

评《中美文化关系的历史轨迹》

仇朝兵

北京大学历史学系张注洪教授主编的《中美文化关系的历史轨迹》一书，已由南开大学出版社出版，该书是国内比较全面地专门研究中美文化关系史的第一本论著，并引起中美关系史学界的注意，它有以下几个比较明显的特点：

第一、该书内容涉及各个时期的各个方面，全面论述了中美文化关系的发展历程，具有开创性。论者在该书把中美文化关系的历史分成3个时期（近代、现代和当代）进行了考察，其中包括美国传教士与中美文化交往、“庚款留学”与中国的现代化、中国留美归国人员在中国现代史上的作用、美国新闻媒体与中美文化交流、中美文化关系史中的重要人物等重要课题。与以往研究中美文化关系的论著、论文相比，该书涉及的内容无疑是最广泛的。该书的开创性主要表现为：其一、它是国内第一部全面研究中美文化关系、以中美文化关系史命名的论著；其二、作者拓宽了研究领域，对国内学术界无人问津的一些问题进行了开创性的研究。例如，对民国时期留美归国学生在工农业生产中的作用的研究、对《密勒氏评论报》等问题的研究都体现了这一点。

第二、该书重点突出、论述详略得当。对于国内已经有过深入研究的问题，作者充分借鉴了国内外的研究成果，论述一般从略。例如，对美国传教士与中美文化交流问题的论述就是如此。而对于国内学术界研究较少或者没有研究的问题，则不厌其详。例如，对于民国时期留美归国学生在工农业生产中所发挥的作用，之前国内几乎没有研究，作者则对这一问题进行了详细的论述，深入地论述了留美学生重视实科的原因、留美归国工农科人才的分布及其地位。在论述留美学生重视实科的原因时，作者特别提到了清政府“留学政策的限制”、“‘实业救国’和‘科学救国’思潮的推动”以及“美国就学环境的影响”等。在分析留美归国学生在国民政府时期工农业生产中所发挥的作用时，作者把留美学生归国在不同时期所发挥的作用进行了深入细致的分析，认为1911—1927年是“矢志‘实业救国’，推动民族工业发展”的时期；1927—1937年是“组建工业试验机构，进行各项工业建设”的时期；1937—1945年是“增强基础工业，满足抗战需要”的时期。再如：国内学术界对美国在华媒体在中美文化关系上作用研究甚少，作者选择《密勒氏评论报》作为重点考察对象，以点带面，深刻地论述了美国在华媒体在推动中美文化交流中所起到的作用。

第三、深沉的历史感和深刻的现实关怀。该书对中美文化关系从历史的角度进行了深入的研究，但字里行间却体现着作者更加深刻的现实关怀。作者在绪言中强调，本书对中美文化关系史上所涉及的“各个时期、诸多方面、双向人物的交往做事后的重点考察和轨迹研究，力图总结文化交往的经验和教训”，“特别是有的研究者既考察中美文化关系史上融会现象的现实影响，又探索这种关系中现实问题的历史根源”，历史与现实相互辉映，也使得作者的研究更具现实意义。例如，作者对当代中美文化交流的进程进行了研究，对这一时期的交流进行了反思，提出“中美文化间的分歧与竞争并不意味着要敌对”，“扩大中美文化交流是符合两国的根本利益的”。在后记中也提到该课题的目的就是研究中美文化交流的历史，“总结其中的经验和教训”，对中美文化关系史中的现象“从理论上进行总结，提出对现实有用的借鉴”。

第四、在研究方法上强调要用马克思主义的唯物史观为指导进行宏观的研究。对事件、人物的评价基本上是按照这一原则进行的，这就使得对中美文化关系中的这些问题的认识更加客观、理性。例如，在分析美国传教士与中美文化交流时，作者采取了辩证的、历史的态度，对我们所熟知的、以前非常盛行的“文化侵略”论进行了扬弃。既把它放在历史事实中进行考察，揭示其“文化侵略”的一面，又采取辩证的态度，记述其对中美两国文化交流所带来的客观效果。在论及司徒雷登时，作者突出了司徒雷登在创办燕京大学、推动燕京大学的发展壮大所起的作用，对司徒雷登同情中国人民争取民族独立和实现民主的斗争活动也予以赞扬，但作者同时也指出：“不能单方面孤立地看待他在教育史中的地位和作用，要把他跟当时的历史环境、条件联系起来，透过现象看本质，为过去明察，为未来明鉴。”作者在论述中也提到司徒雷登在中国办教育的目的，在于“掌握中国的一代青年”，以影响中国发展方向；对于司徒雷登在解放战争时期，特别是在任美驻华大使时对国民政府支持和对中共的敌视也进行了实事求是的分析。

第五、重视学术史的研究，为入门者了解该领域的研究状况提供了一把钥匙。该书中对中美文化关系史的各个时期、各个领域研究现状进行了系统的考察，肯定了学术界在中美文化关系史研究方面所取得的成果，特别强调了改革开放以来所做出的成绩。作者认为中美文化关系史研究的主要成就和发展特点有：1. 专业研究园地的开拓与专业研究队伍的形成；2. 学术讨论的展开与国际交往和合作的加强；3. 学术论著的不断发表和专题研究的逐渐深入等。同时，作者还对中美文化关系史研究中存在的问题进行了深刻的反思，指出中美文化关系史研究中存在的不足主要有：1. 研究缺乏理论思考；2. 研究课题比较狭窄；3. 资料整理仍然滞后；4. 研究质量有待提高；5. 研究方法尚有欠缺；6. 研究人员的力量单薄等。针对研究中存在的这些不足之处，作者对深入研究中美文化关系提出了一些有益的建议。此外，作者还对中美两国学者对中美关系史的研究进行了学术史的考察，特别考察了美国对中国抗日战争的研究以及当代美国对中美关系史研究的现状与成果。

该书是集体合作的结果，可能由于各位作者的经历和专业背景不同，认识问题的角度也存在着差异，书中有些说法似乎欠妥，尚需斟酌。例如，作者在谈到中美文化关系总是与中国与别国的文化关系交织、穿插、相互影响时，认为“民国以前，美国对华外交基本上是追随英国的”。这种说法不够准确，学术界比较一致的看法是，在1899年美国首次提出“门户开放”政策之前，美国在对华外交中是追随英国的，而该政策的提出被认为是美国在对华外交上不再追随英国的标志。再如，作者在谈到美国文化时，认为美国“侧重物质导向，追求个人物质利益、轻视集体主义，强调多元主义”。美国文化中强调个人自由、追求个人物质利益、强调多元主义无疑是正确的，但美国文化是不是“侧重物质导向”，“轻视集体主义”呢？如果美国文化是“轻视集体主义”的，那么，我们如何理解美国社会中普遍存在的良好的协作精神呢？如何理解美国人在追求自身自由的同时，对别人的权利和利益的尊重呢？另外，有的章节未能很好地借鉴国内外的研究成果，论述略显单薄，未能对前人的研究做出进一步的推进。比如对司徒雷登的研究主要集中在他的教育活动上，对他在政治和外交活动的研究较少，而政治、外交与文化都密不可分，如果能够对司徒雷登的政治和外交活动也进行适当地论述的话，或许更能够凸现他在中美文化关系史上的地位。当然，瑕不掩玉，这些不足对该书的学术价值并不构成损害。

（作者仇朝兵 中国社会科学院美国研究所 邮编 100007）

（责任编辑 王 激）