

# 美国研究

季刊

1987年第3期

AMERICAN STUDIES

第1卷

9月25日出版

美国的短期经济预测  
里根之后的美国政局  
美国城市经济及其面临的一些问题  
美国的强制退休问题  
美国对亚太地区起飞的作用  
美国“门户开放”政策辨析  
美国环境史观的演变  
《一种特殊关系的形成》中文版序

朱景尧(4)  
张毅(18)  
郭吴新(27)  
朱传一、孙耀楣(36)  
李国友(44)  
严四光(53)  
侯文蕙(62)  
〔美〕韩德(71)

本期责任编辑：金灿荣

编辑出版  
中华美国学  
中国社会科学院美国研究所

照排  
中国社会科学院美国研究所

印刷装订  
北京新华印刷厂

发行、订阅处  
中国社会科学院美国研究所  
北京建国门内大街5号

刊号  
ISSN1002-8986/CN11-1170 / C@

国外代号  
Q1122

国外发行  
中国国际图书贸易总公司 北京 399 信箱

定价：  
国内版 1.75 元  
国际版 2.50 美元（邮费在外）

## AMERICAN STUDIES

Fall 1987

Vol. 1, No. 3

## CONTENTS

## ON U. S. SHORT TERM ECONOMIC FORECASTS

Zhu Jingyao (4)

A general account of the short term macroeconomic forecasts in the United States. The author presents an introduction to and some comments on the evolution and the present condition of these forecasts, as well as various methods and techniques currently used by different institutions and their actual results. In addition, he gives his views as to how the forecasts can be used in China.

## ON POST-REAGAN POLITICS

Zhang Yi (18)

The swing towards conservatism brought Reagan to the White House and brought about the "Reagan Revolution". Political developments in the future also depend on the fate of conservatism. At the moment, it seems that, no matter who is going to be the next president, conservatism will retain its upperhand in American politics after Reagan, though to a lesser degree than under him.

## AMERICAN URBAN ECONOMY AND ITS PROBLEMS

Guo Wuxin (27)

Urban economy has been playing an ever more important role in U. S. national economy. Its development is characterized by the diversification of urban functions, the rapid growth of the tertiary industry and the gradual move of population and businesses from central metropolitan districts to peripheral areas. Since WW II, U. S. urban economy has encountered many difficult problems such as poverty and high unemployment, the soaring of real estate and housing prices, traffic jam, pollution, financial deficit, etc., some of which may be mitigated, while others remain unsolved.

## U. S. MANDATORY RETIREMENT POLICY

Zhu Chuanyi &amp; Sun Yaomei (36)

This article deals with the United States' policy of retirement, its historical evolution and the debate concerning the policy of mandatory retirement. Information about China's present policy of mandatory retirement and suggestions on the improvement of the policy in the future are also given by the author.

## THE ROLE OF THE UNITED STATES IN THE ECONOMIC TAKEOFF OF THE ASIAN REGION

Li Guoyou (44)

This essay treats the role of the United States as a springboard for Japan's and newly industrializing countries' takeoff in their respective economies. Key factors in their

successful development strategies, such as world market-oriented policy, industrial upgrading and development acceleration through economic exchanges with the United States, and the potential of American market are discussed. In conclusion, the author also offers a brief view about what China can draw from the experience of the economic takeoff of the Asian region.

#### AN ANALYSIS OF THE U. S. OPEN DOOR POLICY

Yan Siguang (53)

A short history of the U. S. open door policy towards China, as viewed by the author. During the first thirty years of the twentieth century this policy of the United States, though not first initiated by her, in fact neither restrained nor delayed the imperialist aggressions against China. On the contrary, the United States gained increasingly more rights and interests in China during this period.

#### EVOLUTION OF THE AMERICAN CONCEPTION OF ENVIRONMENTAL HISTORY

Hou Wenhui (62)

North America had been regarded as inexhaustible in resources till late last century when industrialization severely deteriorated the environment. In the effort to save the environment, conservationists advocated reasonable use of resources and won more support than reservationists who preached reserving the wilderness. People are now aware that nature can not be exploited at will. The ecosystem concept which treats air, water, soil, organisms and man as interdependent has become more popular and may serve improving man-nature relation.

#### INTRODUCTION TO THE CHINESE EDITION OF *THE MAKING OF A SPECIAL RELATIONSHIP*

Michael H. Hunt (71)

The author, a professor of American diplomatic history, writes briefly about his book in an introduction to its Chinese translation, reviewing the process of the making and implementation of the U. S. open door policy and the Chinese reaction to it. He also makes an interesting comparison between the historical impacts of the policy and the present Chinese external relations under the open to the outside world policy.

AMERICAN STUDIES, a quarterly, is published jointly by the Chinese Association for American Studies, and the Institute of American Studies, Chinese Academy of Social Sciences. The content of the articles in this journal should not be construed as reflecting the views either of the Association or the Institute.

# 美国的短期经济预测

朱景尧

在西方国家, 美国的经济预测研究比较发达, 预测应用最为广泛。二次世界大战后, 特别是 60 年代以来, 经济预测的理论和方法进展很快。政府、私人研究机构及垄断组织纷纷建立经济预测机构, 营利性的预测组织如雨后春笋不断出现。经济预测成为一种生意兴隆的新兴行业。

经济预测的种类很多。就预测事件的范围看, 有微观(企业、部门)经济预测, 宏观(全国)经济预测, 世界经济预测。就预测的时限看, 有短期预测, 中期预测, 长期预测。(通常把一年以内称为短期, 一至三五年称为中期, 三五年及以上称为长期。)就预测事件的形式看, 有事件发生时间预测, 事件(经济变量)出现数值预测。就预测事件的内容性质看, 有经济活动总量(如国民生产总值)预测、工业生产预测、物价预测、失业预测、对外贸易预测、利息率预测、货币汇率预测等。此外, 经济预测还有其他分类。

在美国, 政府、企业界和消费者都很关心经济的近期变化。因此, 进行宏观经济短期预测的机构很多。现有成百个公私预测机构和经济学家经常对美国近期经济进行预测。通常每年末季发表下一两年(季度和年度)国民生产总值、通货膨胀率、失业率、利息率等主要经济指标的预测数字。这些预测常常出现误差, 有时与实际相距很大。尽管如此, 他们提供的关于美国经济的信息, 对于我们分析和估计美国经济具有一定的参考价值。

本文简要评述美国的宏观经济短期预测(简称短期经济预测), 分为四个部分: 一、短期经济预测的发展和现状; 二、预测的方法和技术; 三、预测的实绩及评价; 四、利用美国短期经济预测信息应注意的一些问题。

## 一、短期经济预测的发展和现状

### (一) 发展

美国的宏观经济短期预测, 始于 20 世纪初。当时最著名的预测机构是哈佛大学经济研究委员会所设哈佛经济服务社。该社于 1919 年开始发表它编制的(A)股票价格、(B)批发价格、(C)短期利率的数列曲线图(称为哈佛 ABC 指数图), 并据以预测美国经济的短期趋势, 但成绩很差, 连 1929 年爆发的大危机都没能预测到。大危机后该委员会撤销, ABC 指数也于 1941 年停编。

到了 30 年代, 全国经济研究所(National Bureau of Economic Research, 略写 NBER)主持人米契尔(Wesley C. Mitchell)极力倡导短期经济变化的预测, 并同伯恩斯(Arthur F. Burns)一起开展经济周期和危机的统计研究。此外, 这时还有一些私人机构提供关于企业销售、商品价格变化的预测。但机构为数不多, 预测方法简单, 预测成绩也不见佳。

美国短期经济预测的蓬勃发展是在二次世界大战以后。其原因, 一方面是美国战后经济变化多端, 企业和政府对经济预测的需要更加迫切; 另一方面是西方经济理论和预测方法的研究以及计算技术的进步为经济预测的实践提供了发展条件。

首先从短期经济预测需求方面看。战后科学技术迅速进步促使美国经济结构变化频繁, 消费者嗜好不断变化, 国际经济变幻无常, 企业间竞争更趋激烈。企业为了经营成功和不断增

长就必须对经济发展的前景具有比较可靠的推断。因此,企业或自己设立部门进行预测,或利用营利性预测机构提供的预测信息。同时,战后美国政府加强了对国民经济的干预和调节,管理机构制定各项经济政策和措施也很需要掌握经济的变化趋势,总统经济顾问委员会、联邦储备委员会、商务部、劳工部等部门都纷纷设置预测机构从事研究和预测,这就大大促进了短期经济预测的迅速发展。

其次,从短期经济预测发展的客观条件看。(1)进行经济预测必须充分了解美国经济的运行机制。西方经济学凯恩斯主义的国民收入和就业决定理论,货币主义的经济增长与货币数量的理论等为短期经济预测提供了理论构架。(2)近三四十年来统计学和经济计量学的进展为经济预测奠定了数学上的依据。(3)经济统计学,特别是国民经济计算体系的建立给经济预测提供了资料基础。(4)60年代以来计算机的迅速发展为经济预测创造了技术条件。

战后美国经济预测的发展,大体上经历了50年代至70年代初的急速发展阶段和70年代中期以来的稳步前进阶段。

1. 前一阶段,政府部门和大企业、大银行纷纷设置预测机构。同时,专业性和营利性经济预测公司大量出现。《预测》杂志收集刊载定期公布预测的预测单位达300多家。应当着重指出的是,随着经济计量学的进展,预测单位普遍采用经济计量模型预测。1950年克莱因(Lawrence R. Klein)编制了第一个美国经济计量模型,接着他和古尔德伯格(A. S. Goldberger)制定了成为美国经济计量模型渊源的克莱因—古尔德伯格模型。此外,不少经济研究和预测单位编制各自具有特点的经济计量模型。如沃顿经济计量社的沃顿模型,密歇根大学数量经济研讨班模型,布鲁金斯研究所的布鲁金斯模型,联邦储备委员会的FMP模型(亦称MPS模型),蔡斯经济计量社模型,数据资源公司模型(DRI模型),等等。同时,由于这一时期经济预测颇见成效,特别是经济计量模型预测颇为精确,经济预测行业风靡一时。沃顿经济计量社、数据资源公司、蔡斯经济计量社被称为经济预测行业的“三大”。

2. 但是,70年代中期以来,美国的经济预测的发展较前一时期显著放慢。主要是由于后一阶段经济预测频繁失误,尤其是经济计量模型预测普遍出错。像1974—1975年和1981—1982年的两次严重衰退几乎所有预测单位都没有预测到。这就导致企业界和政府人士对经济预测产生怀疑。但是,新的经济预测单位,如梅里尔·林奇经济公司、伊万斯经济公司等仍不断出现,其预测信誉已与“三大”不相上下。还应提及的是,因为经济计量模型预测不够灵验,不少经济预测单位转而采用预期调查等判断法进行预测。经济计量模型法不再像60年代那样行时了。

## (二)当前主要的预测机构

当前美国的短期经济预测机构名目繁多。据美国报刊报道,1982年已达600多家。大致可以分为以下几类:

### 1. 营利性预测机构

规模较大,制订有自己的经济计量模型体系,拥有较多的顾客,并在经济预测行业极负盛名的有以下几家:数据资源公司(1969年成立,现为麦格劳—希尔公司控制),蔡斯经济计量公司(1971年成立),沃顿经济计量社(1967年成立,现为齐夫·戴维斯出版公司控制),梅里尔·林奇经济学公司(梅里尔·林奇证券经纪公司的分支机构),等等。此外,不少是一二个专家经营、规模很小的预测企业。为一般所重视的有伯斯坦公司,唐荪德—格林斯潘公司,列文,林福莱德,施林公司,等等。

### 2. 大企业自行设置的预测机构

在美国,大公司、大银行都设置部门为本身的业务经营进行预测,有些也进行宏观经济预测。如通用电气,国际商业机器,摩根保证信托,花旗银行,等等。此外,一些企业赞助的研究组织也进行经济预测,如会议委员会(Conference Board)。

### 3. 政府部门的经济预测机构

管理经济的政府部门大都有经济预测机构。如总统经济顾问委员会,国会预算处,商务部经济分析局,联邦储备委员会。

#### 4. 学术团体和新闻机构的预测

在美国,不少学术团体和新闻机构发表短期经济预测。如密歇根大学数量经济研讨班,布鲁金斯研究所等学术机构定期公布它们所做的季度、年度经济预测,深受经济界所重视。《幸福》、《福布斯》、《邓氏经济月评》等经济杂志,《时代》、《美国新闻与世界报道》等时事杂志亦经常做出短期经济预测。

此外,美国还有一些组织专门收集公私预测机构所做的各项预测进行综合整理(本身并不进行预测),然后向各方提供经济信息。有营利性的,也有非营利性的。营利性的如艾格特经济企业公司调查整理约45家预测单位的预测信息。非营利性的如美国统计学会-全国经济研究所(略写ASA-NBER)预测小组定期调查综合近80家各种类型的预测单位所做的各项指标预测。

#### (三) 预测的主要项目

前面谈到经济预测的分类时曾指出,预测事件的表现形式可以是事件的发生时间,如出现经济衰退或经济回升的时间(通常称为转向点);也可以是经济变量的数值,一般表现为经济变量在等距时间间隔(一季或一年)的数值,如国民生产总值在下年度各季的数额或变动率。数值预测最为常见。

美国经济预测机构进行预测的经济变量,主要的有以下三项:

1. 国民生产总值(Gross National Product, 略写GNP),包括按现行美元计算和按定值美元计算的总额。最常见的是按定值美元计算的(实际)GNP增长率(通称经济增长率)。
2. 通货膨胀率,按消费物价指数(Consumer Price Index, 略写CPI)衡量或按国民生产总值内含价格减缩指数(GNP Implicit Price Deflator, 略写IPD)衡量。
3. 失业率,即按商务部普查局“当前人口调查”确定的失业定义计算的失业率。

此外,短期经济预测通常还包括以下指标:

4. 工业生产;
5. 私人住房新开工幢数;
6. 三月期财政部国库券利率或优惠利率;
7. 公司利润;
8. 个人收入;
9. 经常帐项差额;
10. 美元汇率;
11. GNP支出方的构成项目:个人消费支出,私人固定总投资,企业库存变动等。

## 二、短期经济预测的方法和技术

美国预测机构进行短期经济预测所用的方法五花八门。根据美国统计学会——全国经济研究所预测小组的调查,通常使用的方法有以下五类:

- 非正式GNP模型;
- 经济计量模型;
- 领先指标综合指数;
- 预期调查;
- 其他方法(回归模型、时间序列模型等)。

其中前两类为多数预测单位所采用。

预测小组调查还表明,当前美国预测机构进行预测常常兼用两种或两种以上预测方法。

下面简述几种常用的预测方法。(1)

### (一)非正式 GNP 模型

美国经济界把 GNP 作为衡量全国经济活动成果的最综合指标。因此,估算下一时期(季度或年度)GNP 的变化就可预测出经济变动趋势。非正式 GNP 模型就是根据数据分析和判断对 GNP 构成项目(个人消费支出、私人总投资、企业库存变动、政府采购和净出口)一项一项进行估算,最后汇总得 GNP 数额,从而预测下一时期(季度或年度)的经济发展趋势。美国经济界一般认为 GNP 连续两个季度下降,就是进入经济衰退。

预测机构通常都按支出方估算 GNP。估算大体分成三个步骤:(2)

1. 首先对美国国内和国外经济现状进行深入研究,如生产设备利用率、物价变动趋势、对外贸易状况,还对影响经济活动的各种因素进行分析,如长期趋势、周期变动(预测季度数值时还要考虑季节变动因素)。估算前还要研究估计政府的经济政策和外部因素的变化,如货币供应量、利率、税收、石油价格等。

2. 对 GNP 的构成项目逐一进行估算。一般从政府采购开始,按联邦政府和州、地方政府的采购项目分别对下一时期的数字进行估算。其次估算个人消费支出,按耐用品和非耐用品消费品种类细目进行估计,对耐用消费品支出的估计特别重视。再次按进口和出口的详细项目估算净输出。最后估算国内私人总投资,按住宅建筑、非住宅建筑、农场建筑、生产耐用设备及其他资本项目等类别进行估算。由于企业库存变动常常影响经济活动总趋势,估算库存变动是这一步的重要项目。

由于促使 GNP 构成项目变化的因素各不相同,测算这种项目时采用的预测方法也不一致。估算政府采购的项目,常常采用趋势外延法;而估算个人消费支出和企业固定资产投资,则大都利用预期调查的数据。在估算 GNP 构成项目时,专家判断占着重要地位。

3. 最后将 GNP 构成项目的估算进行汇总。汇总时并不是把各项目的估算数字简单地相加,而是先将各项目的估算数字与上一期的个人可支配收入比较;还要根据其他估算指标进行修正,如根据消费物价的预测来修正个人消费支出的估算,等等。最后还要根据消费者、企业、政府各领域的收支平衡表加以调整。GNP 的最终估算主要看预测者的判断能力,包括对经济现状、经济周期的知识以及对周期因素作用的估计。

由于预测者的认识和经验水平不同,非正式 GNP 模型预测的结果常常出现很大差异,因而各单位的预测精确度悬殊甚大。

### (二)经济计量模型

经济计量模型法是将相互联系的各种经济变量表现为一组联立方程式,来描述整个经济的运行机制;利用历史数据对联立方程式的参数值进行估计;根据制订的模型来预测经济变量的未来数值。50 年代克莱因深入研究和大力倡导经济计量模型法预测经济变化。60 年代以来,预测机构纷纷构造各种各样宏观经济模型,广泛用来进行短期经济预测。下面扼要介绍经济计量模型预测的工作程序和当前美国几家著名的预测机构的经济计量模型。

#### 1. 经济计量模型法的工作程序

经济计量模型预测的一般程序是:

- a. 对短期经济变化进行系统分析,建立描述短期经济机制的理论模型;
- b. 搜集有关的经济变量的统计资料;
- c. 利用经济计量学方法对模型的参数进行估计;
- d. 对模型参数的估计值进行检验,判别这些估计值是否满足要求,是否可靠;如不合标准,则须对模型重新进行估计;
- e. 预测外生变量,确定滞后变量;
- f. 应用模型进行预测,并对预测进行评价。

工作程序的 a—d 是构造经济计量模型,也是经济计量模型预测的基础步骤。其内容涉及

经济理论、经济统计学和经济计量学,本文不拟详细论述,(3)仅指出构造经济计量模型的若干要点。

(1)设计理论模型,包括确定模型中的经济变量和这些变量之间的关系(即确立模型的数学形式),是构造经济计量模型的重要环节。这里要求模型构造者具有美国经济运行机制的理论和熟悉有关的信息资料。关于资本主义宏观经济运行模式,美国经济学界提出各种各样的理论。因为战后凯恩斯主义在美国经济学界占主流地位,五六十年代构造的经济计量模型,都是根据凯恩斯的国民收入和就业决定理论设计的。如克莱因—古尔德伯格模型、沃顿模型、蔡斯模型、布鲁金斯模型、经济分析局(BEA)模型、联邦储备(FMP)模型等。到了70年代初期,美国经济出现了生产增长停滞、同时物价持续上涨的“滞胀”局面。凯恩斯主义失灵,货币主义理论盛行,理性预期学派和供给学派也相继兴起。近几年以货币主义和理性预期学派为理论基础设计的模型不断出现。原来根据凯恩斯主义设计的模型也都进行了程度不同的修正。

至于模型中包含的变量和方程式数目,即模型的规模大小,则视预测的对象、研究的目的、利用的数据资料及使用的计算工具而定。经济计量模型法盛行以来,设计的模型日趋大型化和细化。开始时设计模型一般只有几十个变量和几十个方程式,近年来由于计算技术进步和统计资料增多,包含几百个乃至几千个变量和方程式的模型已是比比皆是了。

(2)模型设定后要根据模型中包括的经济变量的数据来估计方程中的参数值。因此,搜集并熟谙有关的统计资料也是构造经济计量模型的重要步骤。在美国,政府和私人统计机构提供了比较丰富的关于各经济领域的统计资料。美国政府统计机构建立的国民经济计算体系把全国经济活动进行综合的系统的数量记录和表述,从而为估计经济计量模型提供了数据基础。

### (3)模型的估计和检验

模型的估计是利用经济计量学方法对给定的统计资料进行一系列的数值计算。估计过程包括以下几个步骤:a.应用各种识别条件检验模型中各个方程是否可以识别;b.考察变量之间是否存在多重共线性;c.选择适当的估计方法(估计方法有普通最小平方、两阶段最小平方等)。估计模型参数时,一般是采用试验程序在计算机上对各种模型形式进行试验,以求得模型估计参数的最优值和模型的最优形式。模型估计出来后,必须对估计结果进行检验和评定,以便确定模型的可靠性。检验工作包括以下几方面:a.经济意义检验,即估计的模型是否符合经济意义;b.统计检验,即根据统计理论检验模型参数估计值的可靠性,包括拟合程度检验(统计量 $R^2$ ),回归方程的显著性检验(统计量F),估计值的标准差检验(统计量t);c.经济计量学检验,包括识别条件检验,序列相关检验;d.模型的实际预测检验,即模型的超样本特性检验。

使用估计的经济计量模型进行事前预测,首先是预测模型中的外生变量和确定滞后变量;其次是将估计的模型(结构模型)改为简化形式;再次将外生变量和滞后变量代入模型求得内生变量数值;最后还要对预测结果进行评价。(4)

### (4)预测外生变量和确定滞后变量

经济计量模型一般包含若干外生变量。使用模型进行预测,是以外生变量为已知数来计算内生变量的数值。因此外生变量要先在模型之外应用其他预测方法估算,或根据判断做出假设。

模型中包含的滞后变量要在预测前根据有关资料先行确定。

### (5)根据模型计算经济变量的未来数值

经济计量模型预测一般是根据模型的简化式进行的。这需要将估计的模型结构形式改为简化式,即将要预测的内生变量都用外生变量和滞后变量表示。进行预测时将外生变量预测值和滞后变量确定值代入简化式即得内生变量的预测值。在最后确定内生变量的预测值时,

通常还要根据经济形势和变化趋势加以判断并反复修正,以提高预测的精确度。

### 2. 当前美国短期预测的几个著名的宏观经济模型

前已指出,50年代以来,美国私人 and 政府预测机构构造了许多宏观经济模型。直到60年代末期,构造模型都是以凯恩斯主义经济理论为构架,并且大多是从克莱因—古尔德伯格模型衍生出来的。(5)70年代才出现依据货币主义和理性预期学派理论构造的模型。

当前美国预测机构用作短期预测的宏观经济模型多达几十个。这些模型的规模大小不一,模型的理论基础各异,模型估计依据的统计资料、使用的方法各不相同。同时,由于进行预测时所做的假设和外生变量的估算都不一致,预测的结果往往出现差异。现将几个著名模型的名称、规模、估计方法列表如下。(6)

表一:当前美国短期预测的主要经济计量模型

模型名称	所属机构	数据的 时间范围	模型估计 方法①	变量数目		方程数目		备注
				内生	外生	随机	非随机	
数据资源公司 (DRI)	数据资源公司	1956.1 -1976.2	OLS 2SLS	718	170	379	339	
沃顿 III 预期	沃顿经济计量社	1953.3 -1970.1	OLS 2SLS	202	92	79	123	
蔡斯经济计量 数量经济研究班 (RSQE)	蔡斯经济计量社 密歇根大学	1954.1 -1970.4	OLS OLS	150	100	125	25	原称 OBE
经济分析局 (BEA)	商务部经济 分析局	1954.1 -1971.4	OLS	98	83	58	40	亦称 MPS
联邦储备 (FMP)	联邦储备委员会	1958 -1965	OLS	171	119	75	96	
圣路易	圣路易联邦储备 银行	1953.1 -1968.4	OLS	9	4	5	4	
费尔	费尔模型经济 公司	1956.1 -1973.2	2SLS	19	20	14	5	

①OLS代表普通最小平方方法;2SLS代表两阶段最小平方方法。

表中所列数据资源公司模型、沃顿模型、蔡斯模型极负盛名。它们所做的预测最受重视。

### 3. 经济计量模型法的发展趋势

经济计量模型法兴起初期,因为预测比较精确,很受美国经济界的赞赏。70年代中期以来,预测成绩下降;一些著名模型做的预测也多次失误,于是经济界对模型预测普遍产生怀疑。

但是,经济预测界多数认为经济计量模型预测具有一系列优点:a. 模型能够揭示多个变量间的相互联系,可以提供比较有效的预测结构;b. 构造模型根据数理统计和经济计量学原理,这样能够测定预测的可靠程度;c. 能够重复做有关的预测,可以用来评价各项经济政策。另一方面,经济计量模型预测也存在一些缺点:a. 模型只是把错综复杂的经济现实简化、抽象化,它不可能真实地揭示经济机制运行情况;b. 模型的结构是根据历史统计数据估计得的,而经济变量间的相互联系在不断变化,用固定的模型结构预测未来,得不到十分精确的结果;c. 估计模型结构所依据的数据和估计方法尚未臻完善;d. 使用模型进行预测的程序还不够健全。

针对经济计量模型预测的缺点,当前美国经济预测学界的研究着重于:a. 模型构造更趋大型化、细化,包括的变量和方程多达几千个;b. 反映国际经济因素的影响,制定国际联结模

型;c. 构造动态模型、非线性模型;d. 深入研究经济机制,探讨模型的理论基础;e. 培养预测人员有效地使用模型和分析预测误差。

### (三)领先指标综合指数

全国经济研究所从30年代起致力研究并编制了一套反映经济周期变化的统计指标体系,利用其中的领先指标指数对经济周期进程进行预测。(7)1961年起这项统计工作由商务部经济分析局(略写BEA)经办并按月公布于《商情摘要》。除NBER-BEA的领先指标指数外,还有一些预测机构编制出各种各样的领先指标指数,如全国采购管理协会编制的综合指数,《商业周刊》发表的领先指数,《福布斯》杂志编制的福布斯指数,等等。以NBER-BEA的领先指标指数最有影响。

#### 1. NBER-BEA 领先指标指数

NBER-BEA选择了111个统计指标反映经济周期进程,并把指标按其变化时间与经济周期转向点时间的先后关系分成三类:a. 领先指标,即指标的变化时间先于经济周期转向点;b. 同步指标,即指标的变化时间与经济周期转向点同时发生;c. 滞后指标,即指标的变化落后于经济周期转向点。NBER-BEA在领先指标中选定12个,包括:

- (1) 制造业生产工人周平均工作时数;
- (2) 初始申请州办失业保险周平均人数;
- (3) 按1982年美元计算的制造商消费品和原料新订单金额;
- (4) 交货情况(延期交货的公司所占百分比);
- (5) 净的新建企业数;
- (6) 按1982年美元计算的厂房和设备的合同和订单;
- (7) 新建私人住房批准的单位数;
- (8) 按1982年美元计算的制造业和商业手头和订购的库存量变动;
- (9) 敏感的原料价格变动;
- (10) 标准和普尔500种普通股票价格指数(1941—1943=10);
- (11) 按1982年美元计算的货币供应量( $M_2$ );
- (12) 企业和消费者的未清偿信用额变动。

选定的四个同步指标是:

- (1) 非农业部门就业人数;
- (2) 按1982年美元计算的扣除转移支付后个人收入;
- (3) 工业生产(1977年=100);
- (4) 按1982年美元计算的制造业和商业的销货额。

#### 美国战后历次经济周期中三项综合指数变动情况(图略)

选定的六个滞后指标是:

- (1) 失业工人的平均失业周数;
- (2) 按1982年美元计算的制造业和商业库存额对销货额之比;
- (3) 制造业单位产品劳动成本;
- (4) 平均优惠利率;
- (5) 按1982年美元计算的工商业未清偿贷款额;
- (6) 未清偿消费分期信贷对个人收入的百分比。

NBER-BEA把选定的三类指标分别综合,编制出a. 领先指标综合指数;b. 同步指标综合指数;c. 滞后指标综合指数。(8)

根据三项指数的历史统计资料制图(见图)可以看出,在经济周期进程中,与“参考转向时

间”(Reference Turning Dates) (9) 比较(P代表参考峰尖,T代表参考谷底),领先指数的转向时间远较参考转向时间为早,峰尖转向平均领先9.6个月,谷底转向平均领先3.3个月;同步指数转向时间与参考转向时间大致相同,峰尖转向较先(平均1.8个月),谷底则完全一致;滞后指数转向显然拖后,峰尖转向平均滞后5.3个月,谷底转向平均拖后10.1个月。

## 2. 领先指标指数预测

用领先指标进行预测,一般是先根据领先指标综合指数的变化来预测经济周期的转向点。美国经济界一般认为领先指数连续三个月下降就是预兆着经济衰退即将到来。具体判断时还要结合各项领先指标具体分析。

从上图可见,领先指数的确预示出1948-1982年美国历次经济周期的转向点,但它也多次发出错误信号,例如1950、1962、1967年都曾出现几个月连续下降,以后却并未发生经济衰退。

领先指标指数预测,完全是根据经济变量即时间序列变化时间先后的经验分析进行,没有理论基础,有些西方经济学者称它为“没有理论的测量”。时间序列变化时间有先有后,实际上受经济结构制约,不分析经济结构变化,只凭经验是不可能做出精确预测的。

## (四) 预期调查

预期调查预测是向企业负责人和居民户消费者等经济主体定期调查他们的经济活动计划或他们对经济的期望,然后将调查结果汇总、分析、判断、做出预测。预期调查分为两大类,即预想调查(Anticipation Surveys)和期望调查(Expectation Surveys)。

### 1. 预想调查

最常用的预想调查是企业固定资产投资计划调查和消费者耐用品购买计划调查。目前美国主办企业固定资产投资计划定期调查的,一个是商务部的“新厂房和设备投资季度调查”,调查企业未来四个季度的预想投资总额;另一个是麦格劳·希尔出版公司的企业固定资产投资年度调查,调查企业未来几个年度的预想投资数额。主办消费者耐用品购买计划调查的,一个是密歇根大学调查研究中心,定期访查约2000个家庭购买汽车、冰箱、家具等耐用品计划;另一个是会议委员会的消费者购买计划月度调查。此外,全国采购管理协会关于企业库存计划调查也很受重视。

美国短期预测经验证明,预想调查预测固定资产投资、商品库存等重要经济变量,成效颇著。例如,商务部的企业新厂房和设备投资预想调查较经济计量模型预测结果精确些。这是因为经济变量往往受经济主体预期的影响,预想调查考虑到未来因素,这要比只是根据过去的构造的模型进行预测符合实际。

### 2. 期望调查

美国许多预测机构定期或不定期调查企业负责人和居民户消费者对整个经济或某些经济指标变化的期望,以及他们预想要做出的反应,然后将调查结果汇总、分析,作出预测。例如,邓氏布莱德街公司按季访查约1500个企业负责人,询问他们预期本企业的产品价格、销售、利润以及雇工等较去年同期可能发生的变化,然后将调查结果按部门分类整理。再如,密歇根大学调查研究中心向选定的居民户定期进行问卷调查,要求他们答复自己的财务状况、对今后全国经济前景的期望等问题,并根据回答编制“消费者情绪指数”(Index of Consumer Sentiment)来预测经济周期进程。

期望调查能够及时做出近期经济变化的估计,但精确度较差。邓氏布莱德街的企业期望调查和消费者情绪指数曾多次发出错误的信号。经济预测界一般用期望调查作为预测辅助方法。

## (五) 其他方法

除上述四类方法外,还常用回归模型、时间序列模型等方法。非正式GNP模型预测GNP构成部分,经济计量模型作为已知参数的外生变量,一般需使用其他预测方法,特别是时间序

列模型最为常用。回归模型和时间序列模型内容较复杂,涉及的数学较深奥,下面简要介绍这两类方法的基本原理和方法。(10)

### 1. 回归模型

回归模型也称因果模型。回归模型预测是通过发现和测定经济机制中若干变量(自变量)对所预测变量(因变量)的影响进行预测的。因此,发现和测定经济变量之间的关系,即制定回归模型是这种预测方法的首要条件。

例如,美国一些预测机构预测财政部三月期国库券利率,选定可支配收入、货币供应量变动率和通货膨胀率三个自变量,制定线性回归模型,根据变量的历史统计的月度数据,估计出回归方程来预测利率变化。

回归模型在确定变量之间的关系时比较灵活,计算手续也不太繁琐。但制定回归模型必须符合数学上一系列假设;同时,由于经济变量之间的关系不断变化,模型需要经常修改,这使回归模型预测常常遇到困难。

### 2. 时间序列模型

时间序列模型是根据要预测的经济变量本身的观察值及其变动模式来预测它的未来数值。时间序列模型种类繁多,用于短期经济预测的有 a. 趋势外延法;b. 指数平滑法;c. 自回归模型。还有移动平均模型和博克思—金肯斯模型(Box-Jenkins Model)。这里只介绍前三种模型。

#### (1) 趋势外延法

根据预测变量过去的变动趋势,把趋势向外延伸,推算出预测时期的数值。这一方法的核心是确定和估算变量的发展趋势。

把变量的发展趋势表现为数学方程式,一般先将变量的历史数据制图,根据图形确定方程式的形式,再用最小平方方法或其他数学方法估算方程式的参数值。预测时利用制定的方程式进行外延。例如美国商务部预测全国百货公司月度销售额就是采用趋势外延法。根据过去的全国销售额月度统计,确定直线趋势方程式,用最小平方方法估算出其参数值。根据趋势方程式进行预测。

趋势外延法预测只需要少量历史数据,简单的趋势模型计算也不复杂。在发展趋势比较稳定的情况下,用作短期预测颇见成效,但在经济形势多变时期,用这一方法预测往往出现较大误差。

#### (2) 指数平滑法

趋势外延法预测是简单地假定外界条件不变,经济变量数据模式(方程式参数)固定。但是,现实情况很少是这样。指数平滑法是一种自适应模型,也就是可以自动地识别数据模式的变化。这种方法认为,经济变量的新的观察值对预测事件具有较大的影响,即越靠近期的数据对预测结果的影响越大,反之越小。为了表明不同时期的数据对预测结果的影响不等,分别赋予不同时期的数据以不同的权数。近期数据影响大,权数亦大;远期数据影响小,权数亦小。通常按指数规律进行加权,故称为指数平滑。

指数平滑法预测须先确定平滑常数,然后求得预测值。这一方法计算简单,而且只需要少数观察值即可预测未来值。美国预测机构预测新住房开工幢数常用此法。

#### (3) 自回归模型

自回归模型预测也是利用同一变量数列的前期观察值对数列的未来值做出预测。不过它不是像指数平滑那样,把过去数据依其对预测值的影响程度,由近及远按指数递减加权。

自回归模型认为,时间序列的过去各项数值之间存在着相关关系,从而确定各项数值之间的回归系数。预测未来值时对过去数值按回归系数进行加权。

美国预测机构预测股票价格、商品库存投资等指标数值时常用这一方法。

以上是美国预测机构常用的主要预测方法,至于具体的技术更是千差万别。预测机构在

选择预测方法时,除注重方法的精确度外,还要考虑方法的及时性、费用大小以及所拥有的数据情况。

### 三、短期经济预测的实绩及评价

#### (一) 预测评价的标准

经济预测的作用在于能对未来经济事件的情况做出有根据的估计,或者说能使未来经济事件的不确定性降至最低限度,有助于当前行动的决策。因此,评价经济预测,首先是看预测的精确度怎样,或者是看预测误差大小。

预测与实际发生差异,叫做预测误差。若是预测的是事件发生时间,如预测经济发展的转向点,那要看时间上的误差。美国经济周期的收缩或扩张的实际转向时间(某年某月)是由全国经济研究所确定的。预测转向时间的精确度是以实际转向时间(月份)是否在预测转向月份后六个月内发生来评价。若是预测的是时间序列,那就要计算数量的误差。

#### (二) 短期经济预测的实绩

分析研究预测误差是经济预测的一项重要工作步骤。美国预测机构都很重视自己所做预测的精确度,剖析产生误差的原因,还经常检查预测模型和修改模型。

美国还有些专门记录和研究短期经济预测实绩的单位和学者。波士顿联邦储备银行的麦克尼斯(Stephen S. McNees)和全国经济研究所的查诺维茨(Victor Zarnowitz)20多年来一直分析评论美国预测机构的预测实绩,还将各种预测方法的精确度进行比较。克莱因、弗鲁姆(Gary Fromm)、克里斯特(C. F. Christ)等也多次评价美国主要经济计量模型的预测实绩。

前曾述及,美国进行短期预测的机构很多。评价预测成绩时,一般是选定几十家,并按采用预测方法区分为经济计量模型和非经济计量模型两类。其次选择实际 GNP 增长率、IPD 变动率、失业率等作为评价预测的指标。比较各预测机构的预测成绩时,力求选择相同的预测时限和预测时间。

##### 1. 60 年代和 70 年代预测实绩

根据查诺维茨对美国短期经济预测记录的分析,就当年价格 GNP 增长率预测看,40 年代后期到 50 年代初,预测机构所做预测几乎全都失误;60 年代到 70 年代初期,无论是私人还是政府预测机构,误差都显著降低。就实际 GNP 增长率和 IPD 变动率看,60 年代到 70 年代初期预测精确度也有提高,但是 70 年代中期的预测成绩又显著下降。(11)

麦克尼斯曾对 70 年代短期预测实绩作了细致研究。他将数据资源公司、沃顿、蔡斯等经济计量模型和 ASA-NBER 预测小组对 17 项指标的预测实绩进行比较,得出了以下几点结论:

(1) 没有一个预测机构能够对所有指标做出都较其他机构精确的预测。某一机构对某些指标的预测可能较为精确,另一机构则对另些指标预测的误差可能较小。例如,数据资源公司预测短期利率、联邦政府采购的成绩较好;沃顿经济计量预测 IPD 变动率、就业、企业固定资产投资、净出口的误差较小;ASA-NBER 预测小组对失业率、企业库存变动的预测则较精确。

(2) 有些预测机构对季度变动率的预测成绩不错,而对年度水平的预测很差。另些单位则相反,它们的年度水平较季度变动率预测精确。

(3) 没有一个预测机构能够一贯做出较其他机构精确的预测。往往是一段时期的预测成绩较好,过一段时间成绩又差劲了。(12)

应该提到的是,对于 1974 年爆发的经济危机,32 个预测机构有 31 个都做出经济高涨的预测,几乎全部失误,成为一大笑柄。

##### 2. 80 年代的短期经济预测

进入 80 年代,预测成绩更加不妙(参见表二)。就实际 GNP 增长率、IPD 变动率、失业率



ASA-NBER 预测小组③				2.0	6.8	7.8	3.4	5.0	10.0
《商业周刊》(A)④	0.7	9.6	7.9	2.9	7.2	8.5	3.8	5.3	10.1
《商业周刊》(B)⑤	1.1	9.5	7.9	2.5	7.5	8.4	3.7	5.5	10.2
埃格特经济企业⑥				5.0	8.2	8.1			

表二(续)

	1984年			1985年			1986年		
	实际 GNP 增长率	IPD 变动 率	民间 失业 率	实际 GNP 增长率	IPD 变动 率	民间 失业 率	实际 GNP 增长率	IPD 变动 率	民间 失业 率
实际数值②	6.4 (6.5)	4.1 (4.1)	7.1 (7.4)	2.1 (2.2)	3.1 (3.3)	7.0 (7.2)	2.2 (2.5)	2.2 (2.7)	6.9 (7.0)
预测数值									
总统经济顾问委员会	4.5	4.5	7.7	4.0	4.5	6.9	4.0	3.8	6.7
数据资源公司	4.4	5.0	7.8	1.8	3.7	7.7	1.9	3.2	7.5
沃顿经济计量社	6.6	3.9	7.8	3.9	3.9	6.8	3.0	3.8	7.1
蔡斯经济计量社	4.0	5.0	8.1	2.5	4.7	7.6	2.8	4.2	6.7
梅里尔·林奇经济公司	4.7	5.6	7.8	3.0	4.6	7.2	3.4	3.8	7.0
密歇根数量经济研讨班	5.6	4.7	7.9	4.3	4.2	7.0	3.1	2.8	7.3
费尔模型	5.6	5.2	8.1	3.3	4.5	7.9	3.7	3.8	6.7
ASA-NBER 预测小组③	4.1	4.8	7.5	3.8	3.5	6.9	3.1	2.7	6.9
《商业周刊》(A)④	4.0	5.1	7.9	3.2	4.5	7.2	3.3	3.8	6.8
《商业周刊》(B)⑤	4.6	5.1	7.9	2.9	4.3	7.4	3.1	3.6	6.9
埃格特经济企业⑥	4.3	5.8	7.7				3.1	4.2	7.5

①表中实际 GNP 增长率及 IPD 变动率系第四季度对上年第四季度;失业率系第四季度水平。②括弧内数字:实际 GNP 增长率、IPD 变动率系年度对上年度,民间失业率系年平均。③约 80 家预测机构预测平均数。④约 30 位经济学家预测平均数。⑤12 家经济计量模型预测平均数。⑥约 45 家预测机构预测平均数。

资料来源:《总统经济报告》1981—1987 年各册;《商业周刊》1980—1986 年有关各期;密歇根大学社会研究中心:《美国经济展望》1982—1986 年有关各期。

但是,不少经济预测学者认为,经济计量模型预测毕竟要比判断法预测客观,是短期经济预测方法的一大进步。前面曾谈到经济计量模型预测具有一系列优点,同时也指出这一方法的严重缺点。因为构造模型大都是根据历史统计数据估计的,用过去的模型结构对未来进行预测,是难以取得精确结果的。因此,目前美国预测机构使用经济计量模型法常常辅以判断法,或者两者兼用。

综上所述,目前美国的短期经济预测仍然只能对未来经济事件做出粗略的推测,还不能得出可靠的预报。预测方法仍处于半艺术、半科学阶段,还没有达到完全客观、科学的程度。

#### 四、利用美国短期经济预测的一些问题

我国实行对外开放政策以来,与美国在经济贸易和技术上的联系发展很快。为了加速我国社会主义经济建设,可以利用美国经济的周期性发展。这就需要对美国经济的短期变化进行预测。目前我国既无经常性预测美国经济的机构也未开展预测工作,善于利用美国的短期预测及其他国家、国际组织对美国经济的预测,不失为获取美国经济信息和预测美国经济变化的一个有效途径。

### (一) 正确对待美国的短期经济预测

在上一节里曾指出,只有60年代到70年代初期,美国预测机构所做预测比较精确,以后就频繁失误。同时还指出,迄今还没有一个机构对各项指标的预测经常具有较高的精确度,也没有一种预测方法在任何情况下都能做出可靠的预测。因此,我们对待美国预测机构的预测不可轻信,不能人云亦云。

但是也应该认识到,经济预测只能使未来经济事件的不确定性尽可能缩小,不可能做到百发百中,误差难免。尤其是对复杂多变的美国经济变化,做出十分精确的预测是相当困难的。

还应该看到,美国有些预测机构在一般情况下对几项指标的预测误差并不大。如沃顿经济计量社及数据资源公司预测实际GNP增长率、IPD变动率,在多数情况下,预测有一定的精确度。还有个别机构在经济形势极其复杂、多数机构预测失误的情况下,能够做出较精确的预测。如前面提到的一个不知名的机构测到了1974年的经济危机,斯普林克尔预见到1981年下半年美国经济再度陷入衰退。因此,对于美国的短期经济预测不能一概否定。

还应该注意,美国的短期预测机构很多。经常定期发表关于经济增长率、通货膨胀率、失业率等主要指标预测的有上百家,它们的预测常常出现很大差异。这是因为它们构造预测模型所依据的理论基础不同,使用的预测方法和所做的假设各异,预测结果悬殊并不奇怪。我们应该研究它们预测结果的一致性,也要注意它们预测的独特性。

### (二) 善于利用美国的短期经济预测

下面提出利用美国的短期预测应注意的一些问题。

#### 1. 熟悉各种预测机构的性质,弄清它们的预测方法,并掌握其预测业绩记录。

雷其蒙德联邦储备银行出版的《经济预测》(年刊)收集近百家机构所做的每年预测摘要。前面提到的埃格特经济企业出版的《热门经济指标》(月刊)发表约45家信誉较著的预测机构对12项主要指标的预测。还有密歇根大学社会调查中心出版的《美国经济展望》(季刊)除发表数量经济研讨班的预测外,还刊载ASA-NBER预测小组的综合预测。此外,著名的经济报刊如《幸福》、《福布斯》、《商业周刊》、《邓氏经济月刊》等,也经常发表该刊对美国经济的短期预测。

对于预测业绩较好的机构,必须深入研究其预测方法。使用经济计量模型的还须研究模型的理论基础及其构造,如沃顿模型、DRI模型、蔡斯模型、BEA模型、FMP模型等。在分析各机构的预测精确度时,应注意到政府机构的预测常常带有政治色彩,专业机构和学术研究机构的预测则比较客观。

2. 将采用不同预测方法的若干机构所做的预测进行综合,即综合预测(Composite Forecasts),常具有较高的精确度。

前面说过,美国有些单位本身并不做预测,只是选择若干预测机构定期调查,将调查得的预测加以综合。如ASA-NBER预测小组将约80家预测机构关于GNP、IPD、失业率、工业生产、利率等10多项指标的预测进行算术平均;全国企业经济学家协会根据几百个会员对实际GNP增长率、消费物价变动率、失业率、利率等7项指标的预测计算其中位数。还有埃格特经济企业选择约45家预测机构,将它们对12个重要经济指标的预测分别进行加权平均。记录表明,这种综合预测往往比较可靠。当然,同时还须注意其他机构的预测。

#### 3. 不断注视预测机构对预测的修正

随着经济形势和政治社会因素的重大变化,预测机构经常修正它们所做的预测。如沃顿经济计量社、数据资源公司由于国内外经济因素的变动,几乎逐季修正各项指标的预测数字。《幸福》、《福布斯》等经济杂志也不断改动所做的各项预测。

4. 最后,根据马列主义的观点方法,深入细致地分析当前美国经济机制,充分利用各预测

机构提供的信息,参照自己掌握的资料,并密切注视美国和国际经济、政治形势的变化,对美国经济短期变化做出自己的估计。

注释:

(1) 参见 C. W. J. Granger, *Forecasting in Business and Economics*, Academic Press, 1980; S. Makridakis, S. C. Wheelwright, V. E. McGee, *Forecasting Methods and Applications*, Wiley, 1983; Robert S. Pindyck, Daniel L. Rubinfeld, *Econometric Models and Economic Forecasts*, McGraw-Hill, 1981; Lawrence R. Klein, Richard M. Young, *An Introduction to Econometric Forecasting and Forecasting Models*, Lexington Books, 1980.

(2) 参见 Lloyed M. Valentine and Carl A. Dauten, *Business Cycles and Forecasting*, 6th edition, South-Western publishing Co. 1983, Chap. 16.

(3) 关于经济计量模型的构造,除前面开列的 Pindyck & Rubinfeld 和 Klein & Young 的著作外,还可参见 J. Johnston, *Econometric Methods*, 3rd edition, McGraw-Hill, 1984; Michael D. Intriligator, *Econometric Models, Techniques & Applications*, Prentice-Hall, 1978.

(4) 关于应用经济计量模型进行预测的具体步骤,参见 Daniel B. Suits, "Forecasting and Analysis with an Econometric Model", *American Economic Review*, March, 1962; Klein and Young, *ibid.* chap.4.

(5) 参见前引 Intriligator, *ibid.* p. 452 所列美国宏观经济模型谱系图。

(6) 本表根据 Intriligator, *ibid.* pp. 430-468 和 Willam F. Butler et al., *Methods and Techniques of Business Forecasting*, Prentice-Hall, pp. 420-453 提供的资料。因为美国预测机构经常修改制定的模型,表中所列有些模型的情况可能与当前实际不一致。

(7) 参见 Geoffrey H. Moore and Julius Shiskin, *Indicators of Business Expansion and Contraction*, NBER, 1967.

(8) 三项综合指数的编制方法,见 Dept of Commerce, *Handbook of Cyclical Indicators*, 1984, II.

(9) 关于“参考转向时间”的确定方法,参见 A. F. Burns and W. C. Mitchell, *Measuring Business Cycles*, NBER, 1946; NBER 确定的美国经济周期的参考转向时间表,见《商情摘要》1986年7月号,第103页。

(10) 参见 Granger, *ibid.*; Makridakis and Wheelwright, *ibid.*; Dale G. Bails and Larry C. Peppers, *Business Fluctuations*, Prentice-Hall, 1982; C.W.J. Granger and Paul Newbold, "Forecasting Economic Time Series", *Academic Press*, 1977.

(11) 参见 Zarnowitz, "Forecasting Economic Conditions: Record and Prospect", in *Business Cycle Today*, 1972; "On The Accuracy and Properties of Recent Macroeconomic Forecasts", *American Economic Review*, May 1978.

(12) McNees, "The Forecasting Record of The 1970s, Federal Reserve Bank of Boston", *New England Economic Review*, Sept.—Oct., 1979.

(13) 美国经济预测界习惯上把经济计量模型以外的预测方法(专家判断、非正式 GNP 模型、预期调查、领先指数、趋势外延等)统称为判断法或非正式预测法。

(14) 参见 Bert G. Hichman, Ed., *Economic Models of Cyclical Behavior*, NBER, 1972.

## 里根之后的美国政局

张 毅

美国第40位总统罗纳德·威尔逊·里根1980年初次当选,1984年卫冕成功,至今已自第二次世界大战英雄艾森豪威尔以来任职最长的总统。对于里根的评价,人们见仁见智,褒贬不一,但批评和赞扬者大都认为里根的当选与执政对美国政治的影响非同寻常,创造了“里根时代”(并不是每一位总统的任期都可叫作时代的)。有的人甚至称为“里根试验”或“里根革命”,其意义之重大可与新政相提并论。里根任期还剩一年半时间,不少人已经开始发问:里根之后美国政局将向何处发展?里根试验是否会继续进行下去?美国下一任总统会不会同里根一样保守,使里根时代名亡实存?

预测政治难,预测美国政治尤其难。去年国会中期选举中民主党净增8个参议院席位,事后几乎所有专吃政治饭的竞选专家都感到难以置信,更不用说事先预料了。几个月之前,民主党人加里·哈特春风得意,在本党总统提名角逐中遥遥领先,又有谁预见到他会因个人风流韵事而灰溜溜地退出竞选,造成目前民主党内群雄混战的局面?但是,只要不为某个政客卜卦算命,而是就今后美国政局发展动向作一粗略估计应当是可能的。本文就试图通过分析美国当前的政治思潮,简单探讨一下1988年以后几年的美国政局。

—

要预测里根之后,先要了解里根时代本身,要了解里根时代本身,又必须先分析里根之前入手。也就是说,不弄清里根所上台执政的背景,就无从预计里根下台以后美国政治形势的发展。

1980年正值美国保守思潮盛行,这是里根得以大胜在任总统卡特的主要原因。美国历史上封建势力不强,加之得天独厚的自然条件,导致美国迄今为止没有真正的革命传统可言(不仅共产党,就是社会民主党在美国也难以生根),特别反动的思想也不得人心(信奉法西斯的毕竟是极少数)。(1)因此,美国历史上统治阶级内部的政治斗争主要是在自由派和保守派之间进行。1932年,以富兰克林·罗斯福入主白宫实施新政为转机,自由派取得了一次决定性的胜利,以至于新政以后四五十年间的美国政坛基本上是自由派的一统天下。60年代末,自由派的垄断开始被打破;10年之后,则基本瓦解。与此同时,保守派权势急剧增长,最明显的例证便是里根的大胜以及共和党时隔26年之后重新变成参议院多数党。

就政治观点而言,里根同共和党老右派戈德华特非常接近。1964年,里根正是由于为戈竞选而在全国政界初露锋芒。当年戈德华特同约翰逊竞争总统惨遭失败。在50个州中,只赢得了6个州。16年后,里根却大获全胜。两人的竞选风格有异固然是成败不同的原因之一,但更重要的是,戈德华特与里根共同信仰的保守主义在60年代中期“生不逢时”,至80年代初则“时来运转”,且大有席卷全美国之势。

70年代末和80年代初的保守主义在很大程度上是对新政自由主义的反动,包括以下三个方面的内容。首先是经济保守主义。70年代美国物价上涨幅度之大和生产率增长速度之慢创美国“和平时期纪录”。消费价格指数翻了一番,比50和60年代高出三倍。生产率则只提高了15%,不及50和60年代增长率的一半。失业率也大大超过战后20多年的水平。(2)

关于经济不景气的根源,经济学家莫衷一是。凯恩斯学派认为它主要是由于市场机制不完善所致,所以政府必须插手,加以弥补。保守学派则认为问题的根源恰恰在于政府干涉过多。强烈的个人主义传统,物价上涨和失业增多的现实,使多数美国人倾向于后一种观点,把经济困难归因于新政以后执行的自由派经济政策。据密歇根大学的统计,认为联邦政府政策合适妥当的人的比例从1964年的76%降至1976年的33%,到1980年就进一步降到25%。(3)里根正是迎合了人们的这种反政府情绪,在竞选中猛烈抨击政府对经济的干涉,赢得了不少选票。

保守思潮的第二个组成部分是社会道德问题上的保守主义。按西方标准,由于殖民地时期清教徒传统的影响,美国人在社会问题和个人生活方面原本是比较保守的。本世纪20年代,已成为世界头号强国的美国居然还为是否禁酒闹得不可开交。作家亨利·米勒30年代写的《北回归线》中因为有不少性的描写一直到1961年才能在美国发表。但是,二次世界大战以后,特别是60年代以来,以个性解放、追求自我为中心内容的社会自由主义流行,发展到嬉皮士的“反文化”。联邦最高法院也接连裁定公立学校不得组织学生祈祷,妇女有权堕胎,同时还扩大了被告的权利。所有这些固然增加了美国公民的民权,使美国社会的某些方面变得更加文明,但也造成了社会问题更加突出。犯罪上升,吸毒成风,性病(包括爱滋病)流行,家庭破裂,同性恋泛滥成灾,宗教约束力下降等等,引起了许多美国人的强烈不满。同60年代末的尼克松一样,里根在竞选中也一再表示要对犯罪采取强硬措施,以改善社会治安,恢复传统道德。

最后,外交上的保守主义也对里根上台起了促进作用。二次世界大战结束时,美国国力远远超过世界任何其他国家。当时的美国耀武扬威,到处伸手,俨然以世界警察自居。然而好景不长,战后苏联、西欧、中国、日本以及大批第三世界国家迅速崛起,美国国际地位急剧下降。尤其是在70年代,苏联自感羽毛已丰,它的核武器增长速度已超过了美国,因而向全球出击,战略态势咄咄逼人。苏联支持古巴出兵安哥拉,纵容越南侵略柬埔寨,甚至直接入侵阿富汗。美国则由于侵越战争等因素的牵制显得只有招架之功,而无还手之力。中东小国伊朗长期扣押美国外交官员不放,卡特总统束手无策,准备营救的飞机又出了故障,机毁人亡,更使得“老子天下第一”惯了的美国人憋了一肚子气。里根竞选时大谈重振国威,恢复美国的领导地位,深得人心。尽管卡特等民主党人把里根描绘成一个好斗的“西部牛仔”,但大多数美国人似乎并不介意,甚至还希望有一位强硬果断的鹰派人物为美国扬眉吐气。

里根的当选还得力于一批保守主义思想家。他们著书立说,把上述三个方面的保守主义倾向上升为理论,给保守主义披上了“正统”的外衣。如同美国政界一样,美国思想理论界战后也长期是自由派的地盘。50年代麦卡锡主义盛行,60年代中期右派领袖戈德华特获得共和党总统提名,说明在美国全国范围内保守势力之强。但在思想理论界,保守主义信徒屈指可数。美国著名学者路易斯·哈茨曾抱怨美国缺少其他学派的思想家,致使美国人不能通过比较来了解自由主义的真谛。(4)直到1970年,作家赖恩诺·特里林还认为,“在当前的美国,自由主义不仅是占统治地位的、甚至还是唯一的知识分子传统,因为事实很清楚:保守或反动观点的市场很小。”(5)但是,70年代以来,美国思想理论界发生了重大变化,保守势力迅速发展到了可以同自由派分庭抗礼的地步。他们为里根上台做了大量而必不可少的舆论准备。

70年代末的保守主义浪潮来势汹涌,瓦解了新政以后确立的自由主义“公众哲学”(public philosophy)。(6)所谓公众哲学,是指一般公众(包括政界领袖)对国家事务总的看法及政策倾向。新政公众哲学的主要特征是经济上加强联邦政府的干预,增加社会福利,实现一定程度的财富再分配;社会问题上强调个人自由;外交上虽然强烈反共,但相对来讲还比较注重缓和。迄今为止,新的公众哲学尚未完全确立。但毫无疑问,近10多年来,美国的人心已明显朝着背离新政公众哲学的方向发展。里根正是在这种背景之下赢得了1980年大选的胜利。

## 二

保守主义的浪潮把里根推上了台,保守主义的大气候也帮助里根完成了里根革命。

1986年参议院多数党易手以来,关于里根是否已成为跛鸭的议论颇多。里根受宪法限制不能连任,国会两院均在民主党控制之下,加之“伊朗门”丑闻的牵连,里根已成为跛鸭当是定论。即使他在下台前能同苏联达成限制中程导弹或其他军备的协议,也不足以证明他能扭转局面,因为军备控制本来就不是里根的执政日程上的重要内容。

虽然里根的权势已近强弩之末,但这与里根的政绩关联不大——在里根成为跛鸭之前,所谓里根革命业已完成。概括起来,它主要有以下三个方面的内容。

### (一)里根经济学

里根经济学与传统的保守主义经济思想有很大区别,其实质是供应学派理论和货币主义的混合物(尽管两者有不同甚至矛盾之处)。美国新政以后的历届政府基本信奉凯恩斯学派理论(连尼克松都说过:“我们现在都是凯恩斯主义者了。”(7)),主张通过影响需求来促进经济发展。供应学派则反其道而行之,主张从供应入手,以改善供应环境和增加投入的方式来促进经济增长。

供应学派的灵丹妙药是降低税率和减少政府开支。就前者而言,里根的成就相当惊人。1981年,里根执政伊始,便抛出《经济复兴税法》,提议在三年中把个人所得税率降低30%,其中最高税率从70%降至50%。在当时,它是美国历史上最大的,也是20年代以后“第一个对富人更有利”的减税计划,遭到民主党的强烈反对。尽管如此,里根的计划还是基本未加修改就被国会所接受了。1984年,里根表示全面修改和简化联邦税法将是他第二任内首要的内政目标。在他的大力推动下,国会用了不到两年的时间,相当迅速地(按美国立法标准)对联邦税法进行了战后最大一次改革,从11%到50%不等的14级个人所得税制改为15%和28%两级税制。

在减税的同时,里根还大幅度削减了政府社会福利开支。受影响最大的开支项目包括就业训练、教育、食品券、医疗补助、对有子女家庭的补助等。联邦非国防开支占总开支的比例从1980年的77.3%降至1986年的72.9%,(8)扭转了战后联邦非国防开支持续大幅度上升的趋势。

货币主义学派认为货币供给是决定经济活动的主要因素。在联邦储备委员会的帮助下,里根采取了紧缩银根的措施,通货膨胀率从1979年的13.3%降到1986年的1.1%。

### (二)里根主义(Reagan Doctrine)

里根主义是里根外交政策的基石,其核心是反共。如同摩尼教徒认为黑暗代表了所有罪恶一样,里根也认为当今世界的罪恶之源就是共产主义。他不止一次称苏联为“罪恶的帝国”,认为只要有共产主义存在,世界就不得安宁。

具体地讲,里根主义有两根支柱。其一是大力扩充军备,力争取得对苏战略优势。里根上台后改变了前任总统的许多决定,命令加快研制和部署诸如B-1轰炸机、MX导弹、大型海军舰只、隐形飞机、SDI等耗资亿万武器系统。国防支出从1980年到1986年居然翻了一番。近两年,因为联邦赤字激增,国防预算授权基本处于停滞不前的状态。但是这种停滞不前是在大踏步之后出现的。1980年以来,美国国防支出年平均增长率高达12.2%,大大超过联邦总支出增长的幅度,也大大超过北约国家商定的国防开支每年增长3%的幅度。(9)

里根主义的第二根支柱是积极支持世界其他地区的反共势力,认为这是美国义不容辞的责任。这一点在中美洲表现得尤为突出。美国虽然同尼加拉瓜保持着外交关系,但它一再干涉其内政,在海岸线布雷,实行经济封锁,侵犯领空,甚至对反政府武装进行军事援助。另外,1982年,仅仅是因为格林纳达新政府对美不特别友好,美国便以保护美国学生为借口,公

然出兵入侵。当代以强凌弱的事例,以此为最。

### (三)里根的社会道德观

里根是美国第一位离过婚的总统,而且出身于并不以贞操、道德为重的好莱坞,但在言辞上强烈主张恢复传统的道德观念,同新右派及原教旨主义者的言论如出一辙。

在社会道德问题上,里根谈论最多的是人工堕胎和学生祈祷。1973年以前,妇女是否可以打胎由各州自定。个别州基本允许自由打胎,大部分州则只允许在诸如挽救母亲性命等特殊情况下打胎。1973年1月,美国最高法院在“罗诉韦德”(10)一案中裁定,妇女打胎的权利受宪法保护,各州与此相反的法律统统无效。美国不少人,尤其是新右派和原教旨主义者,对此项裁决非常不满,强烈要求修改宪法,把它推翻。并不以写作见长的里根专门写了一本小册子,支持反堕胎运动,声称人工堕胎是不人道的行为。

学生祈祷也涉及最高法院的一项裁决。1963年,最高法院在“恩格尔诉费泰尔”(11)一案中裁定,公立学校不得在校内组织学生祈祷,因为这种作法违反了宪法第一条修正案关于政教分离的原则。美国右派集团对此也极为反感,不仅企图修改宪法,而且还想剥夺联邦法院对这个问题的审判权,而里根同样对这些举动表示支持。

除此以外,里根在“主动行动”、“平等权利修正案”、被告权利、学校教育、黑白学生同校以及反对吸毒等方面,都持比较保守的观点。

在评论里根政绩的时候,有些人认为所谓里根革命只是一种幻觉,有名无实。应当承认,里根革命的内容确实被一些人夸大了。虽然里根大谈平衡预算的好处,但联邦赤字在他任内却增加了两倍,达到历史最高水平;虽然里根表示反对凯恩斯主义,但大举借债(赤字开支本是凯恩斯主义的重要内容);虽然里根积极反共,在竞选期间表示要同台湾恢复“官方”关系,但他上台后不仅没有这样做,反而进一步发展了同中国的关系;虽然里根声称为了反共不惜支持右翼独裁政权,但他最后还是放弃了对菲律宾马科斯的支持;虽然里根在堕胎等问题上言辞激烈,但他并不把这些问题作为他立法议程的重要组成部分,致使一些极右派对他也颇为不满,表示失望。

由于来自多方面的牵制,里根未能把自己的意愿完全付诸实施。尽管如此,考虑到美国当代社会发展的常态是“渐进式”(incrementalism)的,里根上台以来对美国政府和政治的影响(包括有形的和无形的)确实不同一般,称其为里根革命并不特别过分。《里根传记》作者、《华盛顿邮报》著名白宫记者楼·坎农这样评价里根的影响:

“里根下台后的加州政府同他在台上时不一样了,里根下台后的美国政府同他在台上时也不会一样。……里根的成就在于他决定了政治对话的基础。他虽然未能完成他希望要做的许多事情,但他把国家引上了变化的轨道。有些人认为这些变化是分裂性的,甚至是危险的,破坏了半个世纪来所取得的社会成果。另外一些人则认为变化拯救了美国人的干劲和经济自由。无论未来的历史学家作出何种评价,里根都没有白当总统。如同他推崇的英雄富兰克林·罗斯福一样,他努力领导国家朝着他认为正确的方向前进,而不是任其自流。罗纳德·威尔逊·里根是一位领袖,他改变了世界。”(12)

## 三

里根当选是由于保守主义盛行,里根政绩是借助于保守势力的强大,里根之后美国政局的命运同样也取决于保守思潮今后会朝哪个方向发展。关于保守主义的前途,美国目前存在两种截然不同的看法。一派意见认为它前途光明。美国传统基金会副会长伯顿·派因斯今年初访华时作了一次演讲,题目就是《里根时代之后的美国》,其中谈道:“起码在今后一代人的时间内,美国的领导将是保守的,不管他是共和党人还是民主党人。……[里根]的观点、政策和原则——他的哲学和意识形态——在他下台以后的许多年里将继续统治美国的政治,正

如安德鲁·杰克逊和富兰克林·罗斯福的政策和哲学长期统治了美国一样。”〔13〕另一派意见则认为美国政治气候开始发生“根本性的变化”，自由派的“冬眠”已经结束，“春天”即将来临。著名历史学家阿瑟·小施莱辛格指出，美国历史发展在“个人利益”和“公共利益”之间摆动，每30年为一周期。60年代同30年代一样，“公共利益”受到重视；80年代同50年代一样，“个人利益”至高无上。90年代在很大程度上又将是60年代的回潮，自由派将重新掌权，所以保守时代的结束已经指日可待了。〔14〕

小施莱辛格是著名自由派人士，曾担任肯尼迪总统的高级顾问。传统基金会则是美国极右派的思想库。两者看法截然相反，或许恰好说明他们的观点不无主观成分。从目前情况看，在可预见的将来，保守思潮的影响既不会像传统基金会的派因斯说的那样强，也不会像小施莱辛格说的那样弱。总的来讲，保守主义同自由主义相比将略占上风。之所以如此，是因为保守势力在美国的政界、思想界乃至广大选民中仍然很强。

60年代以来，美国两大执政党之一的共和党一直在朝右摆，至今没有根本变化。在此之前，共和党长期受自由主义倾向较强的东部权势集团的控制，威尔基、杜威、艾森豪威尔和尼克松分别获得1940年至1960年间总统大选提名，便是明证。1964年，保守派东山再起，成功地推举右派领袖戈德华特为总统候选人。再经过20多年的惨淡经营，终于牢固地确立了在共和党内的统治地位。原来的一些温和派领导人要么去世（如纳尔逊·洛克菲勒），要么退休（如杰拉尔德·福特），要么退党（如约翰·安德森），要么在预选中被本党右翼击败（如雅各布·贾维茨），所剩无几。1984年，共和党竞选纲领委员会几乎由清一色的保守派组成，推出了新政以来最保守的竞选纲领，说明在共和党内温和派根本不是保守派的对手。

民主党近10年来也在往政治光谱的右端移动。60年代和70年代初，由于民权运动、“伟大社会”和越南战争等因素的影响，民主党在共和党变右的同时，朝左的方向略有发展。50年代中两党矛盾主要局限于经济方面的现象逐渐消失，分歧扩展到社会和外交领域。“水门”事件以来，尤其是进入80年代以来，民主党的政治中心又开始往右回摆。1976年当选的卡特就是一位比较保守的民主党总统。同共和党一样，目前民主党内的头面人物也以比较保守的人为多，传统自由派的影响日益下降。1986年9月，负有为民主党树立“新形象”使命的民主党政策委员会发表了一份政策报告，题目是《变化中的美国的新选择》。同民主党以往的政策纲领相比，这项报告显然要保守得多。它没有强调同情、公平、就业和福利等传统自由派观点，只字不提自由堕胎、“主动行动”和同性恋者权利等问题，相反却大谈“选择和机会”，保护家庭，加强军事力量以及反对苏联威胁等等，同共和党保守派的腔调非常相似。〔15〕

民主党变右同美国近20年来人口情况的变化有关。首先是大量人口从北部“霜冻带”移向南部和西南部“阳光带”，导致后者在美国政治中的影响越来越大（两党都已决定在南部举行1988年总统提名大会）。因为“阳光带”是美国比较保守的地区，所以这种影响的主要结果之一是加强了民主党内的保守势力。1985年，一些主要来自“阳光带”的民主党领袖人物成立了一个叫作“民主党领导委员会”（Democratic Leadership Conference）的保守组织。两年来，他们召开会议，发表演说，组织调查研究，提出政策纲领，已成为民主党内一支非常活跃和不容忽视的力量。其次，战后20多年里，美国经济发展较快，大批原属社会下层的人升入中产阶级，“‘有产者’的人数超过了‘无产者’”，削弱了民主党的传统力量。中产阶级思想比较保守，但参政积极，势力强大，是两党争夺的主要对象。传统上比较注重下层利益的民主党必须调整自己的政策，才能取得他们的支持。近10年来，民主党人反复强调吸引中产阶级的重要性。著名民主党竞选顾问帕特里克·卡德尔早在1976年就指出，经济的发展使大多数选民成了中产阶级，为了保持自己的多数党地位，民主党就必须把主要精力放在争取这些选民的支持上。〔16〕参议员拜顿说得更明白，民主党“不仅要照顾穷人，更重要的是要保护中产阶级”〔17〕。

政党之外的保守主义运动目前在美国也方兴未艾，形形色色的保守组织层出不穷。70年

代以前,美国有影响的保守派组织寥若晨星。1964年戈德华特竞选时,只有“支持自由的美国青年”(Young Americans for Freedom)和约翰·伯奇社(John Birch Society)稍有名气。即使戈德华特赢得了当年的选举,他也未必能任命足够的保守派到政府各部门任职。20年之后,保守派的力量已是今非昔比。众多的保守组织和思想库如雨后春笋般地出现在美国政坛上,其中比较著名的有:传统基金会(The Heritage Foundation),费城学社(The Philadelphia Society),国会俱乐部(Congressional Club),全国保守政治行动委员会(National Conservative Political Action Committee),保守会议(The Conservative Caucus)和道德多数会(Moral Majority,现改为“自由联盟”:Liberty Federation)等。一代保守主义的干部队伍也在成长起来,他们大都担任过政府职务。这些组织和个人形成了保守主义的基础,其影响不会因为里根的下台而消散,就正如新政自由主义的基础没有因为共和党人艾森豪威尔上台而消散一样。

前面说到,保守主义思想家为保守政客和政策的“正统”化作了大量工作。他们的影响目前仍在上升。主要代表人物有厄文·克里斯托(Erving Kristol),马丁·李普塞特(Martin Lipset),小威廉·巴克利(William Buckley),丹尼尔·贝尔(Daniel Bell),诺曼·波德霍雷茨(Norman Podhoretz)和乔治·威尔(George Will)等。他们干劲充沛,著述甚丰,在同自由派的斗争中显然处于攻势。从美国舆论界情况来看,除了诸如《纽约时报》、《华盛顿邮报》、《时代周刊》和《新闻周刊》等以新闻报道为主的刊物仍带有强烈的自由主义色彩以外,以政治评论为主的期刊显然是保守主义占上风。比较著名的保守刊物包括《全国评论》(National Review),《公共利益》(Public Interest),《评论》(Commentary),《美国观察家》(The American Spectator)和《世事》(Human Events)等。就连《新共和》(New Republic)近些年来也变得比以前保守多了。

70年代以来,美国广大选民当中也出现了保守化的趋势,使两党力量对比发生了重大变化。根据哥伦比亚广播公司的调查,1979年民主党人和共和党人分别占选民总数的48%和24%。1986年,民主党的比例降到39%,而共和党则上升到33%,几乎可以同民主党平起平坐。(18)改变政党认同,观点变得保守的主要是占美国选民大多数的白人中产阶级。原因有三:第一,当经济状况良好,“蛋糕”能不断增大的情况下,他们并不特别反对帮助穷人的各项福利计划。但是,当经济不景气时,他们经济上难以自保,便转而支持削减福利开支。第二,70年代以来,为了消除学校中的种族隔离,美国不少地方采取了用校车接送学生使黑白学生同校的作法,引起许多白人的不满。第三,自约翰逊总统以来,美国政府采取“主动行动”,照顾以前长期遭受歧视的人(主要是黑人)。不少白人认为它违反了“机会均等”的原则,是“反向歧视”。

在讨论美国选民保守化时,有两点需要特别指出。首先是选民投票率。美国选举的一大特点是其投票率非常之低。目前总统大选投票率大约只有50%,国会中期选举更只有1/3左右。不参加投票的原因因人而异,也包括各种类型的人,但他们大都是来自社会下层,生活比较拮据,受教育程度较低,其中尤以黑人及拉美裔人为多。这些比较倾向传统的民主党自由派观点的选民不参加投票,使美国实际选民的构成更加保守。

其次,当今美国青年选民的思想观点较60年代和70年代初更为保守。十几年前,美国青年的理想成分较多,以思想自由为时髦,以关心国家和世界大事为光荣。60年代以后出生的青年则大不一样。他们的世界观是在美国经济不景气和美国国际地位日益下降的背景下形成的,因而他们非常实际,更注意为自己今后的前途着想和奋斗(比如刻苦学习等)。他们的观点,除了在一些社会问题上(因为涉及自己的生活方式)比较自由以外,在经济和外交方面都很保守。据调查,18至27岁年龄组是美国共和党人多于民主党人的唯一年龄组。去年国会选举时,它也是唯一的希望共和党继续控制参院的年龄组。(19)无怪乎不少共和党人满怀希望,认为共和党将取代民主党,成为明天美国的多数党。

## 四

说里根之后保守主义仍占上风是对未来数年美国政局一个定性的估计,它不能回答占上风程度的问题,可是要使有关美国政局的讨论有意义,程度问题又不可完全避而不谈。当然,要精确地回答保守主义占上风的百分比(比如是55%还是62%)显然是办不到的——政治毕竟不是数学。但是,利用序数定量方法对占上风程度作出一个定量的结论还是可能的,即:今后几年内保守思潮对美国的影响不会超出里根执政时期的水平。这是因为美国不仅存在对保守主义有利的因素,而且还存在限制它的因素。

第一,里根初次当选的1980年与里根要退休的1988年有许多不同。1980年时,民主党是执政党。保守派可以利用人们当时对国内外形势的不满,把所有问题都归咎于民主党自由派。1980至1988年,共和党保守派执政,其间固然有一些值得炫耀的成绩(比如物价上涨基本消灭,军事力量有所增长),但也有不少难堪的问题(比如庞大的联邦赤字、贸易赤字和外债)。保守派很难把这些问题的责任都推给民主党,可是自由派倒会借这些问题大做文章。新政几十年累积的问题,瓦解了自由派的统治,而里根执政带来的困难,也会使人们在一定程度上寻求非保守主义的或不那么保守主义的解决方法。

里根执政还造成了1980和1988年之间的另一重要区别。1980年,里根大谈减税,削减福利开支和增加军备,赢得不少人的支持。里根之后的保守派几乎不可能如法炮制,因为在这些方面能够做到的里根基本上都做过了。以福利开支为例。经过里根大砍大削之后,已经没有什么继续削减的余地。用行政管理和预算局前局长斯托克曼的话说,河中每一块石头都摸过了。正因为如此,1985年通过的格兰姆-拉德曼法规定一些重要的福利开支不在自动削减之列。税法改革也与此相同,最高税率已降至28%,不可能再进一步下降了。

第二,保守主义(尤其是极端保守主义)的某些主张带有明显的反动性质,只会被越来越多的人所摈弃。在国际事务中,保守派持两极世界观点,认为任何争端都带有东西方对抗性质,对南北问题和其他国家的发展视而不见。他们还留恋过去,企图重新恢复美国在二次大战刚结束时那种世界霸主的地位。在经济政策方面,保守派也过于信奉“自由放任”的哲学,忽视了政府在现代经济发展中的不可缺少性。近几年,美国经济受到来自日本、联邦德国等国的强大挑战,美国产品的竞争力出现空前危机。美国目前有越来越多的人认为日本等国的成功是同政府和企业的通力合作分不开的。美国马萨诸塞州和新泽西州的经验也证明政府的产业政策可以促进经济的发展。保守派如果坚持奉行撒手不管的政策,只能进一步削弱美国经济的竞争力。此外,在一些社会问题上,保守派的主张也非常不得人心。根据美国广播公司民意测验的结果,支持“不管什么原因”都可打胎的人在1981年占40%,1985年上升到52%,反对的人在同期从59%降到46%。(20)在经济和外交上坚决支持里根保守主义的年轻人尤其反对社会保守主义。据调查,在保守的哈佛共和党人俱乐部成员当中,反对改宪以禁止打胎的人占67%。(21)在经济外交问题上保守,而在社会问题上自由,这似乎是当前美国青年的一个总的特征。

第三,保守派要想巩固和发展里根革命的成果,就必须同其他势力联合,形成多数;而要形成多数,又必须有足够的灵活性,要能够作出妥协。例如30年代以后民主党得以长期占据美国多数党地位的一个重要原因,就是它能包纳许多不同的派别和集团,比如黑人,南方白人,天主教徒,犹太人等。目前,保守派(尤其是势力强大的极端保守派)还未显示出有足够的妥协和兼收并蓄的能力。他们意识形态色彩浓重,是保守主义“纯洁性”的卫道士。他们常常责备里根的高级助手,说他们使里根不能成为真正的里根。甚至还直接批评里根言而无信,在对外政策(如对华关系)及一些社会问题上过分注重政治上的权宜之计而牺牲了原则。如果保守派继续如此捍卫其思想的纯洁,将很难取代民主党成为美国的多数党,因为在美国有着纯

正的保守思想的人毕竟是少数。正因为如此,共和党的一些头面人物近年来格外强调求同存异和建立保守联盟的重要。以在1985年谋取连任时获得60%黑人选票而名噪一时的共和党人、新泽西州长托马斯·凯恩指出,共和党必须坚决摒弃“狭窄的政党”的形象,团结尽可能多的人。“如果我们想在里根之后成为多数党,我们必须找到能够包括所有美国人的希望和梦想的观点。”(22)保守派能否真的做到这一点,目前还是个问号。

最后,里根这个“战后最重要的政治人物”的下台将造成一个难以填补的“里根沟”,是保守派的一大损失。1980年,共和党提名里根为候选人之后,不少人(包括卡特总统)认为这是帮了卡特的大忙,因为这个“愚蠢而危险”的前演员将不堪卡特一击。著名专栏作家赖斯顿写道:如果由卡特和民主党全国委员会来决定共和党总统候选人,他们也一定会选择里根。正如1964年共和党选择了约翰逊“最喜欢的对手”戈德华特一样,他们这次又选择了卡特“最喜欢的对手”里根。(23)然而,大选结果表明,民主党的如意算盘不过是南柯一梦罢了。里根不仅赢了1980年和1984年两次大选,而且还成了本世纪以来美国少有的几个威望最高的总统之一。他那潇洒的、“祖父”式的形象是保守派的“一笔重要财富”。“里根沟”将具体表现在以下三个方面。第一,里根的离去将使保守派失去一位德高望重的领袖和保守思想的最好的推销员。第二,同里根这个“巨人”相比,保守派任何其他未来的领导人物都是“侏儒”。他们无法躲避里根的阴影,进退两难,既不能同里根的政策一刀两断,又不能百分之百地承袭里根的衣钵,以免引起选民的反感。第三,里根下台将很可能导致保守派内部分裂。1964年以来,保守派在共和党内势力不断上升,重要原因之一在于它能团结一致,共同对敌。目前看来,在1988年大选中共和党保守派将难免发生内讧,其影响也必然会因此而削弱。

## 五

既然里根之后保守思潮仍将占上风(虽然其程度将不如里根时代),那么它对下一届总统大选以及下一届政府的政策有什么具体的影响呢?

前面说过,为某一个美国政客算命是出力不讨好的,且意义也不大。重要的不是看哪一个人而是看哪一类人当选总统的可能性较大。就类型而言,1989年接替里根的人很有可能来自保守阵营,不管他是民主党人还是共和党人。目前较有希望获得共和党总统提名的人,包括副总统布什,参院少数党领袖多尔,前参议员拉克索尔特和众议员肯普。肯普和拉克索尔特基本上是极右派,许多问题上的政见甚至还在里根之右。布什和多尔一般被认为是共和党内比较温和的人物。但是,所谓温和只是相对于共和党的极右翼而言,如果相对于民主党、全国选民以及20多年前的共和党来说,他们仍是不折不扣的保守派。比如多尔1986年的ADA指数居然为零,是少数几个最保守的参议员之一。(24)布什近几年也一直朝右摆,同原教旨主义的“道德多数”派来往密切,力争取得极右派的支持。当然,如果布什或多尔就任总统,他们将不大可能比里根更保守。

民主党阵营内也是比较保守的人看好。传统自由派领袖蒙代尔、肯尼迪和科莫都已宣布不谋求1988年总统提名(当然还不能完全排除科莫因哈特退出而改变决定的可能性);新自由派代表哈特的竞选刚刚开始便夭折了;“进步自由派”领袖杰西·杰克逊虽有不少黑人支持,但在美国这个白人占大多数的国家既不可能获得本党提名,更不会赢得大选胜利。他那在1988年“实现马丁·路德·金的梦想”的希望本身就是一个梦想。剩下的主要竞争者包括参议员拜顿,戈尔,塞蒙,众议员盖帕特,马萨诸塞州长杜卡基斯和亚利桑那前州长巴比特(参议员纳恩也可能参加角逐)。其中除了塞蒙公开打出传统的自由派旗号外,其他人或多或少都接受了保守主义的一些观点。在竞选活动中,他们也有可能进一步右转。如果说共和党1988年总统提名人不大可能会比里根更右的话,那么民主党的候选人则几乎肯定不会像蒙代尔那样左。

下一届美国政府的政策也将是比较保守的。首先在经济方面,政府几乎不可能实行新的类似“伟大社会”或“向贫穷宣战”的计划;联邦福利开支以及整个政府预算不大可能大幅度增长;国家对经济部门的管制有可能进一步放松;为了把通货膨胀控制在一定程度之内,紧缩银根的政策将被继续采用。由于庞大的赤字,下一届政府可能不得不增税,但增加的收入将主要被用来减少赤字,而不是增加新的开支项目。

需要指出,在提高美国国际经济地位方面,下一届政府将会采取比里根政府更加积极的态度。进入80年代以来,美国国际收支情况急剧恶化。产品缺乏竞争力,贸易赤字连年激增,甚至还从世界头号债权国变为世界最大的债务国。1988年大选时,美国经济的国际竞争力将是两党辩论的一个重要题目。无论哪个政党当选,都将制定某种产业政策。

关于社会问题,妇女有权打胎,公立学校不得组织学生祈祷,这是最高法院根据宪法作出的决定,政府行政部门不能作任何修改。但在自己的管辖范围内,政府将继续强调受害者的而不是被告的权利,主张严惩罪犯,打击黄色刊物。未来的总统会同里根一样,支持恢复传统道德,对妇女权利、同性恋者权利及少数民族权利不会特别重视。“主动行动”和用校车接送学生以达到黑白学生同校的方法虽不大可能被禁止,但也不会得到积极的采用。

在对外政策方面,下一届政府将会继续强调以实力同苏联争夺而不是缓和(当然这并不意味着不进行裁军谈判)。SDI的研究不会停止。由于联邦赤字居高不下,军费开支不会像80年代初期那样大幅度增长,而有可能在最近两年的水平上徘徊。反共仍将是美国外交的主要目标,里根主义在很大程度上会被延续。同第三世界国家发生冲突时,美国可能会继续采取比较强硬的对策。但总的来讲,下届政府将比里根更重视以非武力的外交手段解决国际争端。保护主义会进一步发展,对日、对西欧及其他地区的贸易摩擦将增多。至于对华关系,除非肯普上台,其他任何主要候选人上台都不会从根本上修改尼克松以来历届政府的对华政策。两国关系将进一步发展,台湾仍将是两国关系发展中的主要障碍。(如果台湾发生内乱,美国支持台独,也不排除中美关系降格乃至破裂的可能。)

必须强调,美国政治中的变量很多,上述比较具体的一些估计是根据目前情况作出的,最终难免有与事实不符之处,如果发生了经济严重衰退、战争或其他重大事件的话,这种估计可能就会有更大的出入了。

1950年,美国有一人因扰乱社会治安而被捕。一位目击者作证说:“他在骂人,说人们保守等等。”〔25〕1980年,美国选举了30年代以来最保守的总统。短短的30年间,“保守”二字从骂人的脏话变成最时髦的政治词汇之一,保守派从一个“边缘派别”发展到统治今日美国的正统派,变化可谓翻天覆地。不仅如此,里根之后,保守思潮仍将成为美国政治的主流,保守派依然会控制美国政坛。当然,美国政治十年河东,十年河西,终有一天自由派会卷土重来,再执美国政治之牛耳,然而起码在里根之后的数年间还不会到来。

#### 注释:

〔1〕见 Louis Hartz, *The Liberal Tradition in America* (N. Y., 1955)。

〔2〕John L. Palmer and Isabel V. Sawhill, eds., *The Reagan Experiment* (Washington, D. C., 1982), p.34.

〔3〕见 William Schneider, “The New Shape of American Politics”, *The Atlantic*, January 1987, p.52.

〔4〕同〔1〕。

〔5〕见 William Rusher, *The Rise of the Right* (N. Y. 1984), p.11.

〔6〕见 Anthony King, ed., *The New American Political System* (Washington, D. C., 1978) pp. 5-44.

- (7) 同(5), p. 313。
- (8) *Statistical Abstracts of the United States*, 1987 edition (Washington, D. C., 1987), p. 195.
- (9) 同上。
- (10) *Roe v. Wade*, 410 U. S. 113.
- (11) *Engel v. Vitale*, 370 U. S. 421.
- (12) Lou Cannon, *Reagan* (N. Y., 1982), pp.416-17.
- (13) “*The Heritage Lectures*”, No. 95, pp.11, 15.
- (14) 见 Arthur Schlesinger, Jr., *The Cyclers in American History* (N. Y., 1986)。
- (15) 同(3)。
- (16) 见 Seymour Martin Lipset, ed., *Emerging Coalitions in American Politics* (S. F., 1978), p.102.
- (17) 见 William Schneider, “The Democrats in '88”, *The Atlantic*, April 1987, p.42。
- (18) A. James Reichley, “Post-Reagan Politics”, *The Brookings Review*, Winter 1987, p.21.
- (19) Crocker Coulson, “Lost Generation”, *The New Republic*, Dec. 1, 1986. p.21.
- (20) Thomas Ferguson and Joel Rogers, “The Myth of America's Turn to the Right”, *The Atlantic*, May 1986, p.45.
- (21) John B. Judis, “The Right: Is There Life After Reagan?” *The Progressive*, Oct. 1986, p.22.
- (22) 同(13), No. 47, p.8。
- (23) James Reston, “Carter's Secret Weapon”, *N. Y. Times*, March 21, 1980, p. A-27.
- (24) ADA 指数是“支持民主行动的美国人”(Americans for Democratic Action)这一自由派组织每年根据议员对涉及意识形态的一些重大的分歧问题的投票记录而制定的。指数从 0 到 100, 越低越保守。
- (25) 见 Clinton Rossiter, *Conservatism in America* (M. A., 1982), p. V。

## 美国城市经济及其面临的一些问题

郭吴新

美国是城市经济高度发达的国家。本世纪以来,在美国国民经济中,城市经济有决定性的意义。二次大战后,美国城市经济结构发生了显著的变化。在城市经济发展过程中,遇到了并继续面临着一系列较突出的问题,如不少中心市区的衰落、贫困化和住宅不足、交通拥塞、环境污染、城市财政困难等。制订城市进一步发展的规划以及改建、更新旧市区的任务,也被提上了议事日程。

### 从基本城市化到高度城市化

对一切国家说来,城市经济的形成发展,都是在城市化过程中进行的。美国也不例外。因此,概略地了解一下美国城市化的进程和现状,对分析美国城市经济说来是必要的。

美国城市发展已有三个半世纪的历史。第二次世界大战前,美国基本上实现了城市化。1940年,全国共有城市和市镇3464个,人口6900万,占全国总人口的56.3%,已基本上形成全国性的现代城市体系,拥有少数特大城市和一大批大、中城市,以它们为主体组成了几十个规模不等的大工业区和100多个大都市区(按1950年的大都市区定义回溯计算的数目),这些主要城市构成全国或地区的重要经济中心,或者同时还是政治、文化中心。战后,随着新的科技革命日益深入、混合联合公司和跨国公司急剧增长以及国家垄断资本主义趋势加强,美国的城市化发展到一个新的阶段,即高度城市化阶段。同大战前夕相比,1980年,美国城市和市镇数目增加1.53倍,城市人口增多1.42倍,城市人口占全国总人口的比重上升为73.7%。现在,每四个美国人,就有三个生活在城市化地区。

表一为美国现代城市体系中各级城市的构成及其对比提供了一个总的图景。二次大战后,在全国各大地区城市化水平趋于均衡和城市网络密度大为提高的前提下,形成了以超级城市纽约为首的各级城市的金字塔形分布。近9000个规模不等的城市和市镇,大体上均衡地分散在美国各个大区,集中着全国大部分人口和经济活动,这是美国城市经济高度发达的表征。而在全部城市和市镇中,特大城市和大、中城市为数不过169个,但却聚居着全国城市总人口的1/3,可以毫不夸张地说,它们是全国城市经济的主体部分,在美国城市经济运行中起着举足轻重的作用。

但是,还应指出:对战后美国的高度城市化和现代城市体系的发展,如果只停留在一般分析各级城市数目和城市人口的大规模增长上,那显然是不够的。必须同时着重考察战后美国城市化过程中一些具有特征意义的现象,即人口向城市地区积聚和向中心市区集中趋势的减弱,郊区化和分散化趋势的加强,以及与此相联系的大都市区和巨大都市区(1)的迅速发展。只有这样,才能对美国高度城市化的特点和现代城市体系的内涵有较深入的理解,从而能较确切地把握战后美国城市经济的变化。

表一： 1980年美国城市的等级规模分布状况

城市等级	城市数目	城市人口 (百万人)	各级城市人口 占城市总人口 的比重(%)
特大城市(100万人以上)	6	17.5	10.5
其中:超级城市(500万人以上,纽约)	1	7.1	4.3
一般特大城市(100-500万人,芝加哥、洛杉矶、 费城、休斯敦、底特律)	5	10.4	6.2
大城市(50-100万人)	16	10.9	6.5
中等城市(10-50万人)	147	28.4	17.0
其中:中等城市(25-50万人)	33	11.8	7.1
较小中等城市(10-25万人)	114	16.6	9.9
小城市(2.5-10万人)	776	35.6	21.3
市镇(0.25-2.5万人)	7820	74.7	44.7
其中:市镇(1-2.5万人)	1260	19.8	11.8
小市镇(0.25-1万人)	6560	54.9	32.9
城市总计	8765	167.1	100.0

资料来源:《美国统计摘要》1985年,第22页。关于各级城市人口标准,是本文作者参考国内外学术界的看法加以划分的。

表二数字表明,一方面,战后大都市区内“中心城市”的人口增长率急剧下降,到70年代已陷于停顿状态,而市郊区的人口在经历了前一段的迅猛增长后,自60年代起其增长势头也

明显减弱,主要是由于远郊区卫星城镇的较快发展尚能使大都市区总计的人口保持着两位数的增长率。大都市区人口郊区化和分散化趋势的加强,是大都市区内部经济活动和居民生活日趋分散特别是逐渐向近郊区和远郊区外移的一种表现。另一方面,战后美国大都市区数目及人口的成倍增长(1983年分别增至330个和1.78亿人),则是高水平的城市经济赖以运行的广阔基础。

表二：战后美国大都市区数目及人口的增长

年份	大教市区人口增长率(%)			年份	全部大都市区			
	中心城市	市郊区	大都市区总计		数目	土地占全国领土的比重(%)	人口(百万人)	人口占全国总人口的比重(%)
1940-1950	13.9	34.7	21.8	1950	169	5.9	84.5	56.1
1950-1960	10.7	48.6	26.4	1960	212	8.7	112.9	63.3
1960-1970	6.4	26.8	16.6	1970	243	10.9	139.4	68.6
1970-1980	0.7	19.0	10.6	1980	318	16.0	169.4	74.8

资料来源:詹姆斯·海尔布伦:《城市经济学和公共政策》第2版,纽约,圣马丁出版社,1981年,第33页;《美国统计摘要》1985年,第17页。

在下文中我们将依次分析美国城市经济的几个重要侧面。

### 城市经济在国民经济中的重要地位

第一次大战前,列宁在论述当时主要资本主义国家城市发展时,曾强调指出:“城市是经济、政治和人民的精神生活的中心,是前进的主要动力。”(2)在资本主义经济高度发达的美国,城市经济无疑是整个国民经济体系及其所包含的地区经济的最重要组成部分,它对区域经济以至全国经济的进程具有决定性的作用。

美国城市化和城市经济是伴随着产业革命的深入而开始迅速发展的。二次大战前,美国实现了工业化,制造业有了巨大增长,成为国民经济中举足轻重的基本经济部门,与此相联系,批发和零售贸易、采矿业和建筑业等都有相当大的发展。考察一下城市制造业、批发与零售贸易业在全国相应部门中所占的比重,即可明了城市特别是大城市的经济在地区和全国经济中的重要地位。

表三：1929年城市制造业和贸易在全国总额.x中所占的比重(%)

城市-大工业区	制造业				城市	批发贸易 净销售额	零售贸易 净销售额
	工厂数	职工人数	总产值	增加价值			
1万人口以上城市共计	67.3	71.2	74.8	77.0	1万人口以上城市共计	--	69.8
33个大工业区共计①	52.0	56.2	62.3	63.4	10万人口以上城市共计	76.2	--
头10个大工业区共计	41.2	39.2	43.1	44.2	头10个大城市共计	50.7	24.1
其中:					—其中:		
纽约市大工业区	17.3	10.4	13.4	14.1	纽约	22.6	8.7
芝加哥大工业区	5.6	6.2	7.9	8.0	芝加哥	8.5	4.3
费城大工业区	3.4	4.3	4.2	4.5	费城	3.3	2.2
底特律大工业区	1.3	3.3	4.0	3.9	底特律	2.2	1.8
波士顿大工业区	3.0	3.2	2.8	3.1	波士顿	3.4	1.4

①每个大工业区由一个大城市(或毗邻的两三个大、中城市)为主体,包括该城市所在的县及若干邻县组

成,如纽约市大工业区包括12个县,芝加哥大工业区包括6个县,等等。

资料来源:《美国第15次国情普查摘要》,1930年,第763-764、878-892、917-918页。并参照斯·阿·奎因及路·弗·托马斯:《城市》,麦克劳-希尔图书公司,1939年,第125页。

1929年是战前周期性经济高涨的年份,当时的情况有代表性。从美国工业主体部门制造业的四项基本经济指标(工厂数、职工人数、总产值和增加价值)看来,约有3/4集中于1万人口以上的市镇和城市里,而其中的4/5左右又集中在以特大城市和一批大、中城市为主体的33个大工业区。以纽约市大工业区为首的最个大工业区拥有的人口不到全国总人口的1/4(24.8%),却集中着全国制造业职工人数的2/5和产值的2/5以上。城市尤其是大、中城市在美国制造业中的地位如此重要,当然同城市的聚集经济效益分不开,特别是特大城市和大多数大、中城市,它们在制造业原材料供应和产品销售、劳动力市场、厂际生产联系和部门间业务交往以及金融活动与信息交流等方面,都较多地具备着市场经济环境中聚集经济的优越条件。从表三还可看到,各级城市不仅大多是多层次的制造业基地及工业中心,也是大小不同的商业中心。全国批发及零售贸易净销售额的3/4左右分别集中在10万人口以上或1万人口以上的各级城市里。经济活动的多层次集中状况,恰是发达的城市网络和城市经济的一个重大特征。

表四: 美国大都市区各产业部门就业人数在全国.x总额中所占的比重(%)<sup>①</sup>

产业类别	1950		1977	
	就业人数 (千人)	在全国总额 中的比重(%)	就业人数 (千人)	在全国总额 中的比重(%)
第一产业(农林渔业)	826	11.7	852	27.7
第二产业(工矿业、建筑业)	12276	64.4	16864	64.5
其中: 工矿业	10272	65.8	13745	65.0
第三产业(其他部门)	19738 <sup>②</sup>	65.1	43059	71.5
其中: 运输、通讯、公用事业	2911	65.4	4092	71.0
批发和零售贸易	6834	65.0	13092	70.2
金融、保险、不动产	1508	78.5	3953	79.8
服务业(包括自由职业)	6758	61.8	18297	69.7
政府机关	1727	68.7	3605	77.8
全部产业	32840	58.2	60805	67.9

<sup>①</sup>1950年为10万人口以上大都市区数字,1977年接近全部大都市区数字,在统计范围方面,仅相差1%强,对相比影响有限。

<sup>②</sup>包括未划类的就业者43.5万人,其比重为1.3%。

资料来源:据埃德温·S·米尔斯:《城市经济学》第2版,1980年,第24页及苏联《美国:经济、政治和意识形态》1985年第6期第76页的材料整理。

战后,随着美国工业现代化和经济发达程度进一步提高,作为多层次经济中心的各级城市,其重要性又有发展。简况见表四。

就业人数是判断城市经济地位的基本指标之一。50年代初到70年代后期,美国就业总人数增加了59%,大都市区就业人数增多85%,其中第三产业就业人数竟增长了近1.2倍。结果,大都市区就业人数在全国就业总人数中所占的比重由58.2%提高到了67.9%;而大都市区第三产业就业人数所占的比重也相应地由65.1%提高到71.5%。这意味着大都市区拥有比战后初期更大的经济力量,特别是第三产业的发展尤为迅速。

在考察城市经济在区域经济以至国民经济中的重要地位时,还应充分估计美国多层次的大量专业化城市的巨大作用,及最大一批大都市区作为经济神经中枢的控制性影响。由长期

历史发展形成的各具特色的专业化城市(如匹兹堡、芝加哥和克利夫兰的钢铁业, 芝加哥的农业机械和肉类加工, 底特律的汽车工业, 斯肯涅塔德的电气工业, 纽约的化工、成衣、金融和商业, 费城的化学工业, 阿克伦的橡胶工业, 休斯敦的炼油工业, 德顿和硅谷的电子工业, 西雅图的飞机制造业, 波特兰的炼铝业, 洛杉矶和休斯敦的宇航工业, 波士顿的轻工业等), 是特定产业部门的地区性或全国性中心, 其专业化产品和服务面向地区或全国市场, 甚至国际市场。

西方城市经济学者往往把美国现代城市体系中的各城市划分为不同的类型及层次。一般认为: 纽约是全国性及世界性的超级经济中心城市; 洛杉矶和芝加哥是全国性的经济中心城市; 旧金山、明尼阿波利斯、亚特兰大、达拉斯等是大区性的中心城市, 其中旧金山又多少具有全国性; 休斯敦、新奥尔良、印第安纳波利斯等是州首府中心城市; 以制造业为主的中心城市又按多样化及专业化的不同格局划分为多样化制造业城市、次多样化制造业城市和专门化制造业城市, 其中多样化制造业城市波士顿、费城、匹兹堡和专门化制造业城市底特律又具有全国性地位; 此外有一些特殊类型城市, 如美国首都华盛顿、大学城伯克利和普林斯顿、海军基地和军工城市圣地亚哥、全国最大赌城拉斯维加斯, 等等。

各级城市作为多层次的经济中心, 具有工业基地、商业中心、服务业中心、金融据点、外贸口岸、交通枢纽和信息中心等功能。这些功能复杂且有差别, 有的还处在发展和变化中。但总的看来, 美国最大的几十个城市和大都市区, 却长期拥有对全国经济的控制地位, 全国制造业最大 1000 家公司及广义服务业各部门最大 500 家公司的总部, 约有 9/10 长期以来都设在这些城市和大都市区里, 对国内外的生产和市场, 施加垄断性的影响。

### 美国城市经济结构的变化

二次大战后, 随着新的科技革命的展开, 工业现代化取得巨大成就和劳动生产率的显著提高, 生产性服务业、文教事业和居民生活服务业的不断发展以及国家对经济和社会生活的干预空前加强, 美国城市和大都市区的经济结构发生了引人注目的变化。大都市区内部产业结构的变化方面(如各部门就业人数分布的变化所表明的)十分突出。1950—1977年, 大都市区的数目和就业人数分别增加 88%和 85%, 区内各产业部门的就业人数均有程度不同的增长, 具体又分几种情况: 第一种是就业人数增长, 但该部门在大都市区就业总人数中所占的比重有所下降(农林渔业增 5.6 万人, 运输、通讯和公用事业增 118.1 万人, 其比重分别降低 1%和 2.2%); 第二种是就业人数有相当增长, 但所占比重却大大下降(第二产业就业人数增加 458.8 万人, 其中工矿业增 347.3 万人, 它们的比重分别下降 9.7%和 8.7%); 第三种是就业人数有程度不同的增长, 但其比重提高不多(政府机关、批发和零售贸易以及金融、保险与不动产就业人数各增加 187.8 万人、625.8 万人和 244.5 万人, 它们所占比重只分别上升 0.6%、0.7%和 1.9%); 第四种是就业人数和比重都有大幅度增长(第三产业及其中的服务业就业人数各增加 2332.1 万人和 1153.9 万人, 其比重分别提高 10.7%和 9.6%)。虽然第二产业及其主体部门制造业就业人数比重大幅度下降, 第三产业尤其是其中的服务业部门比重急剧上升, 但这决不意味着城市和大都市区作为制造业基地及工业中心地位的削弱, 而是表明在经济高度发达条件下城市功能朝着多样化方向发展的必然趋势。

下面分析几个发展状况各异的大都市区产业结构的变化。

圣何塞大都市区: 是战后靠新兴高技术迅猛发展的加州大都市区之一。它在圣塔克拉拉县区内, 以圣何塞市为中心城市, 并以硅谷(Silicon Valley)为主要生产-科研基地。大都市区人口 1930 年为 14.5 万, 1960 年为 64.2 万, 1983 年为 136 万。1930—1980 年, 圣何塞市人口由 57651 人剧增近 10 倍为 629442 人。

这个大都市的就业人数在 1968—1982 年间增加近 32 万人, 即 82%。其主要原因是近 20

多年来硅谷高技术工业(半导体集成电路、电子计算机、军用电子设备、精密仪表等)的蓬勃发展。1981年,硅谷高技术企业(制造厂、科研服务机构和分销商号)近1800家,职工十几万人,其产品在美国所占的比重分别高达:半导体仪表器件为32.7%,导弹及航天为21.8%,电子计算机和电气仪表为12%以上。在硅谷带动下,该大都市区多数产业部门迅速扩展。

表五: 圣何塞大都市区就业人数的变化

产业部门	1968		1972		1982		1968-1982的变化	
	千人	%	千人	%	千人	%	千人(±)	%(±)
农林渔业和采矿业	30.1 <sup>①</sup>	7.9 <sup>①</sup>	6.6	1.6	5.7	0.8	-24.4	-7.1
制造业	125.2	32.6	126.3	30.6	256.7	36.7	+131.5	+4.1
其中:高技术制造业	--	--	61.5	14.9	168.1	24.0	+106.6 <sup>②</sup>	+9.1 <sup>②</sup>
建筑通讯运输和公用事业	31.3	8.2	37.1	9.0	44.2	6.3	+12.9	-1.9
批发与零售贸易、商业服务业和金融、保险、房地产业	75.6	19.7	92.0	22.2	154.8	22.1	+79.2	+2.4
公私服务业及政府机关	120.7	31.5	151.1	36.6	238.3	34.1	+117.6	+2.6
共计	382.9	100.0	413.9	100.0	699.7	100.0	+316.8	--

①缺农业就业人数。

②1972—1982。

资料来源:据K·L·布雷德伯里等著:《城区衰落和美国城市的未来》,布鲁金斯学会,华盛顿,1982年,第130页和J·奎格利等:《旧金山海湾地区城市发展概观》,伯克利加州大学,1985年,第51页数字计算。

芝加哥大都市区:芝加哥市经济战后呈衰落趋势,但大都市区仍有一定发展。这个大都市区的人口1950年为537.1万,1960年为622.1万,1975年为701.5万。但芝加哥市的人口在1950—1982年间却从362.1万下降到299.7万,减少了62.4万人,退居全国大城市的第三位。芝加哥地区是美国最大工业基地之一,其钢铁、农业机械生产和肉类加工居全国之冠,机械、电机、运输机械、石油、化学、木材加工业等也甚发达。

表六:芝加哥地区制造业各部门就业人数和产值(1929—1979)

产品部门	芝加哥大工业区(1929) <sup>①</sup>				芝加哥大工业区(1979)			
	就业人数		总产值(当年价格)		就业人数		总产值(当年价格)	
	千人	%	百万美元	%	千人	%	百万美元	%
金属熔炼及加工	79.3	11.9	821.6	14.8	241.0	25.2	24600	27.9
电机	70.6	10.6	422.4	7.6	126.0	13.2	9463	10.7
非电机机械	63.5	9.6	399.6	7.2	123.0	12.9	8645	9.8
印刷及出版	61.0	9.2	374.5	6.7	83.0	8.7	5264	6.0
食品及同类产品	67.5	10.2	1059.7	19.1	74.0	7.8	10249	11.6
化学品及有关产品	17.7	2.7	202.6	3.6	55.0	5.8	6817	7.8
运输机械	19.5	2.9	170.6	3.1	37.0	3.9	4190	4.8
仪器仪表	4.7	0.7	18.3	0.3	36.0	3.8	2256	2.6
橡胶、塑料产品	--	--	--	--	34.0	3.6	1633	1.9
石头、粘土及玻璃制品	8.3	1.2	36.9	0.7	29.0	3.1	2209	2.5
纸张及有关产品	12.0	1.8	81.4	1.5	21.0	2.2	1771	2.0
服装及纺织品	45.0	6.8	253.5	4.6	19.0	2.0	887	1.0
家具及室内装置	20.5	3.1	105.5	1.9	18.0	1.9	828	0.9
石油及煤制品	6.4	1.0	191.7	3.4	14.0	1.5	7147	8.1

木材及其制品	13.4	2.0	892.1	16.0	9.0	1.0	511	0.6
皮革及皮革制品	7.0	1.0	38.6	0.7	4.0	0.4	182	0.2
其他	165.7	25.0	489.3	8.8	29.0	23.0	1430	1.6
共计	663.9	100.0	5558.3	100.0	952.0	100.0	88082	100.0

①当时芝加哥大工业区包括6个县,与70年代大都市区幅员大体相当。

资料来源:《第15次国情普查:制造业,1929》,第3卷,1933年,第150—152页;欧文·卡特勒:《芝加哥:大陆中部的大都市》,第3版,1982年,第165页。

近半个世纪以来,芝加哥大都市区制造业就业人数和产值都有相当增长,但发展不平衡,一系列重工业(钢铁及金属加工,电机和机械、仪表、化学、橡胶、石油与煤)扩展较大,而许多传统工业包括若干轻工业食品、木材及木制品、服装及纺织品等)则明显停滞或减缩(有的部门按产值所占比重)。同时,该地区的其他功能却有发展,比如作为全国最大的铁路枢纽和大湖港埠,以及重要的商业、服务业中心和金融据点等,这从1980年就业人数分布状况即可看出,大都市区总就业人数为350万人,其中:制造业91.9万(26.3%),建筑业13万(3.7%),运输和公用事业21万(6%),批发及零售贸易77.9万(22.2%),金融、保险及不动产23万(6.6%),服务业67.7万(19.3%),政府机关49万(14%),农业、采矿业等6.5万(1.9%)。作为资本主义经济高度发达的表现,第一、二产业比重不到1/3,而第三产业的比重超过了2/3。

克利夫兰大都市区:其中心城市克利夫兰明显衰落,大都市区经济也处于停滞局面。老工业基地克利夫兰市区人口1950年为91.5万,1970年为75.1万,1982年只有55.9万,32年间减少了35.6万,近2/5,情况可谓严重。大都市区人口1950年为164.6万,1970年上升到206.4万,1983年则下降为187.8万。

克利夫兰市是美国重工业基地之一,其基本经济部门是冶金、金属加工和机器制造业,战后初期这些部门就业人数曾占到全市就业总人数的1/3,至今大体未变。在全部就业人数中,第二产业(以冶金、机械制造等传统重工业部门为主体,加上轻工业部门、建筑业和公用事业)占有较高比重,直到70年代初前后仍接近2/5;广义服务业各部门就业人数虽有增长,亦仅达3/5。在全国经济发展中,冶金、一般机械制造等传统工业地位的下降和新兴工业较快发展,特别是广义服务业比重的大幅度上升,使克利夫兰大都市区经济相形见绌,其停滞状态和相对地位的下降日益突出。

表七: 克利夫兰大都市区非农业就业人数分布(1968—1973)

	1968		1973		1968-1973的变化	
	千人	%	千人	%	千人(±)	%(±)
采矿业	1.5	0.2	1.4	0.2	-0.1	0.0
制造业	312.6	37.2	287.4	33.2	-25.2	-4.0
建筑业	36.4	4.3	30.3	3.5	-6.1	-0.8
运输及公用事业	50.2	6.0	48.7	5.6	-1.5	-0.4
批发和零售贸易	172.8	20.5	191.8	22.1	+19.0	+1.6
金融、保险、不动产	39.4	4.7	43.8	5.1	+4.4	+0.4
服务业	125.1	14.9	149.2	17.2	+24.1	+2.3
政府机关	103.9	12.3	113.1	13.1	+9.2	+0.8
共计	841.9	100.0	865.7	100.0	+23.8	--

资料来源:K·L·布雷德伯里等著:《城区衰落和美国城市的未来》,布鲁金斯学会,华盛顿,1982年,第128页。

考察城市-大都市区经济结构时,除重点分析产业部门结构外,还要注意空间结构问题,即大都市区内部各级城镇之间、城乡之间的经济联系及产业布局、城市经济活动与居民生活的功能分区以及城市之间和城市内部区间的交通状况等,即有关“日常城市系统”(Daily

urban system)的问题。战后,随着大都市区化及其功能多样化的进程,特大城市和大、中城市的外围城市及卫星城镇数量日多,规模也逐渐扩大甚至升级,它们同中心城市以及它们相互间的经济交往与分工日益扩展,呈现出大都市区内经济中心层次化和多中心的趋势,而城市(包括市郊区和中心市区)内的功能区亦日益复杂,并向多种功能交织方向发展。以芝加哥大都市区为例,70年代环绕特大城市芝加哥分布着约250个城市和市镇,以它们为依托,1975年共形成350多个工业区(共占地5万英亩以上),其中芝加哥市内有36个工业区(占地3539英亩),市郊库克县境内有156个工业区(占地1.5万多英亩)。芝加哥市各工业区散布于城北芝加哥河及其支流地区和城南卡卢米河地带,市区主要有纺织、服装、食品、造币和印刷等业,芝加哥河南北有机械、木材、家具制造等业,城西有电机制造、金属冶炼与玻璃工业,卡卢米河沿岸集中着钢铁、汽车、造船、化学、石油和煤炭工业。芝加哥大都市区内还分布着大小商业区,其中主要购物中心近30个,平均每个有100多家商店,1979年各主要购物中心的销售额超过1亿美元,个别年销售额近3.5亿美元。此外,芝加哥大都市区拥有一批大专学校和385个工业科研机构(1975年仅次于纽约的507个,居全国第二), (3)它们对该地区经济发展起了重要作用。

### 美国城市经济面临的一些问题

二次大战后,美国城市经济发展过程中遇到了一系列问题,其中一些至今仍相当尖锐,现概述如下:

(一) 贫困化和高失业率问题。战后美国城市的失业和贫困化现象不仅始终存在,而且还周期性地恶化。据美国官方材料,全国失业率1972年为5.6%,1975年经济危机最严重时升至8.5%,1979年减到5.8%,在最近一次经济危机爆发后再次上升,1982年为9.7%,1983年仍有9.6%。失业大军基本集中在城市特别是主要城市中,那里的失业率远高于全国平均水平。例如1977年,全国平均失业率为7.1%,但大都市区中心城市的失业率一般达9.1%,其中白人失业率为7.6%,黑人失业率竟高达15.6%。由于高失业率,穷人比例在大都市区中心城市也更大。1983年,按官方统计,全国处于贫困线以下家庭的比重为12.3%,其中白人家庭、黑人家庭和西班牙语裔家庭的比重依次为9.7%、32.4%和26.1%;但在全部大都市区中心城市里贫困家庭的比重则高达16.3%,其中白人家庭、黑人家庭和西班牙语裔家庭分别为10.8%、34.2%和29.5%。各级政府只得通过社会保障体制下的保险、补助开支和多种计划,来谋求社会矛盾的缓和。

(二) 地价昂贵和住宅问题。市区地价上涨迅速,特别是市中心商业区的地价高昂常使许多企业家和居民望而却步。1975—1980年,美国12个最大城市的地价上涨了97%,比消费物价上涨45%高一倍多。地价昂贵引起住宅价格和房租的较快上涨,以旧金山海湾地区城市住宅价格为例,它一般都较消费物价上升的幅度大,有些年份(如1975—1979年间)每年竟高出1—2倍。1973—1982年,这个地区城市较佳地段三室两洗手间的一套住宅,其价格由3.5万美元涨到19.5万美元,增长了4.6倍。购房贷款还本付息负担重或者房租贵,只是美国城市住宅问题的一个方面。另一方面,城市有相当一部分住宅条件大大低于应有的要求,长期引起居民的不满,在贫民区这个问题尤其突出。据普查材料,属房少拥挤和房屋破旧或者基本设备严重缺乏的城市住宅所占比重,1950年高达35.3%,此后经增建和改善条件,这一比重显著下降,1960年为19.8%,1970年为13.1%,1977年仍有5.7%(未包括破旧住宅)。城市黑人的住宅条件要比平均水平差得多,不良住宅比重为:1950年超过80%,1960年55.5%,1970年33.3%,1977年13.2%(未包括破旧住宅)。在纽约的贫民集中街区,特别是布鲁克林的贝德福德-斯泰弗森特区与布朗斯维尔区、布朗克斯的莫里森尼亚区以及曼哈顿的哈莱姆区,住宅状况的恶劣历来有名。各大都市区内许多租房户对住宅和街区条件不好素有烦言。据官方1977年住房调查报告披露,各中心城市租房户甚为不满的占租房户总数的24%,其中一半以上表

示要搬家。美国政府先后于1937年、1949年、1961年和1974年多次通过法案,拨款修建了一批供低收入阶层租用的公共住宅(1978年共119.8万套,占全国住房总套数的1.4%),并对部分住户发放住房补助,使情况有所缓解,但问题仍然存在。

(三)交通拥塞问题。大、中城市特别是大都市区的过快发展,包括占地范围扩大、人口增长以及住宅与企业选址的分散趋势,都使交通问题成为经常性的突出问题。上下班和假日进出市区高峰时间道路拥塞。美国多数家庭都有一两部小汽车,上下班时,城市居民75—80%左右使用小汽车或少量卡车,大多一人一辆,10—15%左右利用地铁、电车、公共汽车等,只有10%以下驾摩托、自行车或者其他工具及步行。因此,在上下班高峰时间,主要城市中心商业区的每条进出线路,在短短一两个小时内,要吞吐几万乘客即数以万计的车辆。市内公路和高速公路上各种车辆首尾衔接,长龙般地蠕动行驶,拥塞景象可想而知。这不仅大大延长了乘客的路途时间,而且增多了车祸。

(四)环境污染问题。美国城市是工业、技术、经济活动的中心,人口密集,有大量的生产企业、服务店号、办公机构和居民住宅以及各种设施,众多车辆来往奔驰,因此,直到60年代环境污染,包括空气、水、噪音、有毒废弃物等污染,相当严重。全国城市每年垃圾量超过1.5亿吨,噪音受害者超过2000万人,各种交通工具和企业逐日排出多种有害气体,不少水域甚至地下水源均受到程度不同的污染。城市是开放性的生态系统,市区内污染必然危害邻近甚至相当大范围内居民健康。1899年美国政府公布垃圾废物法,但未引起重视。二次大战后又相继颁布控制水污染、空气污染、噪音污染等法令及其多次修正案,拨出大批款项用于防治污染,取得了明显成效。例如芝加哥市区,1963年以前大量工业污水排进芝加哥河及渠道,再注入伊利诺斯水道,其水污染严重程度居全国首位;同时因排放废气控制不严和污物处理设施不足,70年代初空气污染仍很严重,市区内合乎联邦空气净化标准的地段不过10%,属严重污染地区达41%。经过兴建及扩大污水处理系统,加强执行联邦有关环境保护法令,水污染状况得到控制。70年代中期市区内合乎联邦空气净化标准的地段提高到51%,5%地段仍属严重污染区。1980年,按环境质量委员会要求对全国城市所进行的抽样调查表明,90%的人认为存在着空气污染(其中50%认为所居住的社区情况严重),39%的人认为水污染较严重或严重,46%的人害怕化学物质污染环境,64%的人对有毒废弃物处理心存疑虑。

(五)城市财政困难问题。美国一系列大城市的财政,在70年代一再出现入不敷出的困窘状况,少数城市(如纽约)甚至发生过财政危机,直到近几年情况才有所缓解。全国城市政府财政赤字1970年达14.7亿美元,1975年仍有9.6亿美元,80年代以来收支才进入平衡。全国城市政府年末债务从1970年的437.7亿美元上升到1982年的1003.4亿美元,即增加1.3倍。70年代中期,纽约市财政支出常超过收入的15—28%,1979和1980年,市财政赤字仍分别为4.2亿美元和3.6亿美元。1982年纽约市政债务为104.1亿美元,人均1472美元(1970和1975年分别为1101美元和1935美元)。城市财政困难直接影响到城市基础设施的改善、旧市区的重建和低收入阶层的生活补助。

(六)城市更新与城市发展规划问题。战后美国城市日益郊区化和分散化,成批企业及大量较高收入居民从老市区迁往郊区卫星城市或城镇,结果引起老市区即中心城市的衰落。70年代,芝加哥市区2000家工厂和4500家商店外迁,全市人口减少36万多人,城内留下成批废弃的厂房、仓库、铁路站场和闲空的店铺及住宅,市财政收入和经济生活都受到不小影响。底特律、克利夫兰、波士顿、纽约及其他不少城市老市区也程度不同地出现衰落现象。这样,包括改建旧市区和创造城市经济复兴条件的任务显得紧迫起来,制订城市进一步发展规划日益受到重视。

美国城市规划历史较长,17世纪80年代,费城第一个按规划兴建。18世纪末到19世纪,又制订并实现了新建华盛顿和扩建纽约曼哈顿市区的规划。17世纪末到本世纪初,制订了影响很大的芝加哥城市规划。在霍华德(E. Howard)“田园城市”设想、恩文(R. Unwin)卫星

城市建设规划以及国际现代建筑协会(CIAM)1933年和1978年先后通过的《城市规划大纲》(《雅典宪章》和《马丘比丘宪章》)的影响下,本世纪以来美国城市规划工作也不断发展和臻于完善。战后城市规划已更多地考虑经济发展和社会问题,50年代各城市纷纷制订以土地使用为中心的城市总图,规划城市发展目标及建设项目。现在则进一步制订范围广泛的城市发展综合规划,它涉及城市经济、环境、社会、文化等领域,包括一系列发展目标和措施。对中心城区趋于衰落的大城市说来,综合规划的主要内容之一就是老市区的更新。例如,1966年的芝加哥综合发展规划,即考虑到80年代发展的一系列现实问题,包括老城复兴的任务。1973年提出的芝加哥中心区21号规划,制订了面积约11平方英里的更新总体规划,建议在湖滨地区修建步行设施及住房、按伯恩哈姆(D. H. Burnham)设想建设湖滨公园、在国家大街上修林荫道、把围绕市中心区的高架快速干道改为地下环行道及指定标志建筑等,企图通过改建,提高中心市区土地和建筑物的经济效益,重新把企业和纳税居民吸引回来,以复兴中心城区的经济。

美国城市经济面临的上述各个问题,随着大都市区的进一步发展,看来还会继续存在下去。其中一些问题如住房、环境污染等,可能会逐渐缓解。但同美国垄断资本主义制度紧密联系在一起的城市贫困化和失业现象,以及与此相关的严重社会犯罪和种族歧视等问题,则是美国城市特别是大城市无法医治的痼疾。

#### 注释:

(1) 大都市区(Standard Metropolitan Statistical Area -- SMSA, 现为MSA),指由主体城市、卫星城镇和郊县组成的特定城市化地理单位。1980年,规定主体城市人口超过5万,或合乎要求的城市化地区人口多于5万,而每个大都市区的总人口多于10万(在新英格兰地区多于7.5万)。巨大都市区(Consolidated Metropolitan Statistical Area -- CMSA)则由相毗邻的两个或两个以上的大都市区组成。

(2) 《列宁全集》第19卷,第264页。

(3) T·诺耶耳和T·斯坦贝克:《美国城市经济变化》,罗曼-阿兰海尔德出版公司,1984年,第280页。

## 美国的强制退休问题

朱传一、孙耀楣

### 美国在不同时期对退休执行的不同政策

正如自然界的普遍规律,人不可能避免衰老的来临,而衰老导致人类社会必然的新老交替。由于每个人的健康状况、知识水平、从事职业、所处环境以及人际关系等条件的不同,这种交替呈现不同的特点。除人本身的因素外,这种交替又与一个国家或地区的经济、政治、社会以及人口结构密切相关。

美国的退休问题,历史上曾经历过四个阶段。在不同阶段,政府执行了不同的政策。即:1935年以前的“自然交替”时期,1935年至60年代推行的强制退休时期,60年代至80年代的鼓励自愿退休时期,以及从1987年开始执行的完全废除强制退休时期。

在美国罗斯福总统于1935年颁布《社会保障法》和号召对老年人提供社会保险性质的援助以前,在漫长的时期内,美国一直是以无保障的“自然交替”方式来解决社会上的新老交替(美国一些学者称之为“顺乎自然”的方式[To allow nature to take its course]),即老年人一直工作到愿意离开工作岗位,或生病死亡,或被解雇而再也寻找不到工作,最终由另外的人来接替他的工作。

这种无保障的“自然交替”方式所以能长期在美国维持下去,有其历史的和当时现实的一些原因:美国历史的早期,处于农业社会以及从农业社会过渡到初期工业社会的阶段,那时普遍存在的社会现象是人们有可能逐渐减少他们的工作和活动量,不需要明确的退休界限;较年轻的人也能逐渐担负起愈来愈大的工作责任。此外,当时家庭结构较紧密,老年人一般能得到家庭在经济和服务方面的帮助,还没有迫切感到必须依靠社会来养老。

美国于19世纪中叶进入工业社会后,由于北美大陆经济发展迅速,在相当长时期内相对缺乏劳动力,而人们当时的平均寿命不高,社会能基本保证年轻人与健康的老年人同时有工作做,就业的矛盾并不突出。与当时欧洲一些国家的情况不同,美国还没有感到规定老年人必须退休的必要性。

在进入20世纪后,美国的人口构成发生了巨大变化,其出生率逐步下降,1910年时为30.1%,1920年为27.7%,至1930年降为21.3%,30年代后半期,出生率进一步下降,浮动于18.5-19%之间。但是,美国男女的寿命却在不断增加,从1900年的47.3岁已增长为1940年的62.9岁。当时,美国人口最重要的变化是农村人口流向城市,在1900年,几乎60%的美国人居住在农村和小镇上;到1940年,农业地区人口仅占43.5%,而实际住在农场上的只有23%。这样,人口城市化的趋势以及人口的老龄化和抚养比率的日趋上升,使老年人的退休问题逐步成为社会发展的客观需要。

美国在本世纪20年代就已感受到经济衰退的威胁,而30年代的经济危机则造成了庞大的失业大军。罗斯福总统当时实施“新政”的重要目标之一就是降低失业率、增加青年工人的就业机会,而促使老年人在65岁退休并能够享受养老金制度,是达到这一目标的重要手段。

美国在1935年颁布《社会保障法》,建立全国性的老年保险制度,是带有强制性质的立法。它规定了65岁是老年人退出劳动队伍的适宜年龄,规定了对退休者提供收入补偿保险。尽管这种强制退休制度在美国执行得并不严格(直到60年代这种强制退休只适用于一半多一点的职工),但对于年轻职工的就业却大为有利。

随同美国退休制度的建立,一部分老年人退出了劳动市场,增加了青年人的就业机会和提升的可能性,但是同时也增加了美国社会对老年人及临近老年人的歧视,特别是就业方面的歧视。因此,60年代初,政府一方面通过了允许老年职工于62岁提前领取养老津贴并提高津贴最低金额以鼓励提前退休的法案,一方面又于1961年(肯尼迪任总统期间)在白宫召开了老年人大会,制订了《美国老人权利法》,并于1967年又通过了《就业中的年龄歧视问题法》,规定对临近老年即40岁至60岁的人,在雇用他们时不得在年龄上给以歧视。

宣扬福利国家,安抚老年人、残疾人、贫困者和社会上一些其他不幸者,减少社会矛盾包括青老之间的矛盾,是约翰逊总统在60年代当政期间的主要政策。在此期间,美国政府通过一系列社会福利法案,使强迫退休变为鼓励老年人自愿退休的政策。他们扩大了老年人享受养老金的范围,对于贫苦老人给予最低生活的保证,通过了老年医疗保险法案,以进一步鼓励老年人退休。

实施以上政策的结果是,社会上有愈来愈多的老年人自愿退休,甚至提早退休。在60

年代以前的经济景气时期, 65 岁以上的男性老年人中, 约有 40% 左右的人继续参加全日或部分工作日的工作, 而鼓励自愿退休后, 这一比例逐年下降(见图一), 并形成 60 年代后老年人大量退休的浪潮。

(图一、图二略)

大量老年人不断退休造成的经济与社会影响如何? 美国的经济学家与社会学家所持观点不一。但是最明显的结果是在社会保障项目中老年退休金与医疗费用的支出逐年飞速增长(见表一), 以至入不敷出。老年人的平均寿命不断增加(见图二), 维持他们生活的各种费用包括医疗、服务、救济等费用形成庞大数字, 政府与企业支出的费用不胜负担(见表二)。美国许多公私企业雇主, 原来是鼓励职工早退休, 以为这样可以不支付解雇费用, 并且可以自由雇用新工人; 但是实际上培训青年职工的费用昂贵, 保留一部分熟练老职工反而能得到更多利润, 因此他们也倾向于让一部分职工稍晚些退休了。在美国议会的讨论中, 延长老年人的退休年龄, 经常成为重要的议题。

1978 年 4 月, 卡特总统签署了一项法律, 规定在私营企业部门, 禁止对 70 岁以下的职工实行强制退休(即在私营企业把强制退休年龄由 65 岁推迟至 70 岁)。对联邦政府雇员, 除少数专业人员(消防、执法、空中交通调度、外交情报人员等)外, 原规定 70 岁以前不得强制退休, 现在则是禁止在任何年龄实行强制退休了。

尽管如此, 美国仍不能抑制老年人的退休浪潮。1979 年, 65 岁以上老年人继续工作的只占 20%; 1985 年就降至 15.7%, 只有 170 万人尚在职工作。在 1986 年, 70% 的美国人都是在 65 岁以前就退休了, 而回溯到 100 年前, 65 岁以上的美国人还有 75% 的人仍在工作或在寻找工作。

从 60 年代至 80 年代, 促使老年人在 65 岁以至早在 62 岁即行自愿退休的主要因素有以下三点:

(一) 老年退休者的生活已有基本保障。在全国范围内, 享受养老金的 65 岁以上老人已约占 95%。根据《老年、遗属、残疾及健康保险》的规定, 退休者约可得到在职时工资的 50% 作为养老金, 低收入者可得到的比例还要高些, 还可以申请各种福利救济, 退休者的配偶和所抚养的幼年子女也可得到一定比例的抚养老金。在私营企业工作的退休者中, 有 25% 的人可得到相当其原工资约 20% 的另一份私营企业养老金。近些年来, 政府以免税鼓励职工参加个人退休储蓄帐户, 相当一些老人已经有自己的储蓄。此外, 多数人在房价猛涨前已购买了自己的住宅。一些身体尚好的退休者, 还可以再就业以增加收入, 他们一般可得到相当于在职时 120% 的收入, 而且那些干一部分时间的工作者工作也比较轻松。

表一: 美国联邦养老金与医疗项目占国民总产值和预算的百分比  
(1965 至 2040 年)

年代	养老金项目占国民总产值百分比	医疗项目占国民总产值百分比	两项总计占国民总产值百分比	两项总计占预算百分比
1965	4.1	0.3	4.4	24.9
1970	4.7	1.4	6.1	30.0
1975	6.4	2.0	8.4	37.1
1980	6.5	2.3	8.8	38.2
1982	7.1	2.7	9.8	39.6
1984	7.0	2.8	9.8	39.7
1986	6.6	3.0	9.6	39.4

1988	6.4	3.2	9.6	39.4
1990	6.6	3.1	9.7	40.4
2000	5.8	4.0	9.8	40.8
2010	6.0	4.7	10.7	44.6
2020	6.5	5.4	11.9	49.6
2030	7.1	6.4	13.5	56.3
2040	7.0	7.5	14.5	60.4

资料来源:约翰·帕尔默与巴巴拉·托莱:《医疗财务与养老金项目》,城市研究所为“80年代联邦预算政策”大会所准备的资料。1983年9月29日至30日。

表二: 美国联邦政府用于老年人的费用  
(1985年统计:2636亿美元)

项 目	占当年支出的百分比
用于社会保障项目	55%
用于医疗照顾和医疗补助	26%
用于低收入者的补充保障收入津贴、住房、 食品、能源补助与社会服务	7%
用于营养服务与研究工作的	2%
用于其他退休费用	10%

资料来源:美国总统执行局管理与预算局。

(二)由于现代化社会知识更新的加速,许多老年人已难于适应不断更新的现代化设备和新的工作任务,自知难与青年人竞争。许多人愿在领取养老金情况下,从事于适合自己年龄的较为轻松的志愿性工作。

(三)为老年人周密设计的旅游及其他娱乐设备愈臻完善,老年人在社会福利、服务、娱乐等方面可享受优惠待遇,还可获得政府颁发的荣誉公民证。从社会风气看,退休后被歧视的情况有所改变。收入较好的老年人乐于退休以享天年。美国许多社会学家早已指出,美国人贪图享乐的社会风气对老年人的退休意愿具有重要的影响。

显然,美国政府继续执行强制退休的政策已无实际意义,更重要的问题是如何削减社会福利经费以减轻政府财政负担。1983年3月,里根政府同意签署两党关于提高退休年龄的建议,即从2009年开始,把退休年龄从65岁提高至66岁,从2027年开始,再提高到67岁,以此作为缩减退休金赤字的重要手段。更于1986年11月,签署了禁止根据年龄强制退休的法案,此法案于1987年初开始生效,除某些行业如空中交通调度员、中央情报局和联邦调查局特工人员外,禁止根据年龄对职工实行强制退休。

### 强制退休利弊的争论

实行强制退休(或鼓励早退休),还是反对强制退休(或反对早退休),是美国国会、学术界和社会上近数十年争论不休的一个问题。80年代,辩论围绕三个方面进行,即:

——是否继续实行强制退休;

——为节省退休费用,可否提高领取退休津贴资格的年龄;

——可否采取灵活方针,即拟订允许早退休、按规定年龄退休、或达到年龄而不退休的具体办法。

其中,第一个问题是争论焦点,观点大相径庭。许多议案固然有其基本倾向,但也常是不同观点相互妥协的产物。例如,1978年4月卡特总统签署的法案是:提高强制退休的年龄,而

不是完全取消强制退休。

支持强制退休和鼓励早退休的观点认为：

(一)强制退休是真正人道的决定。由于人过60岁精力开始衰退,而现代社会的工作越来越紧张,因而早退休是人们的权利,提高退休年龄则无异是一种惩罚。他们列举早退休的好处是:消除精神上的紧张因素;可以离开不满意或有害健康的工作环境;改变长期以来的工作和生活,以便激起新的生活热情;退休后能干自己感兴趣和退休前想做而没有能做的事情;同时还可以享受悠闲的退休生活乐趣。

(二)老职工早退休,有利于青年就业和新生力量的培养与提升,特别在一个经济与社会生活大转变的时期,无论在行政或技术性工作中,输入年轻人的新血液,导入创造性的新思想,是具有决定性意义的措施。

(三)老年人早些退休,有利于改变劳动力的组成状况和型式,有利于减少生产费用。以年轻人及时更替老职工,企业耗费的工资和福利费用肯定会较低。

(四)实行强制退休制度,有利于雇主和雇员双方心中有数,以便预先作出计划。老职工知道何时退休,可以为退休后的生活做好充分准备;年轻的职工也能较清楚地看到,前面的道路何时为他们敞开;雇主则可以有序地安排接替,避免人员调配不当和超员。美国商业机器公司为此作出项规定:雇员在退休前三年和退休后两年,可每年得到500美元培训费用,或准备退休后的再就业,或从事今后自己有兴趣的活动。

(五)按照规定年龄退休,对雇员说来,比按工作表现退休的心理痛苦要少得多。不实行强制退休,雇主就必须一个个地决定雇员的退休时间,并不断仔细考察每个雇员的能力和表现情况。这样做,就不可避免地带来人与人之间的各种矛盾和彼此的不满。

反对强制退休、反对早退休的观点认为：

(一)缓慢增长的中、青年人口难以养活迅速增长的老齡人口。20世纪以来,美国老年人的平均寿命大大延长。1900年时为49岁,至1985年时已提高到近75岁。自1985年起的半个世纪内,预计60岁以上人口将比60岁以下人口增长速度快四倍。以美国65岁以上人口与总人口相比,1900年为1:24.39,1978年为1:10,1985年为1:8.33,2000年为1:7.69,2030年为1:5,即每5人中有一位老人。与此相反,18岁至54岁的劳动人口则增长缓慢。1945年时,42个劳动人口供养一个退休者;1983年,这个比例变为3.2:1;到2020年,每两个劳动人口就要供养一个退休者。因此,如欲减轻负担,一些健康的老年人必须继续工作,才能缓和会对老齡人口的供养问题。

(二)必须弥补社会保障费用的赤字。自1975年起,美国社会保障的支出费用即逆转为入不敷出,主要原因是退休金的大量增加。1982年,赤字达122亿美元。1981年,政府付给老年职工的退休、福利、医疗及其他费用,占国家预算支出的25%,1984年为28%,至2000年时将占40%,2025年将高达63%。预计到1990年时,政府的退休金赤字将高达2000亿美元。

老年社会保障费用增加的主要原因,是老年人数量增加与寿命的延长。1970年至1980年,老年人总数增加了28%,平均寿命延长了4%,从而使社会保障费用增加了320%。

据计算,老年人愈早退休,养老金的费用支出愈大,因此严重的问题在于大量的人早退休。有人计算:如果一位雇员在30岁开始工作,65岁退休时每年得一万美元的养老金,养老基金获利5%;这个雇员的退休年龄如从65岁提前到60岁,则养老金费用上升69%;相反,如把退休年龄推迟至70岁,则费用可减少55%。因此,他们主张提高退休年龄,鼓励老年职工继续工作。

(三)取消强制退休并不一定会减少就业。他们认为,强制老年职工退休以给年轻人更多就业机会,是早期工业社会的陈旧理论和社会现象。彼得·德鲁克(Peter Drucker)认为,在科学技术迅速发展,体力劳动大大减少的今天,更多工作需要脑力而不是体力。实行强制老职工退休,不仅会失去有技术、有经验的老职工,而且会造成整个社会生产率的损失。联合汽车

工人工会的社会保障顾问波拉克教授(Jerome Pollack)在《就业中的年龄歧视》一文中说,对技术工人的强制退休,将导致产品及维修服务方面每年损失100亿美元。加上对退休者在养老金、食品券、医疗、福利方面等大量支出,强制退休带来了相当大的经济冲击。

许多学者还指出,在现代社会,许多职业如咨询业和许多服务业部门,是适合老年人而并不适合青年人干的,又有许多工作是青年人不愿干而正是老年人能干又愿意干的。因此,一律强制退休只能损害经济和社会结构的正常发展。美国老年学国际交流中心主任谢普德认为,青年人失业的症结,并不在于企业中保留了老工人。即使老年工人退休,青年人也未必能填补其工作。关键要看这一企业是否在发展。更重要的问题是,需要一个使就业机会能更大增长的经济政策,这才能解决一切年龄工人的就业问题。

(四)必须消灭年龄歧视。《老龄化与退休》一书中写道:按年龄强制退休,“由于对每个人都同样实行,看起来好像是民主和平等的;但也正因为对每个人都实行,就未能考虑各人在能力和需要上的差别”。他们认为,美国确定65岁为退休年龄,可能源自100年前俾斯麦制订的社会保障计划,但在100年后的今天,死亡率降低了,寿命提高了,许多70多岁的人仍然精力充沛。因此,没有一个能普遍适用的按照年龄“一个代替一个”的多米诺骨牌式退休方法。他们认为,取消强制退休就是维护人们未来的自由,因而必须消灭年龄歧视。

(五)早退休会造成一部分老年人的贫困。体弱者和中下阶层的老年人对养老金的依赖性大,而他们的养老金常只有劳动时工资的一半左右。因此,这一部分人退休后最容易陷入贫困;如果能让他们较长期地做些力所能及的工作,至少将推迟贫困的来临。

### 取消强制退休的社会影响和对前途的估计

1986年11月1日,里根签署了禁止根据年龄强制退休的法律。这是说明在80年代的美国,主张取消强制退休和延长老年人工作时间的意见终于占了上风。

取消强制退休,对于当前美国经济与社会究竟将发生什么样的影响?多数评论家认为,近期的影响和效果并不显著,因为:

退休年龄的规定,与相应的社会保障制度和税收制度存在紧密的联系。后者不作相应的改变,就解决不了早退休的问题。例如,许多退休者愿意早退休的目的是在退休后再就业,以做些轻松的工作增加收入。采取废除强制退休的规定,根本解决不了这样的问题。

执行强制退休的企业(1968年,约有54%的职工在这些企业中工作)中的大多数人,本来就是在规定的退休年龄或以前就已经退休了,他们是自愿退休的。全国纵向调查(National Longitudinal Survey)从1966-1976年期间调查的2000多例退休情况中得出:真正因执行强制退休条例而被迫退休的职工只占3%。

许多企业本来就未执行强制退休的规定。

一些专家估计:提高退休年龄后,留在劳动力队伍中的老职工仍然不会多。例如,在1977年参议院劳工小组委员会的会上,专家们认为,即使把退休年龄提高到70岁,老职工继续参加工作的总比率也达不到1%。他们说,既然65岁后愿继续工作的人很少,不如实行“灵活退休”办法,即允许早退休、按时退休或不退休。

因此,一般估计,废除强迫退休制度,解决不了社会保障的财政危机问题。

尽管如此,许多专家还是认为,不能仅从近期的估计和实际效果观察;从长期的人口老龄化和社会保障费用不断增长的趋势看,废除强制退休是有利于制止早退休的一步,今后如能采取其他配套改革步骤,还是有可能在节约社会保障费用开支方面奏效的。他们主张,未来不仅要使55-64岁的人都继续工作,还要争取多数65-74岁的老年人也工作。只有如此,才能适应即将到来的人口严重老龄化和弥补社会保障费用短缺的形势。

应该怎样促使老年职工继续工作呢?一些专家建议:

(一)修改社会保障制度和税收制度中的某些现行规定,使之有利于晚退休,并特别有利于低收入者的晚退休。

(二)适应老年职工特点,对他们的工作采取灵活的计划,奖励老年职工参加职业培训,提供各种条件,让他们有可能推迟退休,继续从事力所能及的工作。

(三)创造适合老年职工工作的职业,包括部分时间就业的机会,随之而适当调整工资和其他福利待遇。

在延长老年职工工作年限的同时,还必须采取其他一些措施来调整企业和行政机构内的人际关系,诸如:

在许多老年职工继续工作后,年轻职工的提级与提工资的机会可能减少,因此必须采取其他形式来鼓励年轻职工的积极性。

一方面要注意纠正仍会存在的对高龄在职职工的歧视现象,另一方面也要使一些不称职的和对工作缺乏创新能力的老职工,退出工作岗位,以提高工作效率和劳动生产率。因此,必须建立更完善的工作评议制度,才能把这些不称职和缺乏才能的人筛掉。

废除强制退休制度后,美国经济与社会发展会出现什么样的前景,有如下三种估计:

一是可能逐渐制止早退休的浪潮,同时退休者也能维持一般可以满意的生活水平;

二是早退休的浪潮仍难制止,因而不得不降低大量退休者的待遇,而使他们的生活较退休前有大幅度降低;

三是为使退休者生活保持适当水平,不得不使全部劳动人口处于较低的生活水平上。

他们的意见是,从政治观点看,必须对第二种可能性进行抵制,否则将引起严重的社会不稳定。至于第三种,可能是现实所不允许,而且会损害生产力的进一步发展,还将导致在职者和退休者之间的关系紧张。因此,最好的前景是争取实现第一种可能性。

### 从本国实际出发确定退休政策

在当代世界上,老年人退休已成为各国普遍而突出的一个社会问题。从美国人退休(即其新老交替)的不同历史阶段、各种主张的分歧以及其前景估计来看,所涉及的问题是相当复杂的。

任何国家或地区实施的老年退休政策,无论是自然新老交替、强制退休、鼓励自愿退休,还是采取灵活多样的退休办法,其后果都将在其经济和社会发展中反映出来,即在某些方面起促进作用,在另一些方面可能起阻碍作用。明智的决策者就是要善于顺应客观形势,权衡利害,预计可能发生的问题,采取适当补充措施,及时转变已经过时的政策,尽可能减少其消极后果。

美国政府在几个历史阶段所采取的政策转变,是在经济与社会已发生巨大变化后被迫采取的,有其特定的历史条件与背景。美国在1935年危机时期确定强制退休制度并非偶然,其主要目的并非单纯关怀老年人退休后的困苦生活,更重要的是缓和当时的失业危机,以便在客观上创造有利于实施“新政”的条件。美国强制退休政策的执行,虽然不是十分普遍而严格,但已在经济和社会上产生了一系列后果,这在制订政策时是没有估计到的,最明显的是在人口老龄化后加剧了美国财政和企业的支出,加深了社会对老年人的歧视,给退休后的老年人带来了物质生活上的困难和精神上的痛苦。从强制退休逐步转化为引导老年人自愿退休,把“推”的政策转变为“拉”的政策,固然在一定程度上缓和了老年人的生活困难,但却进一步加深了“福利社会”的危机。老年人退休和提前退休的浪潮造成了更严重的财政困难,引起了更多的社会问题,例如青老之间的矛盾(在美国老年学学会第35届年会上,一些青年学者认为,老年人占美国人口总数约12%,却占去国家财政预算的25%,这是“社会的不平等”)。因此,美国政府不得不作出了完全废除强制退休的决定,期望有更多的老年人继续工

作。

美国实行强制退休转变为废除强制退休的历史经验与教训证明,在不同的经济与社会条件下必须对老年退休问题执行不同的政策,不论哪个国家实行退休制度,只能根据自己的条件和实际情况作出决定,不能照搬别国的做法。中国执行强制退休政策,只是在80年代才开始,对于这一政策可能造成的社会后果以及它对老年人本身的影响,还缺乏足够的了解与全面的估计。

可以肯定的是,为达到国家现代化总目标,在当前阶段实行强制退休制度,无疑将有利于中国经济体制改革的进行。它既有利于解决社会就业问题的困难,起到对劳动力管理与调节的作用,同时也有利于新的思想和政策的贯彻。正如世界上其他国家在一定历史时期执行强制退休政策一样,是不可避免的客观需要。

但是,作为社会主义性质的国家,更需要主动重视实行这一政策的某些消极后果,即在经济与社会发展的基础上,特别注意满足社会各类成员的特殊要求,考虑退休者(不仅是干部,而且是各阶层中特别是那些退休后的生活困难者)在物质和精神生活方面的意愿,尽可能地采取配套措施。在参考借鉴国外实行的一些办法的基础上,可考虑采取如下配套政策:

——使退休逐步演化为一个较长期的过程。在退休前即培养他们的退休愿望,逐步熟悉退休后在家庭和社会中所扮演的角色,使退休者把退休当成一个新的生活的开始,不仅在物质上得到一定的满足,而且要在精神上能愉快地离开就业岗位。

——更加积极地从各方面引导退休者的再就业。一方面,使那些社会仍然需要和身体仍然健康的专门人才,能以就业或半就业的形式继续工作;另一方面,使那些可能从事咨询性、服务性的退休者愿意从事那些社会地位较低的和力所能及的志愿性工作。

——必须采取各种措施,解决养老金由于物价上涨而不断贬值的问题,务使退休者的生活水平不致过分降低。

——大力加强退休者生活于其中的社区工作,建立各种形式的社会服务机构、培养一批有为人民服务精神和有学识的社会工作者,为退休者创造良好的生活环境和社会环境。

——颁布与施行保护老年人法规,在社会生活方面给以可能的优待,培养尊重老年退休者的社会风尚。

#### 主要资料来源:

(1) Harrison Givens Jr: "An Evaluation of Mandatory Retirement", *THE ANNALS*, AAPSS, 438 July, 1978.

(2) H. L. Shappard, Sara E. Rix: *The Graying of Working America -- The Coming Crisis in Retirement-Age Policy*, The Free Press, 1979.

(3) Anne Foner, Karen Schwab: *Aging and Retirement*, Brooks/ Cole Publishing Company.

(4) *Aging America -- Trends and Projections 1985-1986 Edition*, Printed by U.S. Dept. of Health and Human Services.

(5) James H. Schulz: *The Economics of Aging, 1985* by Wadsworth, Inc.

(6) H. L. Shappard: "The Issue of Mandatory Retirement", *THE ANNALS*, AAPSS, 438 July 1978.

(7) *Strategies to Encourage Older Workers to Voluntarily Extend Their Worklives*, House of Representatives, Committee on Ways and Means, Subcommittee on Oversight, Sep - Dec. 1980.

(8) William W. Lammers: *Public Policy and the Aging*, 1983, Congressional Quarterly Inc.

(9) Paul E. Zopf, Jr.: *America's Older Population 1986* by Cap and Gown Press, Inc.

# 美国对亚太地区起飞的作用

李国友

近30年世界经济发展中最引人注目的,莫过于以日本和“四小龙”(南朝鲜、新加坡、香港、台湾)为标志的亚太地区的崛起。他们从落后的亚洲中脱颖而出,在历史的瞬间消除或大大缩小了和发达的西方之间的差距,使世界经济的重心向东方移动。这一能量的爆发,引起了经济上的“大陆漂移”效果,使美洲的西海岸和东亚大为接近,形成了一条把美国和日本、“四小龙”以及亚太地区一些国家串联起来的、迅速转动的链条。这一链条闪闪发光,但是,在变幻无常的政治风云和汹涌澎湃的经济浪涛中,究竟是什么因素在起主要作用,却往往看起来有些扑朔迷离。不过,这一链条在相当程度上是由美国带动的,从这里可以寻到端倪。

## 美国的跳板作用

日本和“四小龙”起飞所借助的经济机制、管理和技术的原型多半都来自美国。链条上各个环节(国家或地区)吸收和转化的不同成效,可以通过美国市场得到反映和体现,而经济上的损益又会反馈回到相应的环节。谁吸收能量多,转化效率高,它就发展得快。不过,这是在整个链条相互作用下产生的效果,是在一场争分夺秒、既要讲究战略战术又要果断抓住时机的国际追逐战中,才能取得的成就。

对亚太地区的起飞,有三方面的因素在起作用。一是美国的跳板作用:除了地理位置的自然因素外,美国至少起了三个不可缺少的作用,即最大的开放市场,先进技术的源泉(1),以及提高竞争能力的课堂和战场。二是比美国落后的国家(包括日本)和地区的发展战略,以及是否善于借助这一跳板。三是美国本身发展的潜力。本文试图对这三种因素的交互作用,作一初步探讨。

## 最大的统一市场

美国庞大的市场,是决心起飞的国家赚取外汇资金的主要来源。几年前,美国商人曾设想,中国10亿人每人买一件美国商品将提供多大的市场。但是,和这一最大的发展中国家相比,美国市场要大得多。以商品零售额相比,美国三个中小城市,旧金山,圣何塞(San Jose),帕洛阿托(Palo Alto),相互距离不超过一小时汽车路程,总人口144万,其中帕洛阿托市只有5.6万人。它们1984年的零售额共104.7亿美元,相当于1983年北京、上海、天津、广州人口达2000万的四大城市的零售额总和103.7亿美元。洛杉矶一个市的零售额达185亿美元(2),超过中国零售额最高的十大城市的总和168亿美元(3)(以上均按2.8元人民币对1美元折算)。从这里也可看出,促进中国的起飞,将为亚太地区今后的繁荣,提供多大的市场。

美国市场最开放。按进口制成品占国民生产总值的百分比,在1962、1970和1980年美国分别为1.2, 2.6, 4.9;日本则为2.3, 2.3, 2.6。同期从发展中国家进口的制成品占制成品进口的百分比,美国为12.3, 14.7, 26.7;西欧为4.2, 4.8, 9.6;日本为5.9, 11.4, 25.1(4)。日本在这方面增长较快,是由于要降低劳动成本,扩大国外制造,进口制成品中有相当部分用于

再出口。

美国市场的统一和发达程度体现在,资源在全国范围内能比较合理地流动,流向可以得到更加有效利用的地方。雄厚的基础设施和服务网络提供了实现这种流动的可能。自1787年宪法实施以来整整200年形成的规则和习惯,为经济活动提供了稳定的保障。在统一市场中联邦、州和企业之间,层次和边界分明,既相互制约、又有独立性,从而提供了多样化和发展的余地(5)。

没有这样一个市场,日本和“四小龙”都难以起飞。没有别的地方,每年能吸收外国成千亿美元的商品,从纺织品到钢铁,从汽车到电子产品。美国每年进口的汽车多达500万至600万辆,中国到1990年,年需量还超不过90万辆。

这一切似乎毋庸置疑,但并不尽然。美国等一些国家都喜欢抱怨日本,或埋怨日本不开放自己的市场,或埋怨日本不转让技术改善本国的出口,当然都有道理。但是,它们并不下功夫去打入日本市场,或采用日本的方式打入美国市场。直到最近,福特汽车公司才学习日本的经营管理经验,在陶拉斯—赛波(Taurus-Sable)汽车上大获成功,用日本方式夺回美国自己的市场。

美国市场对日本经济起飞所起的跳板作用是明明白白的。

### 世界市场导向

日本在一代人的时间内,连升二级,从一个“低收入的发展中国家”(耶鲁大学教授休·帕特里克[Hugh Patrick]语),跃为仅次于美国的发达国家,使人眼花缭乱。通产省颇具权威的产业政策和企业的终身雇佣制给日本经济蒙上了一层政府控制和计划经济的色调。但是,日本的成功、发展战略的精髓,却离不开“市场”:着眼于国内市场的效率,着眼于国际市场的占有额,着眼于利用世界市场的“八面风”(好手使帆能用八面风)来为民族经济的航船加速。

在经济机制上,日本战后迅速地消化了美国制定的市场竞争体制,企业垄断集中的程度比重视反垄断的美国还要低,并且继续下降。最大的100家制造业公司,在行业销售额中的比重,美国为41%(1972年),日本为25.7%(1977年)。100个最大的非金融公司在全部商业资产中的比例,1967年美国为32%,日本为27.3%;1975年美国为30.6%,日本为22.6%。日本指导性经济计划的基本原则是,调节国内市场竞争,既防止垄断,又防止竞争过度。并且,为了有利于世界市场的竞争,允许企业间的某种联合,而美国到80年代才开始放宽不利于世界市场竞争的反垄断束缚。在国内市场中,日本从开头起,就是按国际市场竞争价格来促进对资源的最有效利用的。

日本政府对市场的直接经济干预程度也是较低的,经费也少。通产省的经费只占政府预算的1.5%(1973年),1.6%(1982年,约8.6亿美元),1982年美国商务部的经费是18亿美元。政府对研究和发展的补贴(不包括用于军事防务的部分)所占的比例,美国为32%,日本为28%。虽然日本和英、法政府都重视发展计算机行业,但英、法着重于用财政补贴培育出重点企业,而日本却促使重点产业中的各公司面向国内外竞争,从中筛选出优胜者。

日本的产业政策从来就不是为了加强政府对经济的控制,而是为了根本改善日本产业在世界市场,主要是美国和西欧市场上的竞争能力。日本在战后恢复期结束的50年代中期,人均收入仅为美国的1/10,工业规模不比中国强。但是在那时,日本就已形成了从世界经济总体出发的发展战略,认识到日本经济的振兴,“在很大程度上取决于国际收支的进展”(6)。要实现使一亿日本人在生活水平上赶上美国和西欧的目标,必须奠定雄厚的基础,发展资本和技术密集型产业,并且这些产业要具有国际竞争优势,在产品的质量和成本上消除差距,彻底改变日本货是中看不中用的坏名声。

这一战略既不能在宏观经济理论中找到依据,看来也脱离当年日本的实际。日本大多数工业品的价格都高于竞争对手,钢板比美国高一倍多,连棉织品都高1/3。通产省列为重点的产业多数还处于“婴儿期”,其中汽车业起初更遭到大藏省、运输省和日本银行三大重要部门的反对,认为是代价高昂,旷日持久,违反国际分工理论的方案。但是通产省认定,“要使日本摆脱落后的亚洲形态”,这却是变希望为现实的基础。因为这类产业是“需求的收入弹性高【脚注】指对某些商品需求的程度,随收入水平不同,变化幅度大,如汽车。——作者【注尾】”,技术发展迅速,劳动生产率提高快的产业”(7),也就是增值高、潜力大、后劲足、美欧等高收入市场需求多的产业,是使日本这样一个大国得以发达的基础。这一战略把具有足够份量的产业推向世界,首先是美国市场。日本利用美国为跳板,实现了经济的起飞。其效果是出色的,1970年和1960年相比,日本在世界总产量中的比例大增,摩托车辆从2%上升到17%,钢从6%上升到16%。并且,日本也发展为高收入市场,目前每年可内销300万辆汽车。

现在美国人也承认,如果当时日本听信了美国经济学家的话,仅依靠纺织等传统上适合日本的产业,那么,日本今天恐怕依然是一个低度开发国家。

可见,日本之所以能快速起飞,一方面是由于它发挥了传统市场机制之长,不斤斤计较企业的短期盈利,而注重建立长期优势。另一方面,也是由于它力求提高在世界市场中的竞争能力,这不仅是对个别企业的要求,更是对民族经济整体的要求,其目的是用高层次的世界市场来提高低层次的国内市场。目前虽然没有成形的学说为世界市场机制及世界经济的主导作用提供依据,但是,它的客观存在和经济意义是确定无疑的(8)。日本从明治维新以来,屡次能够摆脱不利的落后状态,提高发达程度,重要原因之一,就是它从不把民族利益依附于某一种经济学说,而是博采众家之长,按照最基本的客观实际,开辟自己的道路;同时也不强调形成日本式的道路,以免日后受制。在日本经济奇迹耀眼的光芒下,日本式的道路和经济学说,相形暗淡。看来,不断适应未来的变化,就是日本式的道路吧。

南朝鲜的例子说明,导致日本起飞的某些因素,别的国家也同样可以利用。1960年南朝鲜的人均国民收入不到美国的1/20,出口仅占国民生产总值的3%,并且多为初级产品。但是在60年代初南朝鲜把产业政策从进口替代转向出口导向后,发展速度就大大加快了。后一时期(1962至1976年)和前一时期(1953至1962年)按年均增长率相比:人均国民总产值从1.7%上升到7.2%,制造业的增值从11.1%上升到18.4%,投资从1.6%上升到18.1%,出口从15.6%上升到29.1%,进口从3.2%上升到17.3%。由于显著提高了自己的竞争能力,南朝鲜在能源危机冲击下,比石油资源丰富的墨西哥,还发展得快。1973至1983年和1965至1973年按年均增长率相比:国内生产总值,南朝鲜从10.0%降到7.3%,墨西哥从7.9%降到5.6%;工业,南朝鲜从18.4%降到11.2%,墨西哥从8.6%降到6.2%。虽然两国都借了大量外债,但是,到了1983年,南朝鲜经常帐户赤字减少了2/3,1986年贸易已转为盈余。

南朝鲜的进展明显反映在美国市场:1982年和美国双边贸易额已达120亿美元,近年已超过法国而在美国贸易伙伴中占到第6位。对北美出口占的比例,从1980年的28.3%猛升到1986年的40%。人均国内总产值和美国相比,从1960年的8.2%,1970年的11.8%,猛升到1980年的23.7%。

可见,着眼于世界经济导向,不仅能增加出口,而且能提高国民经济效率,缩小发展差距。菲律宾和墨西哥则相反,它们虽和美国关系密切,源远流长,在50年代中期分别和南朝鲜、日本的发展水平相近;那时墨西哥人均国内总产值对美国的比例,还略高于日本(9)。但是,1/4世纪后,却相差悬殊。这里至少有两个原因。

一是菲律宾和墨西哥都长期停留在进口替代和依赖外国公司出口的阶段,如前者的出口加工区和后者的毗邻美国的自由贸易区就是这样。迟至1980年作者在这两个国家考察中,还没有发现转向世界市场导向的趋势。二是虽然两国在60和70年代经济也高速增长,但重量不重质,有时政治因素代替了经济效益。墨西哥对和美国经济的结合有疑虑。世界银行认

为, 菲律宾的资金往往按政治、而不是商业准则进行分配。巴丹出口加工区投资不小, 经济效益不大, 但因为是马科斯倡导的, 所以必须维护。

相比之下, 台湾的出口加工区起步早, 成效大, 但是台湾深知, 那只是一个“起动机”, 其作用时间、范围都有限; 只有把国内产业推进世界市场, 特别是美国市场, 才能起飞。

### 升级的跳板

要使世界市场导向的战略取得成功, 关键是在国际追逐战中夺得相对优势。这是一场从战略到产业的升级竞赛: 从内向型经济转到外向型经济; 从劳动密集到资本密集到知识密集型产业; 从初级产品到制成品出口; 从低增值产品到高增值产品; 从通过外商出口到自主开发海外市场; 从零部件和装配承包到创出自己的名牌产品; 从产品出口到形成国际性的制造、销售、服务网络。及时和有效的升级能保持发展的良性循环, 使收益超过利用外部资源的高昂成本, 并在不同的阶段保持竞争优势。在劳动密集产业上, 工资和劳动成本要和低度开发国家相当, 但技术水平要较高, 产品要适合发达国家的要求。在资本和技术密集产业上, 品质要赶上先进的工业国, 但工资和劳动成本要较低。这样才能为升级奠定基础。升级快的占先机之利。日本从引进技术、自主开发产品、进入美欧市场起步, 跳过了进口替代或依靠外商出口的阶梯。日本在 1949 到 1962 年吸收的外资中, 2/3 是贷款, 只有 5.7% 是有控制权的直接投资。松下和索尼公司在美国创牌子的费用, 高达几十亿美元。但是, 换来的是发展差距迅速缩小和国际收支的良性循环。日本的人均收入和美国相比, 1955 年为 11%, 1970 年为 40%, 1980 年为 77%。日本的国际收支 1965 年从逆差转为顺差(外贸自 1958 年即转入平衡)。南朝鲜的汽车 1986 年进入美国市场, 销售了 15 万辆。这一成功部分是由于抓住了日本小型车因美国限额而留下的空白。据估计, 南朝鲜汽车出口美国超过 60 万辆, 就可能卡住, 而对日本的限额却是 230 万辆。还有一些发展中国家也跃跃欲试, 但份额可能会递减。日本的录相机在美国国内企业还没有形成大量生产时就成批进入, 虽然占有的市场份额高达 90%, 远超过汽车, 但是却没有受到限制。南朝鲜捷足跟上, 很可能占到比汽车高得多的份额。

可见, 美国这一跳板的弹性, 可能借助的程度和方面, 都是变化的。从目前的势头看, 美国仍是世界经济和新产业革命的“领头羊”, 而日本, “四小龙”, 或许还有几个国家, 则逐一跟得很紧, 看准机会, 就竭尽全力去抓住。这逼使美国以至日本避开短处, 开拓新的领域, 发扬新的长处, 形成后浪推前浪的形势, 使这串链条转动得更快。

南朝鲜的金星公司 1986 年销售额 16 亿美元, 出口占 10 亿, 连 IBM 也在买他们的集成电路。金星的电子部分就是在美国的企业界中打的基础, 输送回南朝鲜, 发挥本地人力资源的优势, 再打回美国市场的。

1985 年新加坡的一位部长到美国寻求有潜力的生物工程公司进行投资, 以便使新加坡发展成这一产业的世界中心: 科学家尽可留在美国, 增值归新加坡。这是利用跳板升级的杰出尝试。

台湾为了使自己的产业升级, 建立了新竹高科技工业园地, 但是在新技术的商业化上遇到困难, 达不到相应的经济效益。台湾近年来在“硅谷”设立了一个创新投资基金, 委托台湾在美国投资界的人士管理, 对台湾的高科技项目进行“引导投资”, 以协助筛选、发展有商业价值的科技项目, 为台湾产业界指示目标。

近来, 在要求更多开放国内市场和提高内需的压力下, 日本继续向美国市场进军, 一方面增加输出资本, 在美国制造, 在美国产业界扎根; 另一方面, 增加向“四小龙”及马来西亚、泰国等地的生产性投资, 扩大纵向和横向分工, 改善由于日元大幅升值而降低的国际竞争能力, 保持向美欧的出口势头。这样, 日本继续坚持赖以成功的航向——加深对世界市场的渗透以及和美国产业的交织。日本没有回头路可走, 纺织业的进口已超过出口, 钢铁业已大幅收缩,

只能在这场逐追战中继续升级。

为了消除和美国的最后差距——创新,除了在国内兴建筑波科学城,鼓励风险资本外,日本还在采取极端认真的方式。一是到美国硅谷创办风险投资公司。二是派大量的科学家和工程师(目前达15000名)到美国,学习美国的同行在研究什么,如何研究。三是请美国的创新人才到日本,带徒弟,“亦步亦趋”,不走样地学,连生活方式,包括下午到植物园散步,都照搬不误。四是制定了一个三十年计划,要在日本“复制”19个硅谷。第一个投资3亿美元,以自动化,生物技术,计算机和资料处理为主,将涉及12个市、镇、乡,约8000平方公里的区域(10)。五是建造价值六亿美元的新粒子加速器,为争夺诺贝尔物理奖作准备。六是提供优惠条件,请美国著名大学到日本办分校,把培育创造性人才的温床,原封不动,全套引进,从“治本”入手。可见,日本正全面、深入地利用美国这一跳板升级。日本企业还着重直接发挥美国人才的优势,宣称“利用国际人才的时代已经到来”。日本大金融公司在美国选用的人才都担任过美国政府要职或第一流企业的董事,包括纽约证券交易所的前董事长。目的是通过他们,使日本公司美国化,而不是为了收集情报,因为“把人才用于搜集情报的时代已经过去”(11)。国际网络化才是企业战略的重点。目前制造业在海外经营的比重,美国占18%,日本仅占5%;估计本世纪末,日本将达到20%;松下到1990年就将超过25%。当前,日本制造业向美国迁移,不过是在步美国企业国际化的后尘。美国在日本的子公司在日本市场的销售额,1983—84年度高达530亿美元,几乎相当于同期日本对美国的外贸盈余(12)。

### 跳板的升级

亚太地区的起飞同样促进了美国的繁荣。价廉物美的商品,提高了美国的生活水平;扩大的市场增加了美国的收入和就业;加剧的竞争促进了美国企业效率的提高和产业的转化。不过,近年来美国经济实力相对优势显著下降,从债权国变债务国,是衰落的起点还是终点,起飞的跳板自己靠什么升级?

值得回味的是,70年代,当经济学家专注于“滞胀”时,美国的高技术产业却在腾飞;那时美国增加了近2000万个新职位(其中90%并不在高技术产业),幅度之大,可属空前,但却久久未引起注意,原因众说纷纭。据劳工统计局罗纳德·库彻尔(Ronald E. Kutsher)的说法,是因为美国就业的流动性和劳动力市场的调节活动,发挥作用迅速(13)。80年代中,当美国人,还有中国人,在大谈硅谷的衰落时,日本人却在全力以赴地学硅谷的全部“真经”。

同样,尽管美国的经济优势在衰落,它的市场却更显光彩。仅美国的公司就吸收了3800亿美元的外国投资,其中1800亿是直接投资。美国市场一年进口3500亿美元的外国商品。日本在美国生产的汽车,1982年几乎是零,1986年猛增到56万辆,并且成本、质量都达到日本国内的水平,预计1988年要达到150万辆。没有任何其他市场能为外国投资提供这样的成长规模和效率。美国的市场规模、市场效率、稳定度仍将是具有竞争力的,美国作为一个移民国家,吸收和融合不同文化的能力,成为亚洲、拉美、西欧和大洋洲经济和产业活动的聚合点,通向世界市场的跳板。“必须先在美国取得成功,才能在世界取得成功”,仍是在美国的外国企业界人士的一种有代表性的看法。

看来,美国的潜力还是有的,至少以下三个因素会起作用。

一、多元化体制使得美国新陈代谢快,兼有发达和发展中国家的双重特性,为继续进化提供了动力和余地。开辟“新大陆”的传统依然存在,人力、物力、财力、信息的机动性大,社会、企业、城市的变化灵活,较少受到固有的地域、行业、模式、等级和权威的束缚。从这一角度衡量,美国不同于近半个世纪以来的大英帝国,甚至比目前经济发展成熟的日本,都更像“发展中”国家。

近些年来,调整、兼并、整顿和设备更新的浪潮,席卷美国企业,其规模之大,范围之广,

触动之深,可属空前。仅最近五年,56%的大工业公司进行了精简。有108年历史的通用电气公司(GE)在重新塑造自己,改换经营的领域,购入和售出的部分,各达60至70亿美元。通用汽车公司五年来投入“未来工厂”的资金,就达400亿美元。同时,小企业大量增加,从1978年的27万家,上升到1985年的64万家;在此期间,有的成长迅速,甚至已进入前500家大公司的行列。并且不论在大型还是小型公司中,在不同行业包括纺织、钢铁等“夕阳工业”中,都有富于活力的前沿。

在这些前沿中有公认的世界第一流优秀企业,如国际商用机器公司(计算机),默克公司(药品),伯林顿公司(纺织),纽卡公司(钢铁)等。还有不见经传的未来型企业,有的远在70年代初就出现在普通行业里,但在管理的观念和实践中超前的程度,使80年代中期美国第一流商学院的美、日、西欧研究生都难以置信。典型之一就是设在佛罗里达州萨拉索达(Sarasota)的太阳液压公司(Sunhydraulics)。它是生产液压器件的一家机械厂家,只有200名职工。公司内部没有组织章程和总裁、经理等管理职称(对外有,以适合法律),职工分享信息,按公司目标主动充分发挥本人能尽的作用。这是创始人考斯基(Bob Koski)在1970年创建该公司时定下的基本宗旨。15年来,增长和利润都超过行业平均,上万种产品,畅销美欧;在吸引优秀人才和稳定职工队伍上,更是突出。作者在该公司一周的调研中,和20来位职工交谈后发现,乍看是空想,其实最符合实际,不过是排除了公认为常规的偏见。考斯基已在英国建立了一家相似的公司,以证明这一经营方式有较广泛的适用性。

在马州劳威尔(Lowell)上个世纪砖木结构的纺织厂厂房里,研制计算机辅助工程的新公司在全速运转。全美最大的软件研究所将在匹兹堡建立,为衰落的昔日钢都增添生机。

美国也可算最大的“发展中国家”:人口流动性最大,1975至1985年在不同城市间迁移的占总人口1/5;移民最多,仅1985年就达57万;吸收外国投资最多;出口农产品最多;出口劳务最多,1983年已达1370亿美元;进口外国制成品最多。同时,美国在认真学习外国先进经验,一些头等大企业以各种方式吸收日本管理方式,取得显著成效,通用和丰田在加州合资的汽车装配厂生产率得以提高一倍。可是,日本的先进管理,源头在美国。50年代提出发挥职工内在潜力的哈佛大学教授赫茨伯格(Fredrick Herzberg),美国质量管理先驱朱朗(J. M. Juran)和德明(W. Edwards Deming)都被日本企业界奉为上宾,朱朗并被授以给外国人的最高勋章(14)。美国当代管理理论,大概还加上中国“鞍钢宪法”中的“两参一改三结合”(15),转化为大显神通的日本式管理,重返美国,可能登上新的高度。

二、美国在吸引、利用人才,发挥智力资源的效益上,大概在世界首屈一指,竞争力最强。而智力正代替推动了早先工业革命的蒸汽和电力,成为新产业革命的“能源”。产业的高增值、高增长、高效益,日益取决于创新的水平,企业家精神,职工的主动性,以及使人员素质、组织管理随新技术同步“脱胎换骨”的进化能力。

美国在科学发现、技术发明和商业化发展的各个环节和层次上,力量比较均衡,配合和连接比较密切,转移和调节比较灵活。人才的选择、培养和发挥作用的方式,能随不同领域,不同层次的特性,相应转移。这包括按科学技术本身的发展规律,按市场的需求,按企业发展的不同阶段、不同目标、不同难点,按工作班子的协调和总体效益,按不同人才在不同时期的特长和潜力,区别对待,适时调整。在观念上,美国人较少受到把各领域分成高低贵贱,三等九级的束缚。同一个人或不同的人,会按照自己的相对优势,根据机会,在不同的环节上下功夫。在体制上,相对独立的多种结构和渠道,提供多种选择,使得流动和重新组合易于实现,使薄弱的部分可以比较迅速地得到加强。这样就形成了行行出状元,状元创造新行业,行业相互促进、渗透的效应。

企业家精神是美国创新的一大特征,不仅盛行于工商界,也流行在科技、文体、娱乐、影视等界和校园中。创业高于守业,开拓新边疆、新领域的传统,至今未衰,近10多年来,更进入了又一高潮。在美国存在着适宜这种传统发扬的有利环境。那就是:独创易于受到理解或

容忍:冒风险取得成功不仅受到尊重,并且报酬很高;失败的创业者损失有限,不但不会“败则为寇”,他受的教训往往还会被当作投资,附加到才能上,受到重视,因为人们相信好的企业家不犯第二次同样性质的错误。因此某些优秀人才宁愿舍弃已有的优厚地位和待遇,从大企业和著名机构跳出来,另闯新路,更上一层楼,如发展高增值的技术、产品或服务。另一方面,大企业也试图为优秀人才提供探索和创新的条件,以便稳住他们,使他们继续为企业服务。

企业家精神体现了创新和求实、思想和行动的统一,成为美国各界、各行业相互沟通的共同语言。这种精神加上体制中具有的自由和灵活度,就为发挥智力资源的经济、社会效益,提供了转化的条件。它不仅促进了纵向转化,而且加速了横向扩散。优秀人才易于突破或摆脱现有机构、上司、旧观念或既得利益的束缚,争取到必需的财力、物力和人力的支持。这是“因人设事”,资源向人才聚集,产生高增值。另一方面,人才又向有开发潜力的方向和领域聚集,以加强有前途的企业。

三、美国经济发展战略的主旨正在形成,就是“把增强竞争能力列为国内最优先课题”,因为能否实现“国家目标——保持世界领导权,提高生活水平和保障安全,取决于美国产业的国际竞争能力”。这是1986年8月美国政府成立的“提高竞争能力工作小组”提出的指导方针。里根总统于1987年2月提出了《1987年贸易、就业和生产率法案》,其宗旨就是“保证美国一直到21世纪都具有竞争优势”。法案的核心是对人力和知识资本的投资,促进科技的发展并迅速向商品转化。法案中最易引起争论的,大概是有关对等开放市场以及针对不公正贸易采取保护措施的部分。数百名国会议员已参加了最近由两党共同同意成立的国会提高竞争能力问题小组。看来,一项旨在全面提高美国竞争能力的法案,可望在今年通过。(16)

根据作者近些年的观察,这一发展战略,是80年代以来美国产业界、学术界和政界对美国优势下降开展的大讨论的结果。虽然国内各利益集团和国外各贸易伙伴的平衡和协调将十分困难,但是发展战略的基调和核心,即从根本上提高美国的竞争能力,迎接挑战,而不走贸易保护主义那条“大难之道”,似乎正成为各界有识之士的共见,对美国的未来可能起主导作用。

但是大国往往对内在的病症反应迟钝,处危而不知危,也是常有的。美国目前财政和外贸双赤字居高不下,在不少方面处于内外交困、狼狈不堪的境地,就并非一日之寒。不过,美国各界的危机感似在加强,而强烈的危机感曾多次把美国从危机中解救出来,例如在30年代的大萧条和40年代的珍珠港事件后就是这样。近来,美国产业界也开始从各种聊以自慰的想像中一步步醒悟过来。质量在制造业中又成为关注的中心。因为事实显示,有些美国产品的质量,从集成电路片到小汽车,比日本都相差甚远。这是美国货成本高,销售不畅的主要原因,不是仅靠美元贬值所能扭转。同时,企业界也在认真研究,如何促进管理人员从长期效应经营,包括调节管理权和所有权的离合点和制约面。看来,在可见的未来,美国大概仍然可以起到亚太地区起飞跳板的作用,虽然特点会有所不同。

### 起飞的动力学

在亚太地区30年来的盛衰变化中,看来有某种“起飞动力学”在起作用。这就是,发展中国家如按照惯性前进,与发达国家的差距就会扩大;要实现起飞,必须获得加速度。为此,一是要提炼和浓缩内部贫乏而分散的能量;二是把能量集中到有利的方向,并不失时机地促使产业升级;三是要借助跳板,增加助推力。

一、要提炼和浓缩能量必须按国际竞争标准,提高本身利用资源(人力、物力、财力、智力等)的水平。为此,要抓住改善国内市场机制,促进有效竞争这一关键,不仅要提高产品的竞争能力,更要加强职工的、企业的、市场的和政府的竞争能力。反之,依靠低效益的大量资源(包括外债)的投入而换来的高速增长,往往会导致经济软弱、臃肿,阻力增加,起飞无力。

资金、技术、人才对起飞固不可少,不过,在当代资源流动国际化的时代,利用的能力可能比得到这些资源更为关键。着眼于得到资源,易与不发达的惰性结合,难以获得加速度;提高利用资源的能力,有助于质的提高,可为缩小差距奠定基础。新加坡就是一个鲜明的例证。

作者数年前访问新加坡时得到两个突出印象。一是新加坡建立了发展中国家少有的廉洁而有效的政府。部长仅因按公司内部优惠价购物,即被撤职。因此,政府方针得以有效执行,政府的服务成本低,质量高。二是吸引外资的营销(marketing)战略,即从世界经济发展和市场行情出发,建立适宜的经营环境,吸引外国投资者。虽然和其他发展中国家相比,新加坡提供的优惠不多,并且税率较高,国内市场又小,仅250万人口,但吸收的外资却不少。近年,日本在亚洲的直接投资下降,但投入新加坡的却上升。

南朝鲜和台湾虽然政治不民主,但是经济决策有独立性。它们所实行的面向世界市场、与国际经济相结合的战略,提高了国内经济的效率。

二、把能量集中到有利的方向,不失时机地升级,关系重大。在当代经济追逐战中,任何迟缓都会减慢民族经济的发展,甚至会导致国际收支的恶性循环(如果大借外债的话),或者扩大差距(如果在原有水平上转圈子的话)。因此,不同阶段的过渡转化,包括产品的、产业的、发展战略的转化十分关键。

在发展的初期,把贫乏的资源集中到有战略意义的方向,形成有竞争力的产业往往成效显著。日本通产省就是一个出色的典型:50年代它把纺织、玩具等传统产业赚得的外汇导向造船业,60和70年代又把造船业赚的外汇,引入化工、汽车和电子业。现在,它缩小了指导产业和控制技术引进的范围,似乎权威下降了,光芒暗淡了。不过,这是日本产业升级和企业实力加强的一种反映。日本虽然没有美国那样的多元结构,可以提供各种旁路去绕过阻滞的环节,但是它不僵化在一个阶段的模式上,不把一个时期的、即使十分出色的政策当作目的本身去维护,而是推陈出新,去攀登下一个高峰。因此,日本在面临石油危机,美国的贸易限额,高利率以及美元贬值等困难的时候,总是能够趋利避害,在逆境中更上一层楼。

香港的转化应变能力也很强,是这串链条上最开放、最市场化的一环。它没有日本那样的总体和长期发展战略,而是背靠中国大陆,在世界市场中飘浮,苦乐均在其中。不过,这是香港小而轻,并且不是民族国家所致。像南朝鲜那样的中等国家,仅凭开放大概“飘浮”不起来,更不用说日本那样的大国了。南朝鲜的研究发展经费已超过国民收入的1%,居“四小龙”之冠,表明较大的国家要具有更强的推力,才能在世界经济的浪涛中前进。新加坡虽小,但发展民族经济观念强烈,升级战略明确。

三、亚太地区的起飞,显示出某种“美国加速器效应”:通过美国交流的频率越高,加速越快。日本和美国在人才、技术、产品和企业活动上交流最快:人才对流(外流则通过频率低)和能量交换快;技术形成商品返销快;企业经营交织层次多。而美国这个加速器本身的能量,却来自世界的精华——各类优秀人才,包括大量亚洲的人才。由于它具备适宜的环境和接口通道,因而后起之秀的“四小龙”,主要不是通过先起飞的日本,而仍然通过美国来加速。亚太地区的一些国家单纯引进技术和资金,往往难以实现经济起飞,其原因之一是忽视了这样一条规律,即只有依托美国“加速器”特有的基础和网络,才有利于掌握世界经济发展的脉搏,自如地选择自己扮演的角色、进入的时机、参与的方面和程度,寻求相应的渠道和配合,进入世界市场,从而得到好的经济效果。

对潜力巨大的中国来说,这一起飞的实践可提供的借鉴,是不言而喻的。上述三条作用中,第一条显示,中国的经济体制改革似应着重扫除资源流动的障碍和促进资源利用的效益,逐步建立全国统一市场,形成有效竞争的机制。只有在建立新体制上下功夫,才能摆脱“统、死、放、乱、收”的老循环。第二和第三条是发展战略。这三条必须协调匹配,才能把改革和发展结合起来,并按照不同状态进行“剪裁”。

中国有三个特点。一、它是具有发达部分的发展中国家,有航天等尖端产业,有少数较发

达的城市,有成万名懂得当代先进科技和经济管理的人才。二、人均自然资源和收入虽低,但是可集中的资源可观。三、中国国内市场潜力大,但因调节机制不健全,所以目前容量有限。

中国可以集日本和“四小龙”起飞方式之大成,拉开层次,使相应的体制和相应的发展战略在相应的层次配套。发达的部分逐步自主进入国际市场,通过“美国加速器”,加强和世界经济结合的程度,逐步形成几个、十几个有竞争力的全球性公司,特别是制造业公司,形成几个新加坡式的、具有高效经营环境的经济区。东南沿海的中小城镇和农村,可随香港在世界市场“漂流”,像台湾那样依靠大量家庭企业和中小企业,在国内外竞争中起劲。拉开层次有利于发挥不同发展水平的潜力,避免“一风起,一刀切”,以及有害的摩擦和牵制,增加相互促进和带动升级的因素。促成中国的起飞,不论对中国本身还是整个太平洋地区的繁荣前景,都关系重大。

为了起飞必须提高在国际竞争中的主动性,才能把稀缺的资源用在刀刃上,抓住大头,起到滚雪球的效应。当代发展的辩证法是,和世界经济变动的中心靠得越近,交织的层次越深,“自力更生”的程度也越高;落后的国家要赶上去,就要力争上游,进入国际竞争的中心,和强手相交;不要满足和自己的过去比较,而应着眼缩短前面的差距,加速发展的步伐。

#### 注释:

- (1) 李国友:“美国的新技术革命和启示”,《世界经济》,1984年12期。
- (2) *1986 Rand McNally Commercial Atlas & Marketing Guide*.
- (3) 按《中国统计年鉴》所列人民币额换算。
- (4) 世界银行:《1982年世界发展报告》。
- (5) 李国友:“美国联邦政府、州政府、企业之间的关系”,《经济社会体制比较》,1986年6期。
- (6) 日本大藏省:《日本经济概览》,1955,转引自 *Case Study in Political Economy*, Harvard Business School, 1980。
- (7) 是通产省高级官员对产业战略的说明。引自 *OECD, the Industrial Policy of Japan*, Paris, 1972。
- (8) 对这一点美国麦肯西公司驻东京办事处主任大前健一作了生动的论述,参见他著的 *Kenichi Ohmae, Triad Power, the Free Press, New York, 1985*。
- (9) 世界银行:《1982年世界发展报告》,第22页。
- (10) *Fortune*, 30, III, 1987, pp.40—42.
- (11) 《东洋经济》,1986年10月18日。
- (12) *The Economist*, 11, VI, 1987.
- (13) 美驻华使馆新闻文化处:《交流》,1987年2月,第17页。
- (14) *Business Week*, 8, VI, 1987, p.132.
- (15) 指干部参加劳动,工人参加管理,改革不合理的规章制度,领导干部、技术人员、工人群众三结合。
- (16) 诺曼·F·伦特:《竞争与自由贸易》,1987年3月27日(美国驻华使馆文化处提供)。

# 美国“门户开放”政策辨析

严四光

翻开 20 世纪中美关系史,经常可以看到“门户开放”的字样。从 1899 年到 1949 年的 50 年间,美国对华政策始终标榜“门户开放”,以示它和其他帝国主义不同,借以炫耀它对中国的好意。时至今日,中国学术界对“门户开放”的认识还存在着争议。当然,美国主张中国“门户开放”是出于美国的自身利益,并非爱护中国,对这一点是没有争议的,而争议的核心是“门户开放”是否在客观上起了抑制或延缓帝国主义侵略中国的作用?弄清这个问题,对于了解美国对华政策和剖析中美关系的历史都是有实际意义的。

## (一)

所谓“门户开放”,是美国国务卿海约翰于 1899 年 9 月和 1900 年 7 月两次向各国提出的照会所阐述的行动准则的俗称。所以说是俗称,是因为美国说的“门户开放”并非专指对华政策(1),而“门户开放”也并不能概括两次照会的实际内容。此外,“门户开放”并不是美国的创造,因为海约翰提出照会前一年英国议会就进行过“门户开放”的辩论(2),美国人只不过捡了这个名词,沿袭至今罢了。

一个国家的政治目的总是以它当时的经济和军事力量为依据的。19 世纪后半期,美国经济蓬勃发展,从自由竞争发展为垄断,从资本主义发展为帝国主义。美国这个资本主义列强的后起之秀,在 1840 年时它的工业生产占世界第五位,1860 年为世界第四位,到 1890 年时美国工业产值就第一次超过了农业产值,1894 年其工业生产总值比 1860 年猛增了四倍,取代英国而跃居为世界首位。到了 19 世纪末,美国已经从一个半农业半工业的资本主义国家转变为工农业高度发达的帝国主义国家了。早在 19 世纪 90 年代初,美国一批有影响的共和党政客就提出了旨在建立海外帝国的“大政策”,美国海军军官阿尔弗雷德·马汉争霸海洋的扩张主义理论“海上武力论”就在此时应运而生,风靡一时。当时的美国总统、共和党人威廉·麦金莱就是标榜露骨的扩张主义政策上台的,例如他的政纲中就包括实行保护关税、扩充海军、夺取夏威夷群岛等等。这些都反映了美国垄断资本集团对外侵略扩张的狂热愿望。而 1889 年美国侵占东萨摩亚,1893 年兼并夏威夷,特别是通过 1898 年美西战争从西班牙手里夺取了菲律宾,在太平洋上搭起跳板,插足到了中华帝国的大门口。

但是,当时的美国在军事上毕竟还不够强大。据钢铁大王安德鲁·卡内基 1899 年统计,当时美国共有军舰 81 艘,而英国共有 581 艘,法国 403 艘,沙俄 286 艘,德国和日本都在 200 艘以上,相比之下,美国的海军力量“实在是微不足道”的。美国陆军力量当时更为薄弱,正规军法定人数为 62000 名,实际上经常保持在 56000 名,而据卡内基统计,沙俄当时有常备军 750944 名,法国有 615413 名,德国有 562352 名。按实际人数计算,俄法德三国常备军合计超过美国正规军 34 倍多。这三国正是美国在远东的主要对手。难怪卡内基自我解嘲说,如果美国靠武力争夺远东霸权,“它的陆军和海军只能做一件事——占点小便宜或是被任何一个列强轻而易举地击毁。”(3)不仅如此,美西战争更是美国国力的实际检验。美国动员举国 4/5 的兵力,费时三年多,损兵 4300,耗资 1.7 亿美元(4),才打败早已衰落的西班牙。战后麦金莱政府把正规军扩充到 10 万人,但派到菲律宾的占领军就有 6.1 万人(5),占全国兵力 3/5

以上。尽管这时帝国主义列强在中国的割地狂潮迭起,美国垄断资本集团野心勃勃,但是它哪里有能力再用武力参加列强瓜分中国的格斗和角逐呢。

羽毛未丰的美国虽然无力参加帝国主义列强在中国的角逐,但始终对中国的广阔市场和富饶资源馋涎欲滴。自从鸦片战争以来,美国在列强侵略中国的过程中积极参加,利用矛盾,从中渔利,凭借望厦条约“最惠国待遇”的条款分得一杯羹。举其大者,1840年英国发动鸦片战争,美国舰队在中国海面为英军声援,同样攫得治外法权和五口通商之利;1859年英法联军在大沽口受挫,美舰开炮向中国军队攻击,事后美国公使和英法公使同样得到进驻北京的特权;1879年美国借调处为名,帮助日本侵占了中国的朝贡国琉球;1882年美国实现了11年前炮轰江华岛没有达到的目的,同朝鲜签订了美朝条约,成为西方列强中第一个打开朝鲜门户的国家;1894年日本发动甲午战争侵略中国和朝鲜,美国也上下其手,压中国向日本屈服。甲午战后日本割占台湾、澎湖,法英蚕食中国西南疆土,俄租旅大并攫取了中东铁路权益,德租胶州湾,法租广州湾,英租威海卫、九龙,中国锦绣河山任人宰割,偌大疆域几乎尽入列强势力范围。当时羽毛日渐丰满的美国,虽然在1898年也攫得粤汉铁路的投资修筑权,但按铁路长度,不到列强截至1898年在中国攫取筑路特权的1/20,还不到英国攫得铁路投资权的1/9(6)。这样美国当然不会满足,可是它忙于兼并夏威夷,用兵菲律宾,实在无力东顾,也只好罢了。1899年初,麦金莱政府的驻华公使康格在这种形势下到中国上任,他在给国务院的报告中写道:“打开地图一看,俄国已经在满洲打下巩固的基础,德国在山东也如此,意大利要求浙江,日本希望福建,英国在香港,法国在广州及东京(湾),英国更要求整个长江流域为其势力范围,包括最重要的上海租借地在内。”(7)这是美国政府眼中对当时中国状况的写照,其急切的心情跃然纸上。康格惊呼在瓜分中国的宴席上只剩下直隶一省可以作为美国的“势力范围”了,他建议赶紧“向中国租借大沽口”(8)。麦金莱对海约翰讲得更直截了当:“假使它(中国)一旦被瓜分,我们能否也取得一份?(9)列强瓜分中国的形势紧迫,美国如果拿不出自己的办法,像过去那样分一杯羹也不容易了。

的确,美国在提出所谓“门户开放”政策以前不曾单独对中国发动侵略战争,可是它已经和列强一道在中国攫取了相当的权益,只是这些权益还不巩固,既遭到中国人民的强烈反对,更面临着列强的激烈争夺与遏制。19世纪70年代和80年代,美孚石油公司曾经垄断中国煤油市场20年,但这种独占已在90年代被沙俄打破。1900年,美国在中国进口煤油中所占的数量从10年前的100%下降到41.5%,沙俄则由10年前的0%上升到39.1%(10)。美国棉织品对华输出已占全部棉织品出口的一半,仅1897年向中国输出的灰白坯布就增长121%。就在这一年,法国在非洲殖民地实行关税壁垒政策,使美国棉布在这些地区的销售额大幅度下降,几乎被排挤出非洲市场,因而美国格外重视中国棉布市场。美国对华输出的棉布,差不多全部销往华北和东北。但是1897年沙俄与德国秘密协议,沙俄承认山东为德国势力范围,德国承认“中国北部各省,包括全部满洲、直隶和新疆在内”为沙俄“独占行动范围”(11),从而使美国在中国的市场面临进一步的威胁。美国垄断资本集团一向渴望得到在中国修筑铁路和开矿的特权,他们计划修筑南起广州,经过汉口到北京,再北出山海关的铁路。可是,东三省的铁路修筑权已经落在沙俄手中,关内的铁路修筑权相继落在英、法、德、比等国手中,美国仅仅分得了粤汉铁路的投资权。中国丰富的矿藏成了欧洲列强的禁脔,中国海关由英国人掌握,各国在华势力范围不容美国染指。在这种形势下,美国急需寻求对策,代表大财团的“美国在华利益委员会”(不久改组为美国亚洲协会)应运而生,对华政策成了总统竞选的课题,因此麦金莱总统在国情咨文中宣称,美国在中国的目的是采取一切手段“维护我们在那一地区的巨大利益”(12)。所谓“门户开放”政策就是在这种形势下问世的,它本身就是帝国主义列强互相争夺在华权益的产物。

为了进一步弄清美国“门户开放”政策的实质,有必要看看它的出笼经过和研究一下它的具体内容。

前面已经提到,“门户开放”并非美国首创,也不是美国首倡。早在1898年,英国内阁大臣就曾出面发表演说,鼓吹“决心执行门户开放政策”(13),而英国议会也就这一政策进行了激烈辩论(14)。这时海约翰正任美国驻伦敦大使,从两年之后海约翰的一封信里可以看出,他不仅密切注意英国议会的辩论,而且还得到过英国关于维持中国“门户开放”的建议。他在这封信里是这样写的:“在我离开英国之前,索耳兹伯理勋爵向我建议过此事。我不能接受这项建议,因为我知道我们的难以形容的参议院不会批准它。”(15)为什么美国对英国提出的“门户开放”建议不作响应,而以后又以照会方式提出“门户开放”呢?海约翰说是因为参议院不会批准,那不过是表面之辞,实际上是美国当时无力参与列强在中国的角逐,但又不甘心处于追随的地位,所以想等待时机,扮演更重要的角色,以争取更大的权益。

1899年8月11日沙俄公然宣布中国的大连湾为自由港,美国抓住这个机会,由国务卿海约翰于9月6日电令美国驻英、德、俄大使,11月13日、17日和21日相继电令美国驻日本、意大利和法国使节,分别向各驻在国政府提出内容相同的照会:“每一个国家,在其影响所及的相应范围内,第一,对其在中国的所谓‘利益范围’或租借地内的任何条约口岸或任何既得利益,不得以任何方式进行干涉。第二,对于进出上述‘利益范围’内除自由港外的一切口岸的一切货物,无论属于何国,均通用中国现行的约定税率。其税款概由中国政府征收。第三,在此种‘范围’内之任何口岸,对进出港之他国船舶,不得课以较本国船舶为高的港口税。又,在此种‘范围’内所敷设、管理或经营之铁路,运输属于他国及其商民的货物,所收运费,在同等距离内不得较其对本国商民运输的同类货物为高。”(16)这三条就是美国所谓“门户开放”的具体内容。为说明其实质,现逐条作一些分析。首先,美国要求承认帝国主义列强通过不平等条约在中国攫取的“任何既得利益,不得以任何方式进行干涉”,讲得非常干脆,不容置疑和误解。其次,美国要求“通用中国现行的约定税率”,这时中国关税不能自主,所谓“约定税率”是列强胁迫约定的。至于“税款概由中国政府征收”,实际上由中国征收的税款往往都成了向列强借款、赔款的抵押和保证。第三,美国要求列强在华“利益范围”里的港口和铁路,对他国船舶和货物不得征收比本国船舶和货物为高的港口税和运费。由于美国在中国既没有夺得“利益范围”,也没有“敷设、管理或经营”铁路,它的这一要求也显然是为谋求本身利益的。总而言之,美国照会明确承认列强在中国的既得利益,并在列强争夺中竭力为自己攫取更多的权益,而把中国完全当作盘中餐,俎上肉。

帝国主义从来是按实力瓜分世界的。美国经济力量虽然日渐雄厚,但其军事力量终究还逊人一筹。就当时美国的实力而言,“门户开放”政策是它在当时形势下最大限度谋求在华权益的最好办法。在其他列强看来,美国在华一无势力范围,二无铁路,三未掌握关税权,却硬挤进来要求更大的权益份额,自然是不受欢迎的。那么,其他列强为什么不反对呢?那是因为列强彼此之间充满复杂的矛盾和争夺,既然美国的所谓“门户开放”明确承认列强在中国的既得利益,不妨碍它们继续争夺,它们也就没有必要去反对;况且中国很大,列强中的哪一个也独吞不了,美国想要更大份额的权益并不会对它们造成威胁。尽管如此,列强对美国照会的反应仍是十分耐人寻味的。只有在华权益最小的意大利无保留地赞成,英国表示不能包括香港在内,日本、德国和法国则以其他国家接受为条件,显然是看沙俄的态度,而沙俄因为它出大力修筑的中东铁路及南满支线即将完工,征收同等铁路运费于它不利,故而作了支吾其辞的答复。显而易见,这里包含着列强错综复杂的矛盾,海约翰抢在1900年3月20日宣布各国已接受美国的提议,而且是“最后确定的”(17),免得夜长梦多,横生枝节。

海约翰宣布各国接受“门户开放”后,同年6月,美国就参加八国联军镇压中国的义和团反帝爱国运动。麦金莱政府一再从菲律宾调兵来华,先后增至一万多人。就在侵华美军的战

鼓声中,海约翰于1900年7月3日向英、俄、德、法、日、意、奥、西、荷、葡诸欧洲列强提出第二次所谓“门户开放”照会,声称“值此中国情势危急之际,美国自宜就目前环境许可范围内,表明其态度。……美国总统之目的仍为与其他列强采取一致行动。……美国政府之政策在于寻求一种解决,使中国获得永久的安全与和平,保持中国领土与行政实体,保护各友邦受条约与国际法所保障的一切权利,并维护世界各国在清帝国全境平等公正贸易之原则。”

(18) 这个照会与1899年的照会相比较,增加了两点新内容,一是声言“保持中国领土与行政实体”,二是要中国对列强遵守不平等条约的各项规定,并把“门户开放”的范围扩大到全国。麦金莱政府采取外交照会的方式,无需经过国会讨论和表决,这样就避开了美国国内政治的干扰,并在国内政治中捞得了好处。美国鉴于各国对1899年照会的反应各有不同,打算不一,于是在1900年照会中就干脆不要求各国提出复照。麦金莱政府就这样完成了所谓“门户开放”政策的程序,提高了美国的国际地位,掩饰了美国积极推行对外扩张政策的行为,而麦金莱本人也在1900年大选中当选连任第26届美国总统。

综上所述,从所谓“门户开放”政策的背景、目的和出笼经过可以看出,它是美国在中国最大限度谋取自己权益的政策,是美国积极参与帝国主义列强在中国争夺的利器。

### (三)

美国所谓“门户开放”的对华政策在客观上是否起了抑制或延缓帝国主义侵略中国的作用?这个问题的解决,还需要研究一下美国提出所谓“门户开放”政策以后,在中国几次遭受严重侵略关头和中国民主革命关键时刻,它都采取了什么态度和行动,更要看一看帝国主义列强在中国的侵略活动是否有所收敛。

1900年八国联军攻占北京,是帝国主义列强侵略中国的高潮。所谓“门户开放”酝酿于列强在中国割地狂潮迭起之时,完成于八国联军向北京进军前夕,它何尝抑制过列强割占中国的一块土地,又何尝抑制了八国联军攻占北京?倒是正当八国联军盘踞蹂躏北京之日,1900年11月,就是那个提出所谓“门户开放”照会的美国国务卿海约翰急不可待地向清政府“要求”租借福建三沙湾作为美国海军基地。此事虽然未能实现,却显露了美国乘机攫取在华权益的图谋。所谓“门户开放”丝毫不妨碍美国和列强一道向清政府勒索巨额赔款和驻兵权。关于美国在1908年宣布把庚子赔款余额“退还”中国一事,我们先不谈美国自有深谋远虑的打算(19),也不去说它把从中国勒索的钱财用在中国办文化教育事业上与单纯的掠夺有什么不同,而只就当时列强并不效仿这种做法来看,就足以证明它并不能抑制和延缓帝国主义列强对中国的侵略,更不用说“门户开放”提出后还不到四年就爆发的帝国主义争夺侵华权益的日俄战争了。

1904年的日俄战争是两个帝国主义国家为争夺中国东三省权益而在中国土地上打的一场战争。八国联军之役后沙俄军队赖在东三省不走,美国根据所谓“门户开放”政策确实反对过沙俄独占东三省(20),但是沙俄在东三省的侵略活动有所收敛,并不是由于美国的反对,而是由于在日俄战争中战败。美国的反对,不过是想达到它自己插足东三省的目的。还是那个海约翰,要求别国恪守中立,却使本国同英国和德国一道先后四次给日本提供战费借款,总数达6.94亿日元,占日本全部战费的将近一半(21),这对日本战胜沙俄起了巨大作用。日胜俄败战局已定后,又是美国出面调停,把日俄代表拉到美国新罕布什尔州的朴茨茅斯议和,1905年9月初签订了严重践踏中国和朝鲜领土主权的朴茨茅斯条约。日俄两国交换南满铁路的议定书是1905年10月30日签订的,还没等这项议定书签字,号称美国铁路大王的爱德华·哈里曼10月12日就和日本首相桂太郎达成谅解备忘录,准备由美日联合组成财团,筹集资金,收买日本夺得的南满铁路及其附属财产(22)。哈里曼吹嘘还要向沙俄收买中东铁路,取得西伯利亚铁路的使用权,开辟从波罗的海通往美国的海运线,连接上横贯美国大陆的

铁路,构成“世界上最令人叹绝的运输系统,给地球束上一条腰带”。(23)这个计划虽然由于日本变卦而被搁置,但几年后又由美国塔夫特政府的国务卿诺克斯改头换面提了出来。美国在日俄战争中支持日本打头阵,自己则企图坐收渔人之利,而在这场战争之后日本对中国的侵略更加肆无忌惮。

由于美国提出所谓“门户开放”而被列强接受为共同的对华政策,使美国在列强对华事务中赢得了发言权,逐渐成为举足轻重的角色。从1900年冬到1908年底,列强彼此订立的有关中国的八个主要条约、协定和宣言(24),都挂着“门户开放”的招牌,标榜保持中国领土和行政实体,表示赞成在华机会均等。所谓“门户开放”既然一再被列强奉为国际准则,它的积极鼓吹者美国的国际地位和影响也随之提高。虽然美、英、俄、德、日、法是这些双边条约、协定和宣言的签字国,它们都参加了八国联军攻打中国,但它们都是在中国激烈争夺的对手,它们之间的矛盾绝不可能因为有了所谓“门户开放”就得到解决。相反,日本和沙俄由于矛盾激化,甚至在中国土地上打了一仗。日俄战争之后,日本崛起为亚洲强国,远东的形势,特别是帝国主义列强在中国的实力对比,开始出现了明显的变化。值得注意的是,随着列强在中国实力对比的变化,所谓“门户开放”的内容也有了变化。1908年11月30日,美国国务卿罗脱与日本驻美大使高平小五郎以换文形式订立的美日协定,将所谓“门户开放”政策历来标榜的“保持中国领土和行政实体”改为“支持中国的独立与完整”(25)。为什么删去“领土”和“行政”的字样?理由是“中国领土和行政实体”与日本在旅大租借地和南满铁路附属地的行政权有抵触,干扰日本对“南满的经营”(26)。这时的形势是,日本在东三省南部的侵略活动全面加紧,清政府在退让中还想有所抵制。1908年7月唐绍仪奉派为专使去美国,意在结纳美国财阀,谋求贷款,支持设立东三省银行等计划,抵制日本势力的扩张。可是,唐绍仪11月底抵达华盛顿时,遇到的却是罗脱-高平协定雷轰电击般的打击。而这个协定成立后不到一个月,即12月下旬,日本驻华使节伊集院彦吉马上就日本在东三省蓄意制造的一系列争端以及日俄战争遗留的各种问题向清政府进行交涉,随即进一步提出有关筑路、开矿和延吉地区归属问题等六项要求,胁迫清政府作出更大的退让。事实很清楚,从罗脱-高平协定成立,到唐绍仪使美失败,到伊集院交涉,日本侵华外交取得节节胜利。美国所谓“门户开放”就这样帮助了日本对中国的侵略!

辛亥革命前后,随着中国国内形势的剧烈动荡,帝国主义列强在中国的利害关系也发生了深刻变化。日俄战争的硝烟尚未消散,这两个兵戎相见的冤家成了互相勾结的伙伴,共同抵制美国势力向中国东北扩展。八国联军之役以前,帝国主义列强在中国已经攫得的铁路修筑权,当时均由各国直接投资经营,只有京奉铁路由英国贷款兴筑。八国联军攻打中国以后,列强都采取贷款给中国修筑铁路而由外国人监督管理的办法,这就为财力日渐雄厚而在中国既无“势力范围”又无铁路的美国提供了新的机会。前面提到,美国在日俄战争后乘机染指东三省铁路的计划,由于日本反对而被暂时搁置,但是美国并不甘心。1909年3月,共和党人塔夫特就任美国总统,推行“以金元代替枪弹”(27)的政策,即“为使我们商品和我们的资本家获得赚钱的投资机会而积极干预”(28)的政策。同年10月,美国驻奉天总领事和清朝东三省总督成立协定,由美国和英国资本承办修筑锦州瑗珲铁路。11月和12月,塔夫特政府的国务卿诺克斯又分别向列强提出“满洲铁路中立计划”,大意是东三省所有的铁路都让各国共同投资和管理。美国意在通过这个计划使美国资本在东三省占优势地位,可是由于日俄坚决反对,使美国的这个计划未能实现,而且连修筑锦州瑗珲铁路也成了泡影。1910年,美国又联络英、法、德组成四国银行团,准备给清政府联合贷款,包揽列强争夺最激烈的川汉粤铁路;1911年4月,美国又同清政府订立了“中国币制改革和振兴实业借款”之约,所谓振兴实业就是在东三省发展产业。美国虽然积极谋取在中国的权益,但是并不能事事如意。由于列强彼此利害冲突,美国不得不接受日俄关于不在东三省和内蒙开矿、筑路和投资的条件,在1912年把四国银行团扩大为六国银行团。后来当六国银行团在1913年春与袁世凯政府就善

后大借款达成协议时,美国连一个“财政监督官”的名额也没有争到。美国一向利用所谓“门户开放”在列强争夺中谋利,可是这一回合非但没有得到好处,连以后进一步扩大在华权益也受到影响。于是,新上任的美国总统伍德罗·威尔逊在1913年3月宣布退出六国银行团,他在解释这一决定时说:“假如我们同其他列强一起参加贷款,除了在中国增加若干影响以外,我们会一无所得,而且会失去我们足以夸耀的地位……那就是国务卿海约翰所坚持的门户开放政策。”(29)原来,所谓“门户开放”政策除了可以用来掩饰美国在列强争夺中谋取自己利益的行为以外,还有掩饰美国暂时妥协和退却的妙用。在美国统治集团眼里,所谓“门户开放”远比一时一事的得失重要得多。

第一次世界大战刚爆发,日本就悍然出兵占领胶州湾,强占胶济路,夺取了德国在山东的侵略权益,继而提出妄想灭亡中国的“二十一条”,再加上巴黎和会、凡尔赛和约中对中国的欺侮条款,激起了全中国人民的强烈反对,掀起了伟大的“五四”反帝爱国运动。美国忙于在欧洲参战,无力也无暇东顾。但是,当日本压袁世凯接受“二十一条”时,1915年2月8日,美国总统威尔逊指示驻华公使芮恩施:“余感觉对于现在之交涉,予中国以任何直接劝告,或任何直接干涉,均属害多益少,且将惹起日方之猜忌及敌意。”(30)等到袁世凯5月9日完全接受了日本的最后通牒以后,美国于5月11日马上向中、日两国发出照会:“在最惠国待遇之下,美国政府亦将享有利益。”(31)迄1917年11月2日,美国国务卿与日本特使进一步订立“蓝辛石井协定”,两国承认“门户开放,机会均等”原则,美国承认日本在中国的地位(32)。在1919年巴黎和会上,美国和英法一起承认日本攫取德国在山东的侵略权益。面对日本妄图独霸中国的局面,在美国在远东和中国的权益日益受到严重威胁的形势下,美国的对策是在华盛顿会议上再次提出所谓“门户开放,机会均等”。

华盛顿会议是所谓“门户开放”政策的鼎盛时期。这时,美国国力日盛,特别是经过第一次世界大战,欧洲列强地位相对削弱,沙俄政权在十月革命中覆灭了,唯独日本的崛起在远东和中国威胁着美国的权益。1921年底,美国邀集英、法、意、日以及中、比、荷、葡在华盛顿开会。美国的意图是限制各国海军军备,遏制日本势力,拆散英日联盟,最大限度地谋取自己的权益。华盛顿会议是列强在美国举行的第一次重要国际会议,美国俨然成了盟主,它在会前就订出会议讨论程序和范围,无论会议是否取得实质性结果,只要表面上圆满结束,就可以挽回它在巴黎和会上和由于不参加国际联盟所造成的外交颓势。无怪美国学者把华盛顿会议的结果视为“门户开放”的巨大胜利,甚至比作1783年美国在巴黎赢得外交承认以来最大的外交胜利(33)。华盛顿会议从1921年11月12日到1922年2月6日开了80多天,分设裁军委员会和太平洋、远东问题委员会,前者由美、英、法、意、日参加,后者由九国全体参加,另设有若干专门问题分组会议。华盛顿会议最后签订了罗脱起草的《九国关于中国事件应适用各项原则及政策之条约》(即俗称的九国公约)和《九国关于中国关税税则之条约》,还就中国一些提案作了相应的决议案和声明书(34)。九国公约规定:“尊重中国之主权与独立及领土与行政之完整”,“切实设立并维持各国在中国全境商务及实业机会均等之原则”,“不得因中国现在状况,乘机营谋特别权利,而减少友邦人民之权利,并不得奖许有害友邦安全之举动”(35)。说得堂堂正正,实际上并非如此。细察九国会议之结局,就可以知道会议的实质是怎么一回事了。中国要求废除治外法权,结果会议虚与委蛇地成立所谓审查中国司法委员会,不了了之;中国要求撤除列强在华驻军、邮局和无线电台,结果会议以空洞决议敷衍搪塞;中国要求关税自主,结果遭到会议拒绝。臭名昭著的“二十一条”没有取消,所谓山东问题不得不在会外交涉。总而言之,在大张旗鼓宣扬所谓“门户开放”的华盛顿会议上,美国大大提高了它在列强对华外交中的地位,日本对中国的侵略再次得到列强共同认可。中国呢?不但一无所得,还面临帝国主义列强协同侵略的严峻局面。1922年7月,中国共产党第二次全国代表大会宣言指出:“华盛顿会议给中国造成一种新局面,就是历来各帝国主义的互竞侵略,变为协同的侵略。这种协同的侵略,将要完全剥夺中国人民的经济地位,使四万万被

压迫中国人都变成新式主人国际托拉斯的奴隶。因此最近的时期,是中国人民的生死关头,是不得不起来奋斗的时期。”〔36〕

华盛顿会议不是约定各国“不得因中国现在状况,乘机营谋特别权利”吗?其实帝国主义列强这时正忙于在中国扶持自己的代理人,各自利用一个或几个军阀,造成中国连年军阀混战,赤地千里,民不聊生。华盛顿会议刚结束,1922年4月就爆发了第一次直奉战争,美国支持的直系军阀打败了日本支持的奉系军阀,独揽北京政权。直系军阀的表面强大,增强了美国利用直系军阀扩大在华权益的图谋。除了不断以军火和贷款支持直系军阀以外,美国驻北京公使雅各布·舒尔曼于1923年4月亲往保定同曹錕会谈所谓“最高问题”,同年10月曹錕贿选丑剧正式上演,这位公使前往“观礼”,揭晓后又首先称贺,表示“承认”。后来直系军阀在1924年9月第二次直奉战争中大败,美国于11月赶紧向列强提议在中国召开国际会议,准备仿照共管德国经济命脉的“道威斯计划”共管中国。日本马上通过段祺瑞提议召开“善后会议”进行抵制。美国和日本在中国竞相利用军阀进行角逐这一事实说明,从提出所谓“门户开放”以来20多年间,美国已经从追随列强在中国分一杯羹成为举足左右中国局势的角色。

所谓“门户开放”政策从来不妨碍美国和帝国主义列强一道镇压中国人民的反帝爱国运动。1925年上海“五卅惨案”和1927年南京“下关惨案”就是明证。1925年5月30日,上海学生和工人到公共租界游行演说,散发传单,抗议日本纱厂杀害中国工人顾正红,美国竟派海军陆战队上岸和英国兵一道开枪镇压,酿成“五卅惨案”。“当时岸上的外国部队半数以上都是美国部队”,“美国在上海不仅兵力最强,军舰最多,而且其他外国海军司令也‘一致同意’指定麦克维(美国海军少将)担任驻沪所有外国军舰的指挥”〔37〕。6月6日中国共产党告全国民众书指出:“美国帝国主义在这大残杀中完全与英国一致。在公共租界耀武扬威的万国商团,美国商团的凶暴与英国的没有两样;美国海军陆战队悉数上岸加入英兵队伍之日,即在杨树浦一带任意残杀中国路人,尤其望见工人学生经过即开枪;美国《大陆报》同英国《字林西报》一样的凶恶……声言美国在华之30余艘军舰将全部或大部分调向上海厮杀。”〔38〕

随后,美国军舰开到汉口、九江、重庆,甚至开到梧州,在中国内河到处横冲直撞。美国兵和英国兵、日本兵一道在九江登岸逞凶〔39〕。连国民党政府外交部长伍朝枢后来会见美国亚洲舰队总司令马克·布里斯托时也指责在上海的美国人“比英国人还要厉害”,布里斯托私下里不得不承认伍朝枢讲的是事实〔40〕。

1927年3月24日,正当北伐军以摧枯拉朽之势取得胜利时,美国却联合英国炮轰南京,制造“下关惨案”。当时200多名美国兵、英国兵伙同日本兵一道在南京登陆肆虐〔41〕。美舰“诺亚号”率先开炮,接着美舰“普雷斯顿号”猛轰镇江附近的山炮台,“一直到把山炮台打哑了为止”〔42〕。“下关惨案”的风波尚未平息,美国又向中国调兵遣将,“亚洲舰队所有水面军舰几乎全都在中国执行任务”〔43〕,到1927年底,美国在华驻军已经超过5000人,多数集中在华北,几乎占了列强在华北地区驻军总兵力的一半〔44〕。当时的美国总统卡尔文·柯立芝表示,美国“正在执行最温和的政策,……我们派遣部队[留驻中国]的唯一目的是要打退向我国侨民发动的进攻。”〔45〕柯立芝的话是含有威胁之意的,试想美国和帝国主义列强一道出兵镇压中国反帝革命运动是那样卖力,尚且是“执行最温和的政策”,那么不温和的政策又将如何呢?柯立芝强调美国这样做的“唯一目的”是所谓要“打退”中国人的“进攻”,这清楚地表明,其他帝国主义列强在中国的侵略行动只要不损害美国权益,美国是不会过问的。这就是所谓“门户开放”政策的一贯主张和做法。

美国这样做难道起了抑制其他帝国主义对中国侵略的作用吗?没有。当时日本侵略者是中国的主要危险,自从1927年4月日本政府改组以来,田中义一内阁执行更加疯狂的侵华政策,它不但把东三省和蒙古视为日本的特殊势力范围,而且把华北地区也包括在内。“五卅惨案”原本是日本残杀中国工人引起的,如果不是美国和英国助纣为虐,日本人还不敢那样猖

狂。而就在美国伙同英国胁迫国民党政府为“下关惨案”赔款道歉之时,日本大举向中国增兵,1928年春季和夏初,就有两万多名日本兵在山东登陆〔46〕,占领济南,控制了山东省。5月3日,日本兵甚至在济南同北伐军先头部队交火,竟而惨杀中国外交交涉员蔡公时,酿成“济南惨案”。日本出兵山东、制造“济南惨案”三年后又悍然发动“九一八事变”,出兵强占中国东北,可是三个多月后,即1932年1月7日,美国国务卿史汀生却向中、日两国发出照会,宣布美国采取“不承认主义”。翌日美国国务院发表补充声明:“美国丝毫无意干涉日本在满洲合法条约权利,美国不拟过问日本任何事件,唯此项事件不得破坏美国权利。”〔47〕美国所谓“门户开放”政策口口声声“保持中国领土和行政实体”,事到临头,中国东三省偌大片领土沦丧于日本侵略者之手,美国在华权益也面临空前威胁,美国仍旧“丝毫无意干涉”,甚至“不拟过问”!美国“门户开放”政策所起的作用不是昭然若揭了吗?

事实胜于雄辩 1899年美国提出所谓“门户开放”照会到1931年日本出兵侵占东北,30年间苦难深重的中国不断遭受侵略,非但未能保持领土和行政完整,相反的,中国全境都门户洞开了。帝国主义列强在中国的侵略权益非但丝毫未动,而且在不断扩大。美国不曾大动干戈,却成了在远东和太平洋,在中国举足轻重的角色。日本帝国主义穷兵黩武,成了东亚最凶残的侵略者。这不就是美国所谓“门户开放”对华政策的实实在在的结果?这不就是“门户开放”在列强侵略中国过程中所起的作用?大量历史事实证明,美国的“门户开放”政策在客观上并没有起抑制和延缓帝国主义侵略中国的作用。这就是无可争辩的客观的历史结论。

#### 注释:

〔1〕美国总统麦金莱 1898 年 9 月 16 日在给同西班牙议和的特派专员的训令中为美国割占菲律宾辩解:“我们要求的只是门户开放”。见 *Foreign Relations of the United States* (hereunder cited as FRUS), 1898, p. 907。

〔2〕1898 年 8 月英国议会就所谓“门户开放”进行辩论。见 *Parliamentary Debates of the United Kingdom of Great Britain and Ireland, 1898*, pp. 807-829。

〔3〕Andrew Carnegie, *Americanism Versus Imperialism*, *North American Review*, CLXVIII (Jan. 1899)。

〔4〕Melvyn Dubofsky et al., *The United States in the 20th Century*. p. 370.

〔5〕William R. Braist ed., *The U.S. Navy in the Pacific, 1897-1909*. Austin 1958, pp. 105-106.

〔6〕British Command Papers: *Correspondence Respecting the Affairs of China, 1899*, p. 344; 徐启恒、李希泌:《詹天佑和中国铁路》,上海人民出版社 1978 年版,第 24 页。

〔7〕转引自卿汝楫:《美国侵华史》第 2 卷,三联书店 1956 年版,第 441 页。

〔8〕Marilyn B. Young, *The Rhetoric of Empire*, *Harvard East Asian Series* 36, 1968, p. 96.

〔9〕John Foster, *Diplomatic Memoirs*. vol. 2, Boston and New York 1909, p. 257.

〔10〕阿尔文·莫斯科考:《洛克菲勒家族史》,齐足夫译,新华出版社 1980 年版,第 147 页;潘家伦:《美国对华贸易》,第 48 页。

〔11〕1898 年 11 月 1 日俄国致德国备忘录,见《德国外交文件有关中国交涉史料选译》第 1 卷,第 201 页。

〔12〕Charles Campbell Jr., *Special Business Interests and the Open Door Policy*. New Haven 1951, p. 46.

〔13〕1898 年 5 月 13 日,英国殖民大臣约瑟夫·张伯伦在伯明翰发表演说,声称“我们在华的利益是这样重大,我们在贸易中所占的比例是这样大,而那种贸易的发展可能性又是那么巨大,以致于我感到任何政府和国家从来都没有遇到比这个更重大的问题需要决定”,鼓吹“我们决心执行门户开放政策”。见 *The Times* (London), 14 May 1898, page 12, column B,C,D.

(14) 1898年8月10日,后来当了英国首相的巴尔福在下院宣称:“在唯一正确和合法的意义上的‘门户开放’……即市场对英国厂商的门户开放”,“那就是说,和任何其他国家在相同的税率下输入货物的权利,和任何其他国家享有相同的使用铁路的权利。”(见 *Parliamentary Debates of the United Kingdom of Great Britain and Ireland, 1898*, p. 826.)反对党领袖哈尔考特在同一次辩论中说:“我们所要的是天津条约对我们所保证的东西——世界上所有国家享有同等的便利和同等的权利。这就是我们所了解的门户开放政策。”(见同 上书,第 807 页)

(15) W. R. Thayer, *Life and Letters of John Hay*. vol 3, New York 1915, p. 199.

(16) 这批照会含混不清,闪烁其辞,多种中文译文互有出入,特别是第一点出入颇大,即使英文书籍引述或解释也往往有差别。英文正式文本见 *FRUS, 1899*, p.131。

(17) *FRUS, 1900*, p.142.

(18) *FRUS, 1900*, p. 299. “保持中国领土与行政实体”原文是“preserve Chinese territorial and administrative entity”。

(19) 伊利诺大学校长詹姆士在给美国总统西奥多·罗斯福的备忘录里说:“哪一个国家能做到教育这一代的青年中国人,那一个国家就将由于这方面所支付的努力,而在精神的和商业的影响上,取回最大可能的收获。”“为了扩张精神上的影响而花一些钱,即使从物质意义上说,也能够比用别的方法收获得更多。商业追随精神上的支配,是比追随军旗更为可靠的。”“我们一定能够使用最圆满和最巧妙的方式,这就是说,使用那从知识上与精神上支配中国的领导人的方式,控制中国的发展。”见 Arthur Henderson Smith, *China and America Today*. New York 1907。

(20) *FRUS, 1902*, pp. 275—276. 参见《清季外交史料》卷 152,第 1 页。

(21) 丁名楠、张振、赵明杰等:《帝国主义侵华史》第 2 卷,人民出版社 1986 年版,第 190 页。

(22) George Kennan, E. H. Harriman: *A Biography*. vol. II, pp. 13 -15.

(23) C. Vevier, *The United States and China, 1906 - 1913*. pp. 22-23.

(24) 指 1900 年 10 月的英德协定、1902 年 1 月的英日同盟条约、1902 年 3 月的俄法宣言、1905 年 8 月的第二次英日同盟条约、1905 年 9 月的日俄和约、1907 年 6 月的法日协定、1907 年 7 月的日俄协定和 1908 年 11 月的美日协定。

(25) *FRUS, 1908*, pp. 510-512. “支持中国的独立与完整”原文是“supporting by all pacific means at their disposal the independence and integrity of China”。

(26) 鹿岛守之助:《日美协商》,转引自李祥麟:《门户开放与中国》,第 110 页。

(27) 这是塔夫特卸任前总结四年“政绩”时所说的话。见 *FRUS, 1912*, p.10.

(28) 这是塔夫特 1910 年 5 月在一次演讲中所说的话。见 S. F. Bemis, *The American Secretaries of State and Their Diplomacy*, New York 1958, vol .10, p.327.

(29) R. W. Curry, *Woodrow Wilson and Far Eastern Policy, 1913 - 1921*. New York 1968, p.24.

(30) 王芸生辑:《六十年来中国与日本》第 6 卷,第 330 页。

(31) *FRUS, 1915*, p. 146.

(32) *FRUS, The Lansing Papers, 1914-1920*. vol. II, pp.450-451.

(33) George H. Blakeslee, *Recent Foreign Policy of the United States*. New York 1925, p. 224.

(34) (35) 《外交文牍》(华盛顿会议案),1923 年北京外交部印,第 306-315 页,第 64- 68 页。

(36) 《先驱》第 9 号(1922 年)。

(37) 伯纳德·科尔:《炮舰与海军陆战队:美国海军在中国(1925-1928)》(Bernard D. Cole, *Gunboats and Marines: The United States Navy in China, 1925-1928*. New Jersey 1983.)中译本,重庆出版社 1986 年版,第 38-39 页。

(38) 《向导周报》第 117 期(1925 年)。

(39) 美国海军长江巡逻队司令查尔斯·麦克维 1925年6月13日给亚洲舰队总司令托马斯·华盛顿的报告,以及美国驻北京使馆代办费迪南德·梅厄 1925年6月14日给国务卿弗兰克·凯洛格的电报。见 *FRUS, 1925, vol I, pp. 727-728*。

(40) 美国亚洲舰队总司令马克·布里斯托和中国外交部长伍朝枢 1927年10月17日在南京谈话的报告。见 *Fleet Intelligence Report, U. S. Asiatic Fleet* (hereafter cited as F. I. R.), 21 November 1927, pp. 4-8. Record Group 38: Box 474, No. 15357-T, Serial No. 338-3/File No. 108-100.

(41) 美国亚洲舰队总司令 1927年4月22日给海军作战部长的报告,第二部分。M329:Roll 79, Frames 0220-0243, Enclosure B. p. 4.

(42) “普雷斯顿号”舰长给长江巡逻队司令的报告。见 F. I. R., 12 April 1927, pp.1-2. RG 38: Box 474, C-10-a, No. 15357 -Q, Serial No. 331-70.

(43) 美国亚洲舰队总司令克拉伦斯·威廉士 1927年6月30日的年度报告。见 *Annual Reports of Fleets and Task Forces of the U. S. Navy, 1920 - 1941, M971/Roll 12: Asiatic Fleet Reports, 1923-1929* (Microfilm Publication of the National Archives).

(44) *China Yearbook, 1928, p. 1298*.

(45) 美国总统卡尔文·柯立芝 1927年5月6日给柯立芝夫人的信。见 *Coolidge Papers, Roll 18, C. F. 150A, Library of Congress, Manuscripts Division*。

(46) 《炮舰与海军陆战队:美国海军在中国(1925-1928)》,中译本,第149页。

(47) *FRUS, 1932, vol. III, The Far East, pp. 18-19*.

## 美国环境史观的演变

侯文蕙

有关环境和人之间的关系的论述并不是一个新的课题,但是,从历史的角度来考察人和环境的关系的发展和演变,却是近些年来才开始的。在美国,环境史的正式称谓是在70年代初出现的,它是在这个时期里,在新的形势下出现的名目繁多的新的历史学科之一。

60年代以来,在战后世界格局发生剧烈变化的状况下,科学技术的高速发展和世界经济的腾飞,使人们早已谙熟了的环境产生了新的问题,从而使人们对历来已经习惯了的概念也发生了疑问。人口猛增,空气和水质污染,能源危机,自然资源(包括土地、森林、矿藏等)枯竭……,这一系列问题都要求人们重新审视人和环境之间的关系,以及人对环境的态度。

70年代初美国的各种新的历史学科蓬勃发展,如社会史、黑人史、妇女史、企业史等。它们的重点都在于强调对亚文化的研究,历史学家的眼光开始转向了普通人。随着美国历史研究方向的转变,在历史研究方法上也出现了重大突破,这就是历史研究与其他学科,特别是自然学科的结合。在这方面,除了计量方法在史学上的应用之外,其中最突出的大概就应该是环境史的研究了。新的科学技术的发展和新的环境问题使历史学家们认识到,历史上人类的活动绝不仅仅是纯政治和纯经济的过程,它与自然、与环境有着密切的联系。人们的生产离不开自然,甚至人们为其政治和经济活动而设立的种种机构和政策也无不与自然有着密切

的联系。反过来,除了自然本身对人类的影响以外,人们的活动对自然影响的结果又影响着人类自己。因此,用传统的纯人文的和纯政治、纯经济的观点来论述人和环境的关系显然已远远不够了,特别是在考察这二者关系的演变时,就必然要涉及到地理、生物,以及其他一些学科。在这种情况下,冲破了社会科学和自然科学之界限的环境史研究应运而生,这是一个新型的融自然科学和社会科学为一体的交叉学科,它不研究具体的、微观的客观事物,而是从宏观的角度,从整体的观念上来考察人和环境关系演变的历史。

实际上,这种历史研究的内容和方法也并不是全新的。在过去,在外国和在中国,都有学者从这方面或那方面来探讨历史的,但还不曾有人真正全面和系统地来探讨人和环境关系的历史。马克思主义经典作家早就有这样的论点:“任何人类历史的第一个前提无疑是有生命的个人的存在。因此第一个需要确定的具体事实就是这些个人的肉体组织,以及受肉体组织制约的他们与自然界的联系。当然,我们在这里既不能深入研究人们自身的生理特性,也不能深入研究各种自然条件——地质条件、地理条件、气候条件以及人们所遇到的其他条件。任何历史记载都应当从这些自然基础以及它们在历史进程中由于人们的活动而发生的变更出发。”(1)然而,任何一种观点要成为一种为社会所接受的观点,都是需要一个过程的。因此,直到60年代末和70年代初,还没有人能正确地使用这种观点和方法去探讨历史。美国环境史的出现也经历了一个漫长的环境观念的演变过程。

## 一、荒野和文明

### ——十九世纪末期以前

19世纪的一位美国画家曾经这样说过:“美国人的情感中最突出的,大概也是给人印象最深的和最有特点的部分,就是对荒野的态度。”(2)这种说法对19世纪末以前的美国人来说是绝不过分的。美国人的这种感情来自他们这个时期赖以生存的环境。

当来自欧洲的移民踏上北美大陆时,首先映入他们眼帘的便是那广阔无垠的、由森林覆盖的荒野,站在他们面前的则是头插羽毛,身披兽皮的印第安人。这是他们在文明的欧洲从未见到过的景象,也是一个完全不同于工业革命后的欧洲的自然环境。这个自然环境为他们提供的生活方式必然是农业社会。但是,在这时候,荒野并未能给移民们以诗情画意的感受,也未能使他们产生任何依恋情绪。他们拿起了斧子,毫不留情地砍去了树木,种起了玉米和烟草,在荒野上建立了田园,寂静的空中升起了袅袅的炊烟。艰苦的拓荒生活,只能使他们痛恨那成为种植障碍的森林,也无暇顾及那荒野的美色。

但是,随着新国家的建立,在18世纪末和19世纪初,荒野在美国人心中有了特殊的意义。年轻的独立的美国要求得到世界的承认,却缺少跻身于世界的实力,它历史短暂,文化传统欠缺,经济也很落后,它能为之骄傲的,只有它的美丽的大自然——这是文明的先进的欧洲所没有的。托马斯·杰弗逊是那样赞美他的家乡弗吉尼亚的景色,以致他这样宣称:“这幅美景是值得横渡大西洋的”(3)。

不过,荒野的意义之真谛还在于它为这个年轻的美国所展示的未来。刚刚独立的美国需要繁荣的经济和健全的政府来维护它新赢得的胜利和自由,它的人民也幻想建立一种不同于欧洲的工业经济和不同于欧洲专制统治的政府。荒野遍布的新大陆和它所提供的自然资源,使得美国人树立了一种可以在这里建立一个无论从政治上还是从经济上都不同于欧洲国家的思想,它的代表就是托马斯·杰弗逊的农业社会观。

还在独立战争期间,杰弗逊就在他的《弗吉尼亚纪事》中用大量论据来证明,北美大陆是能够哺育一个文明的民族的成长的。他认为,在新大陆,荒野提供了无边无际的土地,从而足以供给定居者们使用。他说:“在欧洲,问题是要善于利用他们的土地,因为劳力是丰富的;而这里,

是要善于利用我们的劳力,因为土地是丰富的。”(4)根据这种观点,杰弗逊和很多其他的开国元勋们都坚信,最适于美国人的生活方式就是一个自给自足的农业社会,而政府的作用,就是为解放人们潜在的创造性提供广阔的机会,也就是要人们获得“生活、自由和拥有财富的权利”。他们认为,这样的政府和这样的经济可以使美国避免发生像欧洲文明带给人们的那样的灾难。因此,国家的各种政策和方针都应当建立在充分发挥个人能力的基础上,土地也应当分配给个人,个人是土地的主人。

杰弗逊的小农经济思想和民主思想极大地影响了整个19世纪美国政府的经济政策。直到19世纪末美国的经济政策都遵循着一条鼓励竞争和自由竞争的原则的,它的几经变迁的土地政策——从《西北法令》到《宅地法》,也都是根据要把土地分给个人的原则而制定的。这样的土地政策吸引着成千上万来自欧洲的移民。

这种思想和政策的根据都在于当时的美国确实还有无边无际的荒野,有着大量的“自由”的等待开垦的土地。因此,在相当长的时期里,这种政策都得以实行,多数欲得到土地的人也实现了自己的愿望(尽管有多有少),似乎人们要求在这里有生活的权利,有自由的权利,有拥有财产的权利的“追求幸福”的愿望也是可以实现的。到19世纪中叶,密西西比河以东的地区已遍布着鳞次栉比的农场,建立了很多工厂,这个国家兴旺起来了。这时,在文学家们、艺术家们的笔下,美国的荒野已不只具有物质的意义,它还被描绘成美国文化和道德的来源以及民族自我评价的基础。(5)

但是,整个社会经济的发展却并非完全按照人们的主观愿望进行的。杰弗逊理想的农业社会在19世纪的美国是不可能实现的,尽管美国的经济最初是以农业为基础的,而且它首先是成为一个农业大国,然后再转变成工业大国。它的农业从一开始,就由于其劳力的缺乏和土地的广阔,而走上了一条广泛使用机器的大面积种植的资本主义农场的道路,鸡犬之声相闻的静谧的小农田园是无法在这里存在的。农业的发展刺激了工业发展。内战以后,美国的资本主义经济发展的速度更是空前增长着。人们的经济活动改变了他们的环境:城市、农庄、工厂、道路,……昔日寂静的荒野变成了人群鼎沸的村镇。这时,一直赞叹着独一无二的美国荒野的人们惊呼起来了:“我们的命运已在眼前了:眼看着从东到西的天空由不断升起的浓烟而弄得昏暗不清,每个山丘和峡谷都变成了财神的祭坛。只要短短的几年,荒野就将消失了。”(6)这是1836年美国画家托马斯·科尔在他的《悼森林》一文中的话。人类创造的文明似乎与人们喜爱的荒野在很早就发生了冲突,荒野的减少引起了一些美国人的忧虑。

但是,真正担忧着这种环境改变的在当时还只是一小部分人,确切地说,只是一些自然史学家、艺术家、作家、旅行家,还有一些哲学家。绝大多数的美国人似乎不仅未感到荒野消失的悲哀,他们还在欢迎新的工业文明的出现:他们为在荒野上树起了卓越着浓烟的烟囱而兴奋,为鸣叫着的黑色长龙——火车穿过大平原而欢呼。这时候,人们心目中的英雄是“野牛比尔”,因为他曾在17个月里只身射杀了游荡在大平原上的野牛4280头。(7)这些野牛似乎曾经是在荒野上建立工业文明的一大障碍,它们常常阻塞铁路,并且威胁着拓荒者的安全。野牛群在减少着,荒野在消失着。享受着文明的美国人没有想到,终于有一天,那些他们曾经恨之入骨的野牛会成为他们只能在国家自然保护区里才能看到的珍奇动物。

荒野和文明的冲突是不可避免的,而文明的最终胜利也是必然的。更何况,文明尽管破坏了视觉上的美感,却给人们带来了更多的物质的舒适(当时的人们还不曾感到更多的坏处),因此,即使无限眷恋荒野的人也不愿抛弃现代文明的生活方式。这时,一种调和矛盾的环境观出现了。哲学家、先验论者亨利·戴维·索罗(Henry David Thoreau, 1817—1862),提出了一个他认为是最理想的能兼顾二者的最佳方案——田园方式,即半荒野和半文明的方式。实际上,杰弗逊比他更早地提出了这个观点,而美国的历史和现实都不允许这种社会状态的存在。索罗和其他的荒野爱好者是意识到这一点的。为此,他提出了国家应当保留一定的荒野的主张。他认为,用这种方式可使保留的荒野保存其自然和原始的状态,从而使文明的美国人仍然

有机会领略荒野的生活和美感,因为这是文明人不可缺少的另一方面。(8) 历史学家波斯冬尼·弗朗西斯·帕克曼(Bostonian Francis Parkman)在 19 世纪 70 年代也预见到城市、文明代替荒野的不可避免性,但是他说:“文明既是一个毁灭者,也是一个创造者”,不过,为了保留这个国家的象征,就有必要保留一部分残存的荒野。”(9)

由于这样一批人的鼓动,1871 年 12 月,国会开始考虑制定一个国家自然保护区法案。辩论极其激烈,但终于在 1872 年 3 月由格兰特总统签署了国会通过的创立国家黄石公园的决定。这是荒野保留主义者们的胜利,因为他们为此已做了好多年的努力。但是,黄石公园的创立并不能证明国会也赞同了他们的观点,也不能由此说明文明对荒野做了一点点让步。国会之所以赞同了它的创立,只是因为通过调查证实,黄石地区的地势很高,因此没有什么经济价值,把它变成保留地并不会损害人们的物质利益。(10) 这说明,黄石公园的创立,只是因为其奇特的景色。它被看成一件值得放到博物馆去的古玩,可以供人们观赏,而并没有被人们从保护环境的角度上来认识,也更不会影响到国家的经济政策。

所以,到了 19 世纪末,虽然又陆续开辟了十几个像黄石公园一样的自然保护区(如 1890 年,哈里逊总统签署了建立红杉和约塞米蒂国家公园的决定),大多数人仍然未能认识到工业文明带给人们生存环境的问题并非仅仅是荒野的消失。这个时期人们对荒野的留恋,只是一种对逝去的小农经济时代的怀念,以及对欧洲文明不可避免地在美国重现的感叹。

## 二、保留主义和保护主义

### ——十九世纪末到二十世纪中叶

1893 年,美国历史学家特纳根据联邦普查局的报告说明,美国的边疆已经消失了,也就是说,美国已不再存在自由的土地了。这标志着美国一个新时代的开始:工业化和城市化代替了农业和乡村,美国已成为世界上最先进的工业国家之一。这时,传统的环境观念——美国的土地辽阔,资源丰富,以及政府的一贯政策——自由放任,这两者结合起来所导致的人们的行动给环境造成的恶果也充分显露出来了。

最严重的问题是在土地上。美国人一向认为,在辽阔的北美大陆上,土地可以任他们享用。19 世纪的美国农场主们是很少关心水土保持的,他们总是尽量地消耗地力,一旦土地变得贫瘠时,他们便往西部去寻找更肥沃的土地,因此迁徙是经常的。这种滥用土地的现象在东部和南部的烟草和棉花种植园里更为突出,尤其是内战前,种植园主们在榨取奴隶劳动时,总是毫不吝惜地使用地力。烟草,是一种特别消耗地力的作物,一块种植烟草的土地往往在两三年后就贫瘠不堪了。在一般情况下,同一块土地只能连续种植烟草四年。(11) 在这种情况下,种植园主们并不是去设法改变土壤,而是抛弃它们,觅取新的土地。19 世纪 70 年代,由于《宅地法》的颁布,成千上万的人来到大平原,但是平原上多变的气候和草根盘结的土壤,又使他们在 80 年代开始离开这里。到 1900 年时,已有 2/3 的农户遗弃了这里的土地,迁往他乡了。(12) 杰弗逊在《弗吉尼亚纪事》中曾这样评论:“在我们中间表现出来的那种对农业漠不关心的态度得不到改变的状态,并不仅仅是因为我们缺乏知识,还因为我们拥有如此富饶的土地让我们随意浪费。”(13) 杰弗逊所表达的重点当然还是他的重农思想,但也说明,滥用土地的现象,还在建国之初就已引起了某些人的关注。

另一个问题是森林。前面说过,当欧洲的移民来到北美大陆时,森林是被当做农业发展的障碍的,移民们用砍伐和烧光的方式来清除森林,因此,在两个世纪内,东部的大部分森林已经被烧光变成农业区了。(14) 中部和西部的森林在 19 世纪也开始减少,特别是内战以后,由于铁路、矿井、城市和农场房屋建筑的高速发展,加剧了对木材的需求,森林减少的速度更快了。这时的森林砍伐已不单单是农业的需要,而是为了供给市场。据估计,1899 年,这个国家所需用

的 1/3 的木材都是来自大湖地区的,因此,威斯康星、明尼苏达、密歇根州的森林砍伐已达到了疯狂的程度。最初,在这里的森林被砍伐之后,这里的土地也曾被用来进行农业种植,但是,很快人们就发现,这是一种砂质土壤,是根本不适于耕种的,昔日的森林变成了不毛之地。因此,个别科学家还在 19 世纪 60 年代就警告人们:没有树木,威斯康星总有一天会变成小亚细亚(沙漠)。(15)

问题已经很明显了:美国的土地是广阔的、富饶的,但它不是取之不尽用之不竭的;人们毫不在乎地用斧子和锯子砍伐的森林也不能任凭挥霍。大湖地区的松林正在毁灭,各种候鸟在灭绝,海獭、海豹和海鸟在消失,原来的 1500 万头野牛只剩 500 头了……。显然,美国人再也不能像建国初那样无忧无虑地看待他们的环境了,同样,也不能用那时的眼光来看待他们政府的政策了。

这时的美国还正面临着由工业化和城市化所引起的社会生活的变革。自由竞争为垄断所代替,城市代农村而起,人们对垄断不满,却又不愿失去已取得的物质的舒适。由此而出现了两个以前不曾有的现象:一个是 19 世纪末以来开始兴起的由公民群众参加市政改革、社会福利、公共卫生的社会正义运动;另一个则是要求加强联邦权力,并由政府干预经济,特别是干预垄断的新的政府作用。这就是美国历史上所说的“进步运动”,这个时期(罗斯福和威尔逊执政时期)又被称为“进步时期”。

在这个时期,针对着以上提到的环境问题,也出现了一个保护自然资源的运动。这个运动的主力是一些科学专业工作者,和一些有专门知识的政府官员,但却也包括了许多市民的群众组织。运动的中心在于致力资源的保护,并改善人们享受闲暇的环境。它要求政府行使保护资源的权力,改变过去在资源开发上的放任政策。在这个运动中,出现了两种在表面上相似,但又有实质不同的主张——保留主义(preservation)和保护主义(conservation)。尽管它们后来的观点是针锋相对的,在最初时,它们却是推动运动的共同力量,在形成美国人的新的环境观上都有着重大的影响。

保留主义的鼻祖当然还是索罗,但在索罗时期,它并未能使人们广泛接受。到进步时期,这种理论由约翰·米尔(John Muir, 1838—1914)进一步发挥,并得到了相当多数人的支持。和索罗一样,米尔也是一个先验论者,他们都把自然看成是人类通向上帝的媒介。如果说索罗的保留主义是半荒野半文明的结合的话,米尔则更深深地陷入到自然主义中去了。他认为,“人类本来就来自森林”,因此,“到森林去就是到家里去”。(16)他认为自然的物体是“上帝在尘世的表现”,自然是“通向天国的窗户,是造物主的镜子”。(17)他认为凡是野生的都比人工的好,人们一旦到了荒野,就可以在精神上得到再生。(18)他对自然的热爱,使他痛恨一切将自然资源用做商业目的的行为。他鼓吹保留荒野,保存自然的原始状态。为了把这种理论付诸行动,他于 1892 年组织了塞拉俱乐部(Sierra Club),以便宣传他对自然和荒野的感受,以及自然所面临的威胁。他劝说人们离开城市一个时期去欣赏一下荒野,因为自然几乎可以奇迹般地使那些“过分文明”和城市化的男男女女们恢复自我。针对这个时期迅速发展的经济对荒野的威胁,他认为只有扩大政府的权力,“才能把加利福尼亚最好的美洲杉林从野蛮的傻瓜手中拯救出来”(19)他的一系列文章和讲演对在国内建立森林和自然保护区起了重大作用。他的俱乐部的成员们在说服西奥多·罗斯福总统和加利福尼亚州的立法机关支持这一运动方面也有巨大影响。

保护主义的倡导者与保留主义者不同的是,他们认为对自然资源的保护应当是以开发为前提的,但是这种开发应以“聪明的利用和科学的管理”为原则。它的代表人物是西奥多·罗斯福政府时期的森林部长吉福德·平肖(Gifford Pinchot, 1865—1946)和他周围的一批受过专业训练和有科学知识的政府官员们——“科学智囊团”。平肖和他的朋友们又被称为“改良达尔文主义者”,因为他们强调进化过程的最终结果是人的智慧的进化。他们认为,人类是具有理性的,他们有技术,并且有各种社会机构,他们有能力并有责任去克服他们本身的动物天

性,而重建一个可以适应整个人类共同体所需要的自然和社会环境。平肖说:“人类的第一职责就是控制他们所生活于其上的地球。”〔20〕他们和保留主义者一致的观点是,将资源控制到公众手中,而不是分给个人所有,并且需要政府对资源的控制,以防止个人缺乏科学知识的滥用。因为有这一共同点,所以在保护运动的初期,保护主义者和保留主义者的行动是一致的,因此,在他们的共同努力下,由政府颁布了多项保留地法令,并建立了许多新的国家自然保护区。

但是,随着运动的进一步发展,两种观点的本质上的差别也越来越明显,矛盾也越来越尖锐了。平肖说:“保护政策的全部原则都在于利用,即要使每一部分土地和资源都得到利用,使其造福于人民。”〔21〕在保护主义者看来,人是可以控制自然的。人的责任是向自然索取。而保留主义者把经济发展与资源保护绝对地对立了起来,使人在自然面前退缩了,消极了,他们的保护是一种纯自然的保存。

保护主义和保留主义的矛盾最后集中在对黑齐黑齐水坝的建立上。黑齐黑齐是加利福尼亚州内华达山区约塞米蒂国家公园的一个河谷,1912年,旧金山市要求取得在这里建立水电站的权利,因为这个日益发展的城市需要更多的电力和用水。米尔和塞拉俱乐部的成员们坚决反对这一计划,并且动员了全国的舆论来制止它。但是,保留主义者们轻易地就被击败了,因为还在老罗斯福政府时期,平肖和他的同僚们就已经为这个国家的“聪明的利用”和综合开发政策打下了一个坚实的基础。1914年,旧金山市取得了在这个河谷的用水和建立水电站的权利。〔22〕

黑齐黑齐河谷的辩论结果说明,在进步时代,保护主义已成为这个国家占主导地位的环境观,它由一些专业人员所倡导,而又为官方所接受。它的胜利与整个国家的经济政治形势密切相关:在国家政府开始干预经济时,必然也要干预经济发展所依赖的自然环境。从当时的情况来看,这种政策似乎违背了由私人支配资源的原则,但它却实际上符合那些大垄断集团的综合开发和利用的长远利益。〔23〕因此,保护主义原则已影响了整个美国经济和政府政策。

这样,从进步时代开始,在环境和资源问题上,美国政府一反19世纪的自由放任政策,而贯彻了一条保护主义的方针。据此,联邦和州政府都颁布了一系列收回和合理利用资源的法令,并收回了大批土地、森林、草原为公共保留地,建立了更多的自然保护区。仅在西奥多·罗斯福执政时期,就收回一亿英亩和118个森林保护区,使全国森林保护区的总数达到159个,面积达1.5亿多英亩。〔24〕

这种保护主义政策一直延续到富兰克林·罗斯福新政时期,并持续到战后。到了60年代,新的问题又出现了。

### 三、傲慢和谦逊

#### ——二十世纪六十年代以后

自20世纪初到20世纪中期,“聪明的利用,有效的管理”的保护政策看起来一直是行之有效的。特别在30年代和40年代,政府利用这个政策动员了全国的力量,有效地发挥了人的作用,克服了经济危机和支援了世界反法西斯战争。这使人们感到,人似乎已成了环境的主人。但是,还在20世纪30年代,也就是在保护主义很盛行的时候,一种新的,从不同角度来对待人和环境的关系的理论发展起来了。这就是生态系统论。

从广义上来说,生态系统的思想最早还是出自达尔文的。达尔文在他的《物种起源》中曾举了一个生动的例子:红苜蓿和猫;以此说明在表面上没有联系的生物之间所存在的实际上的联系:红苜蓿是靠蜜蜂传粉的,而蜜蜂又常常受到田鼠为了吃蜜和其幼虫而捣毁蜂房的威胁,猫为蜜蜂解除这一忧患,所以红苜蓿是靠猫生存的。达尔文的这一思想曾被德国科学家恩斯

特·赫克尔在 1866 年所吸取,并首次用了生态学(ecology)这个词。(25)但是,直到 20 世纪 30 年代以前,生态学只是作为一种生物学的分支来研究的,一直未能取得进一步发展,生态学这个词也鲜为人知。达尔文主义本身在 19 世纪中期以后被分为许多分支,多是从生物进化和物竞天择的角度来各自发挥,到了 20 世纪 30 年代,各个分支才又开始合流,从而产生了生态系统的概念。这个生态系统,除了生物(动物和植物),还包括土壤、水、气候,以至人类。这些因素都在一个完整而和谐的和充满活力的物质系统里发生着作用。在这个理论中,人是做为这个系统的一份子而存在的,它与其他因素的地位是平等的。不过,在这个时期里的生态系统论主要还是停留在论述上,并未产生实际的效用。(26)

在美国,早在 1915 年就已经出现了“美国生态协会”这样的组织,但是生态系统论的观念也是在 30 年代才开始被接受的。在美国最早一代的生态系统论者中间,最重要的,也是对后来影响最大的是奥尔多·利奥波德(Aldo Leopold, 1886—1948)。他原是一个森林学家,曾经是美国森林署的官员,后来又做了威斯康星大学的教授。他在 30 年代以前是一个保护主义者,他和别的保护主义者一样,特别推崇人的因素,认为“人可以有效地控制他们的环境,并生产出利于自己的理想物品来”(27)。但是,后来他接受了生态系统论,并通过自己的实践和研究,在 30 年代后期发展了自己的一整套的“自然的自我调节系统的哲学及大地卫生和大地道德的生态思想”(28)。他使生态系统论带上了道德的色彩:人只有从这个系统的一员的角,“谦恭地认识生态系统的功能”,才能去“进行明智的控制”。因此,他认为,“管理的目的是保存和重建生态系统,以便维持其效力和自我更新的作用”(29)。他要求人们真正认识生态系统的规律,小心和谨慎地处理人和其他生物及环境的关系。他说:“一个事物,只有在它有助于保护生物界同体的和谐、稳定和美丽的时候,才是正确的,否则,它就是错的。”(30)这是一种不同于保护主义的,新的重新安排了人和环境关系的观点。

但是,利奥波德理论的意义直到他去世时也没有普遍为人所认识。他的最主要的著作《沙郡年鉴》(*A Sand County Almanac*)从 1941 年就开始寻求出版,但是直到他逝世前一周,1948 年 4 月 14 日才由牛津大学出版社接受,于他去世后第二年才问世。在利奥波德生前和去世后的几十年里,就是在那些认可了这种生态系统论的人们中间,很多人也是将它概念化了。美国环境史学家苏珊·福莱德说:“他们不仅不认为人类在了解和控制这个系统时应采取一种谦恭的态度,而且还强调人在这个生态系统中是一个例外的、具有实力的因素,人不仅有能力去打乱这种均衡,而且还能通过科学去创造新的具有广泛的不同特点的更适合于他所需要的和要得到的东西。”(31)福莱德所说的这种情况来自第二次世界大战,尤其是战后美国科学技术发展所带来的变化。

在战争期间和战后的 20 年里,美国利用它在战争中的有利形势,集中了来自欧洲,以至亚洲和世界各国的科技人才,取得了一系列的巨大成就,整个美国社会达到了空前的富裕,尤其是电子计算机的出现和人类的登上月球,更使人感到一种人的智慧的力量。新的科学技术在工业和农业生产中的应用减轻了人在体力上的负担,提高了生产效率,新的化学杀虫剂滴滴涕的发明,使人们得以控制害虫和由它们带来的疾病,这些都很容易地使人们相信了科技的威力,增强了人们对征服宇宙的信心,并蔑视一切与人对立的客观事物,从而产生了一种科技万能的盲目乐观情绪。

但是,这仅仅是一个方面。到了 60 年代,似乎长期以来就存在着的,但却深深隐藏着令人不安的各种社会因素都突然汇集到一起,动摇着整个社会。民权斗争、青年造反、新女权运动……迫使人们看到了繁荣的、民主的美国社会的另一面:贫穷、歧视、偏见、不平等,甚至腐化、堕落……,人们大吃一惊?原来这并非是一个尽善尽美的社会。这时,传统的价值观念动摇起来了,人们对好坏、善恶的看法发生了改变。“黑人权利”,“黑就是美”,被歧视的受?压迫的黑人挺起了腰板做人,他们发现,他们非但美丽,而且勇敢、智慧,300 年来创造美国文明的功劳不也有他们一份吗?黑人的领袖成了令人注目的英雄,那些曾嚣张一时的不可一

世的白人种族主义分子变成了历史的小丑。这是怎样一种观念上的变化!青年们充当了反对传统文化的先锋,服装、生活方式都和过去不同了,他们的父母摇着头说:“真是垮了的一代!”但是脚上也在不自觉地踏着摇滚乐的舞步节拍。越南战争的升级,使美国人开始怀疑他们的政府,而70年代的水门丑闻更使人们对美国的政治心灰意懒。那些在上个世纪里曾一直被美国人看做个人奋斗的楷模和英雄的财团大亨们也在人们心目中改变了模样:盖洛普民意测验表明,1966年尚有55%的美国人 against 大财团表示信任,过了10年,这个数字已下降到21%。在这一历史潮流的冲击下,新的历史学科产生了。

这时,人们发现,他们生活的自然环境也不是安全无恙的。1962年,生物学家雷切尔·卡森(Rachel Carson)发表了她的著名论著——《静止的春天》(*The Silent Spring*)。在这本书中,卡森利用生态学中食物链的原理揭示了滴滴涕中毒素的聚集过程,说明它不仅杀死害虫,也能杀死那些染上滴滴涕的害虫的鸟类,并危害到食用了用染上滴滴涕的作物制成的食品的人类,甚至它的子孙后代。〔32〕这本书在美国公众中引起了极大的震动,成了当时最畅销的书。人们开始担心新科技的副作用了。也就是在这个时期,从1900年以来鱼类就开始减少的伊利湖被科学家们宣告为“死亡之湖”——这是长期以来人们对自然的傲慢态度的后果。这时,生态的名词开始普及了,对生态系统的研究也进一步深入。利奥波德的生态系统理论又开始重新被人认识。当时还很年轻的正在斯坦福大学攻读历史博士学位的苏珊·福莱德(现为著名的美国环境史专家,密苏里大学教授),开始把利奥波德的生平和理论做为她的科学研究方向,并于1974年出版了专著:《像山那样思考:奥尔多·利奥波德和对鹿、狼及森林的生态观的进化》(*Thinking Like a Mountain: Aldo Leopold and Evolution of an Ecological Attitude Toward Deer, Wolves, and Forests*)。她肯定了利奥波德的生态系统道德论,但也特别指出,人们在小心谨慎地处理人和自然的关系上,应当有信心去“发现新的通向人类理想和幸福的大道”,“去发现各种新的不会导致生物能量枯竭的发挥人类创造能力的方式”。〔33〕

同时,在60年代后期,一个围绕着敦促政府颁布《全国环境政策法案》(1969年)的群众性的环境运动轰轰烈烈地开始了。1973年,中东的石油禁运所导致的能源危机,更使得美国人认识到人在整个生态系统中的地位。而且,这时国际和国内的种种事件也表明,他们不能依赖自己的政府做好每一件事,他们必须敦促和推动政府去行动。保护环境的责任从政府转向社会,从专业人员转向普通群众,这是一个不同于上半个世纪的新的现象。

生态系统的理论研究更加深入了。人们对环境的关切推动了对人和环境的关系的探讨。从70年代初,美国各大学的历史系都开始了有关环境史研究的课程。到80年代,这门新的学科更显出了它的光彩,因为世界形势的变化要求人们更加谨慎地对待在人类历史上备受摧残的环境,人们需要一种新的更加完美的环境观。

#### 注释:

(1) 《德意志意识形态》,《马克思恩格斯全集》第三卷,人民出版社1960年版,第23页。

(2) 罗德里克·纳什(Roderick Nash)著:《荒野和美国思想》(*Wilderness and the American Mind*)修订版,耶鲁大学1973年版,第67页。

(3) 同上,第68页。

(4) 苏珊·福莱德(Susan Flader)著:《科学的自然资源管理:一个历史的展望》(*Scientific Resource Management: An Historical Perspective*),第18页(第四十一届北美野生动植物和自然资源会议记要 Transactions of the Forty-first North American Wildlife and Natural Resource Conference],华盛顿,1976年3月22日)。

(5) 同(2)。

(6) 同(2),第97页。

(7) 约瑟夫·M·贝图拉(Joseph M. Petulla)著:《美国环境史,自然资源的开发和保护》(*American Environmental History, The Exploitation and Conservation of Natural Resources*),旧金山博伊德-弗雷泽出版公司1977年版,第208页。

(8) 同(2),第102页。

(9) 同(2),第99页。

(10) 同(7),第230页。

(11) 同(7),第47页。

(12) 同(7),第226页。

(13) 同(4),第21页。

(14) 同(7),第51页。

(15) 同(4),第22页。

(16) 同(2),第128页。

(17) 同(2),第125页。

(18) 同(7),第231页。

(19) 同(7),第232页。

(20) 同(4),第24页。

(21) 同(2),第171页。

(22) 同(7),第282页。

(23) J·雷纳德·贝茨(J. Leonard Bates)著:《实现美国民主:保护运动,1907—1921》(*Fulfilling American Democracy: The Conservation Movement, 1907 to 1921*),见理查德·M·艾布理木斯(Richard M. Abrams)选编:《二十世纪美国的形成》(*The Shaping of Twentieth-Century America*),波士顿和多伦多李特·布朗出版公司1965年版,第277页。

(24) 同(7),第272页。

(25) 多纳德·福莱明(Donald Fleming)著:《新保护运动的根源》(*Roots of the New Conservation Movement*),见《美国历史展望》(*Perspectives in American History*),1972年第6期。

(26) 苏珊·福莱德著:《像山那样思考》(*Thinking Like a Mountain*),见《森林史》(*Forrest History*),1973年4月,第16页。

(27) 理查德·戴维斯(Richard C. Davis)编:《美国森林和保护历史百科全书》(*Encyclopedia of American Forest and Conservation History*),纽约麦克米伦出版公司,第344页。

(28) 同(27)。

(29) 同(4),第27页。

(30) 查理斯·斯坦赫克尔和苏珊·福莱德著:《奥尔多·利奥波德的沙乡》,旧金山塞拉俱乐部1973年版,第11页。

(31) 同(4),第28页。

(32) 同(25),第29页。

(33) 同(4),第30页。

## 《一种特殊关系的形成》中文版序

【题注】Michael H. Hunt, *The Making of a Special Relationship*, Columbia University Press, New York, 1983. 【注尾】

〔美〕韩 德

编者按：北卡罗来纳大学的韩德(Michael H. Hunt)教授是美国外交史学家，研究中美关系的专家。他的《一种特殊关系的形成》运用中美双方的资料，阐述了从1784年“中国皇后号”驶华直到1914年的中美关系。作者突破前辈学者的模式，不仅讲两国政府间的关系，而且花费大量笔墨叙述民间的(贸易往来、传教、移民等)关系；不仅讲美国对中国的影响，而且探讨中美两国人民的互相影响。该书于1983年出版后，即获得美国史学界的好评。该书已由中美关系史丛书编委会组织翻译，将由北京大学出版社出版。本文是韩德为中文版写的序言。在文章中把历史上的门户开放与今天中国开放政策下的对外关系作了比较，提出了作者独到之见。

本书主要论述的是美中两国门户开放关系的起源。许多人，也许是大部分中国读者，会立即把门户开放与1899年和1900年海约翰(国务卿)的外交照会相联系，与美国需要反对其他列强的侵略行动以保护其在华经济利益相联系。本书提出了关于门户开放的另一种更为广阔的见解，并试图展示这一政策的复杂性，以及随之而来的美国人和中国人自18世纪开始接触直至本世纪最初几十年这段期间的相互作用。本书中有四个要点我希望中国读者会感兴趣，甚或受到启发。现逐点加以简要说明。

第一，美国门户开放思想之萌发，不主要是，而且肯定不完全是出于经济原因。门户开放作为一种政策，既未经明确阐述，也未得到大力推行。若把门户开放视为三个不同利益集团——谋取利润的实业家，渴望提高国威的政治家、外交家和致力于中国精神与文化之改造的传教士——联合的创造物，就能最好地解释这些特点。在这三个利益集团中，有理由认为传教士是影响最大的。举例来说，他们是决策者、外交官和公众有关中国情况的最原始的来源。他们作为遗产留下的是美国人心目中的某些历久不衰的中国形象。这三个集团在19世纪90年代结成联盟协同行动，力促华盛顿为美国在华利益采取有力行动。随着美-西战争以美国的胜利宣告结束，有争议的和平条约在参议院通过，美国对新属地的统治立足已稳，海约翰和威廉·麦金莱总统可以转而处理这三个利益集团不断提请决策者们注意的中国危机。

这些利益集团用以劝说华盛顿支持门户开放政策的论点并非突然从天而降，他们关于中国的性质和中美关系的正确方向的论点在19世纪中业已形成。这些论点由于“既源于美国要拯救和统治中国的民族幻想，又转而加强了这种幻想”(原书第302页)，便带上了意识形态的色彩。无论这些利益集团的根本目标如何不同，它们都有一种共同信念，就是使中国保持门户开放，以便美国人可以扩展他们的经济、政治、文化活动和影响。这些美国人坚持认为，在自由竞争中，他们的基督教慈善动机，他们的经济知识、技术和资本，以及他们有吸引力的民主制度，使他们享有明显优势。美国人梦想使中国在美国的庇护下实现独立和“现代化”，这一梦想激发了“门户开放”政策；美国人期望中国人会因感谢这种帮助而对美国友好，这种期望又使“门户开放”政策得以维持下去。

门户开放政策一经形成,便证明是一项涵义极不明确的政策。这种情况并不奇怪,因为原先政策的发起者是从不同利益考虑的,海约翰和麦金莱在宣布门户开放时,看来首先考虑的是推进美国的经济利益和提高美国的威望。西奥多·罗斯福总统则把中国看作是一个需要文化复兴的国家,而这一需要可由美国传教士改革者予以满足,因此他将门户开放隶属于美国与强盛的日本建立良好关系。他的继任者威廉·霍华德·塔夫特(总统)恢复了海约翰和麦金莱的门户开放政策和他们对市场的关心。但塔夫特政府的意图也是要利用门户开放来增强美国在华的外交影响。这一意图,有时推进其经济目标,有时却又与其经济目标相冲突。伍德罗·威尔逊(总统)又给门户开放政策以新的理解,他把增进美国文化影响的愿望置于塔夫特提出的经济计划之上。

若说这四届政府的对华政策有什么共同之处,那就是它们都断然拒绝冒险,拒绝投入大量的国家资财来促进它们在华野心的实现。在这些年间,门户开放政策多半是梦幻,而中国仍不是官员们认真关注的对象。当时美国决策者关注的是加勒比、中美洲和(在第一次世界大战爆发后的)欧洲。直到20世纪30年代,这种情况一直未变。不错,正如某些人所说的,门户开放时代的早期标志着美国帝国主义开始染指中国。但是如果情况确实如此,那么在美国人实际取得的文化和经济优势上,华盛顿的功劳(或过错)也是有限的。

第二,在门户开放政策中,中国方面的情况很重要,这一点往往被忽略。早在1899-1900年以前,中国的地方官员就试图将美国关于中美友好的词藻和对门户开放政策的支持变为中国的某种实际利益。直至清朝覆灭,甚至清朝覆灭之后,他们一直对此怀抱希望。这种希望以两种方式出现。他们对中美战略合作感兴趣,因为这可能制约其他列强,并打破已建立的势力范围(例如在毗邻的朝鲜,在东北和华中)。他们还对美国能提供教育、技术和中国经济发展所必需的资金感兴趣。主张与美国建立联系者,把美国视为列强中最不具侵略性的国家,最宜于驾驭来实现中国政策目标的国家。

当然,那些试图利用门户开放和利用美国人的晚清官员常常受到批评,他们通常被说成是卖国贼,说他们受自己阶级利益和腐败的清政府所驱使,一次次向帝国主义的要求投降,但是这一指控可能并不完全公正。如果换一种角度看,这些官员也可被认为是努力保卫中国漫长边界和主权以及筹划经济发展战略的爱国者。因为在当时情况下,他们自己既无资财,又无法从京城得到足够的支持,诸如李鸿章、袁世凯和徐世昌等官员就是这样,他们在绝望中为疆防和谋求富强转向美国求援,可是与美国合作实际证明是很困难的,结果他们的政绩自然是乏善可陈的。更糟的是,那些曾经是由美国方面的大胆声明和冒险计划所引起的,也是由中国方面一厢情愿发展而成的对美国的期望,却总也得不到满足,因为美国的表现很少有符合中国所期望者,因而中国对门户开放的希望屡次变成失望。美国是否真与其他列强不同?美国对中国的关注和对其他列强的妒忌,是一种软弱的反映还是一种仁慈的表现?这些大可怀疑的问题,在中国政策的辩论中一再提出。

门户开放历史的第三个值得重视的特点,是19世纪后半叶漂洋过海到美国西部去的50万华人的具有讽刺意味的处境。正当美国政府准备采取行动正式支持中国门户开放时,华人移民所面对的却是更为严峻的门户关闭政策。当美国人有权在中国不受清政府监督和管制而自由、安全地行动时,美国的华人却发现自己受到干扰、限制以至被驱逐。19世纪最后30余年中,由于美国本地人反对华人,促使国会和各州当局通过了形形色色的排华措施。美国总统和清朝官员都一度抵制过这种歧视政策和做法,但最终还是徒劳的。

1900年的事件,使中国的门户开放和美国的门户关闭这种颇具讽刺意味的对照更为强烈。这些事件也揭示了太平洋两岸仇外势力的力量。19世纪与20世纪之交,在美国是排华气焰甚嚣尘上,在中国是频繁袭击外国人(其中美国传教士也不在少数),最后导致义和团运动和美国参加八国联军派兵到中国。这些情况提醒人们——如果还有必要提醒的话——美国人民和中国人民之间并不是一贯友好的(不管两国官方的辞令如何宣扬与此相反的神话),虽

然两国高级官员都在努力缓和其同胞的普遍愤怒和保护外国侨民,但是他们受到两种文化所产生的社会动乱和政治骚动的冲击而身不由己。

第四点,也就是最后一点,值得说明一下的是门户开放的历史可以帮助我们从一个更好的角度认识当代的中美关系。1979年,中美外交关系正常化之后,要求中国的历史学家对海约翰的门户开放政策进行评价时,他们是充分认识到过去与现在之间的这种联系的。在以后的学术讨论中也涉及到(有时是小心翼翼地)19世纪与20世纪之交的美中关系和今天重新接近的美中关系,例如门户开放对中国有利还是不利?美国是否可以信任?如果可以,在多大程度上可以信任?对于这些问题,根据本书可以作出以下回答:在美中之间的大门再次开启的15年来,旧的门户开放政策至少有两个基本特征又重新出现。

首先,美国人在想到中国时,按美国的形象改造中国之梦仍然存在。诚然,理查德·尼克松政府是把战略考虑提到首位的,他的继任者继续根据这些战略考虑制定政策,但是在大众新闻媒介、官方声明和决策者的回忆录中,仍有证据表明,感情用事的见解仍然对美国的想法产生微妙而又重大的影响。例如,来源于传教士的有关中国的形象和吉米·卡特一起进入了白宫,而罗纳德·里根则发扬了从美国文化价值观的胜利这一角度来认识中国的那种倾向。

在中国方面,与旧的门户开放时代的决裂也远非彻底。毫无疑问,中国革命改变了它外交政策的风格并巩固了它外交政策的基础,现在中国之门应开多大,对谁开放等问题的决定,再不是由外国人作出,而是由中国人作出了。但是中国仍有一条漫长和易受攻击的边界,这使北京面临着人们所熟悉的战略问题;中国还是个穷国,有强烈的发展要求。因此毫不奇怪,当今中国人对门户开放关系所抱的希望似乎不过是旧题翻新。在60年代晚期和70年代,美国主动提供了对抗苏联的战略保证。近期以来,美国的重要性在于,它能通过贸易、[资本]投资、技术转让和教育方面的交流而有助于中国“富强”。

中美双方领导人能否协调他们的不同目的?在目前新门户开放政策体制中,一种较为平等的关系使北京处于较强的谈判地位,使华盛顿不得不更加认真地听取北京的意见。现在总的看来,这将有助于减少长期以来官方关系中所特有的那种大幅度的摇摆,并增加了建立互利关系的可能性。但是新门户开放政策的筹划者们发觉,自己肩荷着比他们的前辈更沉重的负担——那就是台湾问题。新门户开放关系能否继续发展,台湾会对这一政策施加何种压力,只有时间才能作出回答。

(林勇军译)