

美国研究

AMERICAN STUDIES QUARTERLY

季刊 第22卷

2008年第4期 12月5日出版

布什政府的中东政策研究.....	陶文钊	(7)
对奥巴马现象的政治文化思考.....	朱世达	(32)
美国债务经济的国际循环.....	段彦飞	(53)
危机决策中的美国府会互动模式.....	信强	(65)
基辛格与美国外交传统.....	龚洪烈	(77)
民主国家同盟战略与意识形态话语下的中美关系.....	刘阿明	(94)
福克斯新闻频道的崛起与美国保守主义.....	王菊芳 余万里	(105)

W 文献与研究

近三十年来中国学者对美国最高法院的研究与认识.....	胡晓进	(118)
-----------------------------	-----	-------

W 书评

协商的奴隶制?.....	王金虎	(132)
——读埃拉·伯林的《太多了》和《失去自由的人们》		

W 学术动态

“美国金融危机及其影响”研讨会纪要.....	杜邢晔 刘辉 刘晓红	(142)
“全球治理”跨文化国际研讨会综述.....	彭琦 杜邢晔	(151)

著述巡礼.....		(154)
-----------	--	-------

2008年《美国研究》总目录.....		(157)
---------------------	--	-------

编后.....		(160)
---------	--	-------

A M E R I C I A N S T U D I E S Q U A R T E R L Y

Volume 22 Number 4 Winter 2008

Huang Ping Editor

Hu Guocheng Associate Editor

Zhao Mei Managing Editor

Wei Hongxia Editorial Assistant

Lu Ning Editorial Assistant

Liu Hui Editorial Assistant

Mei Renyi English Polisher

Li Hui Editorial Technician

Qin Qin Proofreader

Senior Advisers

Chen Baosen , Wang Jisi , Zi Zhongyun

Editorial Board

Chu Shulong , Ding Xinghao , Gu Guoliang , He Shunguo ,
Ji Hong , Jin Canrong , Li Daokui , Li Jianming , Li Xiaogang , Liang Maoxin ,
Mao Yushi , Mei Renyi , Ni Feng , Ni Shixiong , Qin Yaqing , Ren Donglai , Ruan Zongze ,
Sheng Ning , Tao Wenzhao , Wang Xi , Wang Yizhou , Wang Zihong , Wu Baiyi ,
Xu Hui , Yang Jiemin , Yuan Ming , Zhang Yuyan , Zhou Qi , Zhu Shida

A E R M I C I A N S T U D I E S Q U A R T E R L Y is published jointly by the Chinese Association for American Studies and the Institute of American Studies at the Chinese Academy of Social Sciences. The content of the articles in this journal should not be construed as reflecting the views of either the Association or the Institute.

M A N U S C R I P T S S H O U L D B E S E N T T O : American Studies Quarterly at the Institute of American Studies , Chinese Academy of Social Sciences (Addr. Dong Yuan , No. 3 Zhang Zizhong Rd. , Beijing 100007 , China).

S U S C R I P T I O N S : Call (8610) 6400 - 0071

Fax : (8610) 6400 - 0021

Email : mgyjkk@gmail.com

<http://www.mgyj.com>

ISSN1002 - 8986 Copyright 1987 - 2008 American Studies Quarterly

Printed in Beijing , China

AMERICAN STUDIES QUARTERLY

Winter 2008

Vol. 22 , No. 4

ARTICLES

A Study of Bush Administration's Middle East

Policy Tao Wenzhao (7)

The Bush Administration's Middle East strategy has served two interlocked purposes : countering terrorism and promoting democracy in the Middle East. The key link of this strategy was Iraq , namely , to transform Iraq by force and then introduce democratization to the whole region. This policy got deadlocked in 2007 . Then the Bush Administration adjusted the policy by reinitiating the Palestinian-Israeli peace process , urging Israel to improve relations with the Muslim world , reducing pressure on the Arabic countries for democratic reforms , and forming an alliance to isolate and contain Iran. The watershed event for this adjustment was the Annapolis Conference in November 2007 . But the peace process has made little progress since then due to a variety of reasons.

Thoughts on the Political Culture of the "Obama

Phenomenon" Zhu Shida (32)

From the perspective of "Politics in History ," the article discusses the milestone significance of the election of Obama as the first Afro-American president to American politics and culture. Obama's victory was the result of the political and economic mess of the Republican Party in the past 8 years as well as his multi-ethnic , multi-cultural background. The success of Obama accelerates the generational transformation from the older generation of Afro-American leaders to a new generation. It also signifies that American society has witnessed considerable progress in racial relations. But the black and white divide in American political structure has not been fundamentally changed. This means that after Obama is sworn-in , he has to pursue a social policy of seeking balance among races and classes.

The International Cycle of American Debt

Economy Duan Yanfei (53)

With the constant expansion of American current-account deficit , American foreign debt is piling up , forming huge dollar assets beyond its border , which constitutes an international cycle of American debt economy . America s debt economy is rooted in the dollar-based international monetary system . The dollar s status and the free flow of American financial assets form the two pillars in the international cycle . The continuous expansion of American debt economy speeds up the world circulation of American dollar , which in the end leads to the crisis in the international monetary system and the serious turmoil in the global financial system . Great changes in the system are pending because it must adjust to the global economic structure that has undergone great changes .

The Model of Interaction between the U.S. President and Congress in Crisis Decision-making Xin Qiang (65)

Since the beginning of the Cold War , international security crises have occurred frequently . In managing the crises , the regular decision-making model of separated but shared power between the U.S. president and the Congress is no longer applicable . The special feature of crisis decision-making , the control of intelligence by the president , and the president s role as commander-in-chief make the president almost the only “leader” in crisis decision-making . The Congress , out of consideration of safeguarding national security interest , plays the role of faithful “follower ,” thus forming a special interactive model of “leading-following” between the president and the Congress .

Kissinger and American Foreign Policy Tradition Gong Honglie (77)

An important aspect of Henry Kissinger s diplomatic thinking is the critiques of American foreign policy tradition . From the perspective of European culture , and in view of America s geopolitical feature , ideological and cultural tradition , and historical development , Kissinger points out that the basic features of American foreign policy tradition are the island feature , exceptionalism , and the antithetical dualism of realism and idealism . Meanwhile , Kissinger s diplomatic thinking and foreign policy practice have become part of America s foreign policy tradition . According to Walter Mead s characterization of American foreign policy tradition , Kissinger s thinking and policy can be put into the category of the Jeffersonian tradition together with the Hamiltonian tradition .

Sino-US Relations under the Strategy of Concert of

Democracies and Ideological Discourse Liu A ming (94)

The Concert of Democracies is the core concept raised in the report of the Princeton Project on National Security. This concept is a summary of and theoretical annotation to America's Atlantic strategy. In the Asia-Pacific region, the concept is embodied in the forwarding and implementation of the proposal of the four-nation alliance of the United States, Japan, Australia and India. In recent years, the United States has strengthened military exchanges and cooperation with the "democratic" countries like Japan, Australia and India. This reflects a deep-rooted ideological consideration in US foreign strategy, especially its strategy toward China. If the strategy of establishing a Concert of Democracies becomes a reality, the United States will undoubtedly strengthen its effort in exporting democracy and human rights. As a result, the ideological pressure it exerts on China will increase. Such situation will bring uncertainties to China's foreign strategy in the 21st century, and China's corresponding adjustment and counter-measures will be inevitable.

The Rise of Fox News Channel and American

Conservatism Wang Jufang and Yu Wanli (105)

After the Fox News Channel's opening in 1996, it took this new channel only a little over five years to enjoy the highest viewership among American cable television stations, beating CNN that first put forward the idea of 24-hour news channel. The success of Fox News Channel has a lot to do with its distinct character and inflaming language that attracts the audience. However, what is more important is that the conservative tendency of Fox caters to the conservative ideology in American society in the past decades. This is the general environment and deeper cause for its rise.

DOCUMENT AND RESEARCH

A Research Review of Chinese Scholars Works on the Supreme Court of the United States in the Past Thirty

Years Hu Xiaojin (118)

REVIEWS

Slavery through Consultation?— A Review of Ira Berlin's "Many

Thousands Gone” and “Generations
of Captivity” Wang Jinhua (132)

ACADEMIC ACTIVITIES

A Summary of the Symposium on American Financial
Crisis and Its Economic
Impact Du Xingye, Liu Hui, and Liu Xiaohong (142)

A Summary of the Cross-cultural International Symposium
on “Global Governance” Peng Qi and Du Xingye (151)

New Books (154)

2008 American Studies Quarterly Index (157)

Editor's Note (160)

Articles appearing in this journal are abstracted and indexed in Historical
Abstracts and America : History and Life.

布什政府的中东政策研究

陶文钊

〔内容提要〕布什政府的中东战略服务于反恐与民主改造中东这两大互相联系的目标,而其核心的环节是伊拉克,也就是武力改造伊拉克,民主改造整个中东。到 2007 年这种政策走入了困境。布什政府遂调整政策:重启巴以和平进程,推动以色列改善与穆斯林世界的关系,在推广民主方面放松对阿拉伯国家的压力,在整个大中东地区建立孤立和遏制伊朗的联盟。而这种转变的突出事例是 2007 年 11 月安纳波利斯会议。但巴以和平进程由于诸多原因鲜有进展。

关键词 美国外交 布什政府 中东政策

布什总统两届任期即将结束。人们开始盘点他的政治遗产。正如他的许多前任在任期间提出了“尼克松主义”“里根主义”一样,布什也提出了自己的主张,被称为“布什主义”。虽然对如何定义布什主义仍有分歧,但学界普遍认为,先发制人、单边主义、政权更迭、保持美国在世界上绝对的军事优势、以美国的军事力量推广民主这样一整套主张是布什主义的主要特征。从 2002 年 1 月《国情咨文》提出“邪恶轴心说”确立打击目标,到 2002 年 6 月 1 日布什在西点军校的讲话和 9 月《美国国家安全战略》提出实现目标的手段,直至 2003 年 3 月发动伊拉克战争,布什主义从理论走到了实践。布什主义的最集中表现是对中东的政策,或者说,中东是布什主义的主要试验场,用有的美国学者的话说,“中东处在布什主义的心脏”。研究布什政府的中

本文定稿时得到中国社会科学院西亚非洲所殷罡教授的指正,谨此致谢。

郝雨凡、赵全胜编:《布什的困境》,时事出版社 2006 年版,第 99~102、299~302 页。前总统卡特把布什主义概括为“政府的原教旨主义趋势”。参见吉米·卡特:《我们濒危的价值观:美国道德危机》(汤玉明译、刘亚伟校),西北大学出版社 2007 年版,第 82~88 页。

Mary Buckley and Robert Singh, eds., *The Bush Doctrine and the War on Terrorism* (New York: Routledge, 2006), p.104.

东政策有助于深化对布什主义的认识。

冷战后美国对中东的政策可以概括为“东遏两伊,西促和谈”。克林顿政府认为,阿以/巴以问题是中东问题的核心,是中东局势长期动荡的根源,并为推动中东和平进程作出了一系列努力。及至布什当政,实行“去克林顿化”的政策,对中东政策进行了大幅度的调整。布什政府的中东战略服务于反恐与民主改造中东这两大互相联系的目标,而其核心的环节是伊拉克,也就是武力改造伊拉克,民主改造整个中东。巴以和平进程问题被置于反恐与民主改造这两个范畴之中,布什政府认为,一旦伊拉克实现了民主化,巴勒斯坦问题也会迎刃而解。一直到2007年下半年,布什政府实行的都是这样的政策。

一 伊拉克:先发制人、单边主义和政权更迭战略的试验场

布什任内所做的最主要的事情是打了两场战争:阿富汗战争和伊拉克战争。这两场战争性质不同,阿富汗战争是反恐战争,有联合国安理会的授权,有国际社会的支持。伊拉克战争则既无联合国的授权,也没有得到国际社会的支持。它是反恐战争的异化。伊拉克是布什主义的主要试验场。先发制人、单边主义、以美国的军事力量在国外推广民主这些办法都在这里得到充分的运用,亦在这里碰壁。

布什政府中最热衷于打伊拉克战争的是新保守派代表人物沃尔福威茨。他对在海湾战争中没有除掉萨达姆一直耿耿于怀。他和切尼在整个1990年代不断提出倒萨政策。其他新保守派支持他的看法。1998年,美国新保守派组织“新美国世纪”(New American Century)发表了两封关于伊拉克问题的公开信:1月致克林顿总统,几个月后致国会领袖。这两封内容大致相同的信论证说,对伊拉克的遏制政策既无效,也不可能持久,保护美国及其盟国不受大规模杀伤性武器威胁的唯一方法是推翻萨达姆政权。沃尔福威茨在发表这两封信及游说国会中起了关键作用。虽然在1998年10月通过了《伊拉克解放法》,但在克林顿政府任内这个政策的实施也仅限于向伊拉克流亡分子提供资助,鼓励他们去推翻萨达姆。这种做法连同在伊拉克设立禁飞区、对敢于挑战禁飞区的伊拉克空军设施实施被称为“沙漠之狐”行动的小规模空中打击一样,收效甚微。

九一一恐怖袭击对于新保守派来说是千载难逢的机会,使他们可以根据他们的

斯蒂芬·哈尔珀、乔纳森·克拉克著:《美国为什么单干》(邵崇忠等译),辽宁教育出版社,2007年版,第171页;Ivo H. Daalder and James M. Lindsay, *America Unbound. The Bush Revolution in Foreign Policy* (Brookings Institution Press, 2006), pp.104, 129~130.
American Unbound, p.40.

理念来重塑美国外交政策,把他们的理念正式变成美国的国家战略。九一一恐怖袭击使原先存在的对外交政策的许多束缚——比如来自民主党领导人的反对——消失了,于是,他们的理念可以畅通无阻,大行其道。布什本人、拉姆斯菲尔德、沃尔福威茨,以及布什的整个战争内阁都坚信,“对恐怖主义的全面战争最终必须把伊拉克作为目标”。他们不失时机地操纵了话语权,“营造了一个充满不安全因素的国内和国际环境”,在美国公众面前一浪高过一浪地制造“萨达姆威胁论”,把伊拉克列入“邪恶轴心”国家,指控“伊拉克长期以来与恐怖组织有联系,这些恐怖组织有能力也有意愿使用大规模杀伤性武器”,伊拉克“储存生化武器,重建制造生化武器的设施”,用五种不同的方式制造浓缩铀,如此等等。由于这些新老保守派的误导,美国一时竟有70%以上的民众支持这场战争。沃尔福威茨后来承认,“为了政治上的需要,我们就认定一条,即伊拉克拥有大规模杀伤性武器,因为这是每一个人都能认同的理由。”⁵这样,依仗九一一恐怖袭击所动员起来的美国人民高涨的爱国热情,以及对萨达姆拥有大规模杀伤性武器、支持恐怖主义的指控,布什政府完成了伊拉克战争的国内准备。

对伊拉克战争的国际准备则要困难得多。如果能像海湾战争一样得到安理会的授权,美国就师出有名了。为此,2002年9月布什总统亲自在联合国大会上讲话进行伊拉克战争的动员,2003年1月鲍威尔国务卿在安理会两次做长篇发言提供伊拉克拥有大规模杀伤性武器的“证据”。然而,国际社会没有那么轻信,美国仍然不能组织起一个广泛的国际联合,尤其是美国的一些长期的欧洲盟国如法国和德国对战争都表示了坚决的反对。这与阿富汗战争时美国振臂一呼、世界响应的情况有天壤之别。最后美国只好不顾安理会的反对,单边主义地发动了军事进攻。萨达姆被推翻后,美国专门组织了包括军人、科学家和情报人员组成的1400人的伊拉克调查小组,对“大规模杀伤性武器”进行了12个月的调查,花费了10亿美元,结果一无所获。这使许多美国人感到受了误导和欺骗,包括一些资深的政界人士。

发动伊拉克战争本身是一个错误,在伊拉克的战后重建中,被迅速的军事胜利冲

Mel Gurtov, *Superpower on Crusade: The Bush Doctrine in US Foreign Policy* (Boulder and London: Lynne Rienner Publisher, 2006), pp.37 ~38.

The Bush Doctrine in US Foreign Policy, p.62.

We Will Prevail. President George W. Bush on War, Terrorism, and Freedom, Foreword by Peggy Noonan, Introduction by Jay Nordlinger (New York and London: Continuum, 2003), pp.191, 218, 223; 《美国为什么单干》第173~174页。前总统卡特对布什的“邪恶轴心”说评论道:“当一个国家被贴上‘邪恶轴心国’的标签时,其人民就是贱民,不再是谈判的对象了,他们的生命也就不那么重要了”。参见《我们濒危的价值观:美国道德危机》第4页。

5 《美国为什么单干》第169页。

American Unbound, pp.150 ~151.

昏头脑的美军占领当局又犯下了一系列致命的错误。美军彻底粉碎了萨达姆的国家机器,却没有以可以运转的新机器来加以替代。美军占领当局遵循国防部的命令全面推行非阿拉伯复兴社会党化的政策,解散该党,宣布其为非法,逮捕其核心成员,禁止该党成员担任公职,甚至在政府下属企业和机构(包括大学、研究机构、医院)工作的复兴社会党员都不能继续留任。阿拉伯复兴社会党共有200万党员,其中高层干部约2万人,大多是逊尼派。在萨达姆时代,该党控制着国家社会生活的各个方面,撤消了这2万人的职务后,伊拉克的社会生活立即陷入瘫痪,许多涉及民生的行业,如供水、供电、消防、粮食供应、学校、医院、甚至垃圾处理等,都深受影响,严重阻碍了伊拉克的社会稳定和经济恢复。美军占领当局还解散了伊拉克军警,使71万多军官和士兵完全失业。许多前伊拉克士兵走上街头进行抗议,并威胁以暴力对抗临时管理委员会。由于这一政策遭遇强烈反对,后来对25万职业军人按月给予了50到150美元津贴,对其他前正规军士兵给予了一次性补偿。但800名高级军官则被打入另册,不予任何补偿。他们中的许多人掌握着萨达姆时代伊拉克的军事机密,熟悉伊拉克的军事设施,了解伊拉克武器弹药的储藏地点,他们的不满导致大量枪支弹药流失民间,加剧了伊拉克战后的社会动荡。总之,这种“打击一大片”的政策后果是极其严重的、深远的。首先,它使伊拉克的失业状况更加恶化,加剧了社会的不安定;其次,它使伊拉克社会战后长期处于无政府状态;再次,由于解散了伊拉克军警,削弱了边境的管理,伊斯兰极端分子因此得以轻而易举地越境进入伊拉克,使伊拉克的安全受到灾难性影响。在战后这几年中,伊拉克成了恐怖主义的乐园;最后,更为严重的是,它“为丛驱雀,为渊驱鱼”,疏离了逊尼派,给美军树立了许多本来或许可以避免的敌人。

伊拉克战争以来,伊拉克死亡的人数以数十万计,200多万难民背井离乡逃亡邻国,这对邻国的社会安定是一个冲击。而在这200万人中,有相当一部分是受过良好教育的中产阶级,这些医生、律师、工程师等社会精英本来应该是伊拉克重建的骨干,现在他们流失了。曾担任伊拉克临时政府总理的阿拉维大部分时间也在安曼。他痛心地说:“伊拉克社会的核心已不存在,因为中产阶级都离开了那里。”

美国为这次战争付出的代价同样是重大的。到2008财年终了,美国在伊拉克的

L. Paul Bremer, *My Year in Iraq: The Struggle to Build a Future of Hope* (Simon and Schuster, 2006), pp.39, 41.

My Year in Iraq: The Struggle to Build a Future of Hope, pp.26, 55, 58. 拉姆斯菲尔德居然为伊拉克战后的混乱状态辩护说,这是“自由的混乱”,“自由的人们有自由去犯错误,去犯罪,去做各种错事情”。*American Unbound*, p.162.

《环球时报》2007年8月24日。

花费将达到 5320 亿美元 ,美军死亡 4100 多人 ,至今尚有 14 万美军驻扎在那里。更主要的是 ,美国还付出了精神方面的代价 ,伊拉克战争销蚀了美国的软国力 ,使美国的国际形象变得越来越负面。

伊战以后 ,学术界对于美国到底为什么要打伊拉克战争已经有许多分析 ,见仁见智 ,各抒己见。笔者以为美国发动伊战主要有以下四个原因。

第一 ,为了确保美国在全球和中东地区的霸权 ,美国不能容忍萨达姆继续挑战美国。美国打了海湾战争 ,但萨达姆没有像中央情报局所预见的那样被推翻或暗杀 ,他活了下来。他对美国不但不服软 ,而且还对中东地区的亲美国家挥舞大棒 ,威胁它们不要盲目追随美国 ,声称 ,“该地区的任何一个国家如果向侵略军提供设施的话 ,那么它们将独自担负起对它们的人民和真主所负有的责任 ,并将承担这一不可饶恕的行动所带来的后果”。这样 ,萨达姆政权的存在也就威胁到了美国在中东地区的霸权。而如果美国不能有效控制中东 ,简直难以想象美国的领导地位还会存在。⁵ 著名的新保守派作家卡普兰和克里斯托夫写道 :伊拉克战争“显然远非仅指伊拉克……甚至远非只涉及中东的未来” ,它将代表“美国在 21 世纪的世界扮演何种角色”。在新保守派看来 ,萨达姆政权是冷战结束后所有与美国外交政策相左的国家的一个象征 ,而推翻这个政权恰恰“为美国阐明其全球目标和道德标准提供了机会”。一位前美国驻伊拉克外交官写道 :“这场战争的深层次原因是要把美国治下的和平强加给这个地区 ,在这里培植附庸政权 ,由它们来控制这里的不安份的人民”。

第二 ,进一步确保美国在中东的战略控制。中东的地缘战略地位十分重要。第二次世界大战以后 ,中东一直是美国的重点战略地区 ,在冷战中也是美苏争夺的主要地区之一。冷战结束后 ,美国通过建立海湾安全体系开始在中东确立美国不受挑战的军事和政治优势地位。即美国为该地区一系列小而弱的盟国的安全承担责任 ,而这些盟国则为美国提供有效的政治、财政和基础设施方面的支持。美国与沙特等海湾合作组织国家都订有这样的条约。这种安全体系对美国来说好处甚多。首先 ,美国在它所要保护的国家中事先准备了足够的基础设施和军事准备 ,以便对付它认定

根据皮尤中心的调查 ,在英国 ,伊拉克战争使美国的支持率从 1999 ~ 2000 年的 83 % 下降到 2003 年 3 月的 48 % ,在法国 ,从 62 % 下降到 31 % ,在德国 ,喜欢美国的人的比例从 78 % 下滑到 25 %。见《美国为什么单干》 ,第 214 页。更不要说别的国家和地区 ,尤其是穆斯林国家了。

《布什的战争》第 352 页。

安维华、钱雪梅 :《美国与“大中东”》 ,世界知识出版社 2006 年版 ,第 337 页。

5 Simon W. Murden , Islam , the Middle East and the New Global Hegemony (Lynne Rienner Publisher , Inc. 2002) , p.44 .

《美国为什么单干》 ,第 172 页。

The Bush Doctrine in US Foreign Policy , p.100 .

的威胁 ;其次 ,美国只承担很小一部分费用 ,大部分费用都由这些拥有大量石油美元的国家承担 ;再次 ,它还有助于美国阻止盟国从其他国家获得武器 ,而武器销售的利润十分丰厚。

第三 ,伊拉克战争也是一场为石油和石油秩序而进行的战争。中东、海湾地区在全球石油储存和产量中都占有很大的份额。石油在中东的政治中历来占有重要位置。一些美国学者辩解说 ,美国打伊拉克战争不是为了石油 ,因为美国对中东石油的依赖低于欧洲和别的国家。这是一个事实。但问题不那么简单。伊拉克战争与美国控制中东石油之间有四层关系。一则 ,便于直接控制伊拉克的石油。伊拉克的石油储藏占世界的 10.9% ,在沙特阿拉伯之后居第二位。萨达姆实行石油资源国有化政策 ,阻断了美国企业控制该国石油资源的前程。推翻萨达姆 ,取消石油国有化政策 ,便会有利于美国直接控制伊拉克的石油。二则 ,美国认为只要萨达姆政权存在 ,海湾地区就没有石油安全。从 1970 年代末起 ,时任助理国防部长帮办的沃尔福威茨就警告说 ,伊拉克可能威胁沙特阿拉伯和科威特的油田。1991 年伊拉克对科威特的入侵似乎证实了他的想法 ,这对冷战后美国的世界霸权确实是一个挑战 ,美国必须把伊拉克赶出科威特 ;不仅如此 ,只要萨达姆政权存在 ,海湾就没有石油安全。三则 ,美国更看重对石油供应的政治控制。正如前面所说 ,其他一些石油消费大国都严重地依赖这一地区的石油 ,为此各国都希望在中东的石油中占有更多的份额。美国在伊拉克实行政权更迭 ,扶植一个亲美的政权 ,就更接近于控制中东的石油 ,就能掌握世界各国所需要的石油的开关阀门。这样 ,其他石油消费大国实际上也都必须在某种程度上依赖于华盛顿。四则 ,继续保持石油美元的统治地位。经过 1970 年代一系列复杂的交涉 ,1975 年美国与沙特达成一项协定 ,欧佩克承诺只用美元为石油定价。这样所有石油进口国都必须使用美元 ,也就对美元产生了依赖性需求。石油美元已经成为美国维持其在世界经济体系中的霸权地位的一个重要支柱。2001 年 11 月 ,伊拉克宣布将使用欧元替代美元对其石油储备进行重新定价 ,这是第一次有欧佩克成员国敢于违反美元定价规则 ,在美国看来是大逆不道的事情。如果一大部分石油交易改用欧元或别的货币 ,更多的国家将不得不增加这些货币的储备 ,美国将不得不同这些货币直接争夺全球资本 ,甚至美国自己也不得不持有大量外币储备 ,那至少将

赵伟明 :《中东问题与美国中东政策》 ,总序第 5 页。

Rise of the Vulcans , p.186 .

唐宝才主编 :《伊拉克战争后动荡的中东》 ,当代世界出版社 2007 年版 ,第 36 ~ 37 页 ;福斯卡斯、格卡伊 :《新帝国主义 :布什的反恐政治和以血换石油》 (薛颖译) ,世界知识出版社 2006 年版 ,第 8 页。该书对石油与伊拉克战争之间的关系进行了深入的分析 ,令人耳目一新。

意味着美国金融霸权的削弱,如果不是结束的话。这是美国绝不愿意看到的一种前景。

第四,拓展美式民主,改造整个中东。这一点将在第二部分中详细分析。

伊拉克将作为布什政府的遗产留给他的后任。虽然在2007年初增兵以后,伊拉克的安全形势有所改善,但这种改善“是脆弱的、可能还会倒退”,“伊拉克的形势是困难的,而且仍将困难”。现在美伊《美军地位协定》尚未定议。待任总统奥巴马在竞选中表示,要在当政后16个月内撤除美军战斗部队。但伊拉克逊尼派内部的分歧、什叶派内部的分歧、两派的矛盾这些基本问题都没有解决,伊拉克国内形势重新向着低烈度的内战发展这种危险仍然存在,如何在撤军的同时留下一个安全的伊拉克对于奥巴马来说依然是一个严峻的挑战。

二 美式民主遭遇“水土不服”

美国政府历来重视外交中的意识形态,“把美国的外交政策建筑在美国的价值观之上”是美国决策者的口头禅。克林顿政府把国家安全、经济繁荣和扩展民主作为美国外交的三大支柱。但布什主义却把美国外交中的意识形态因素强调到了极至。首先,它用非黑即白的两元化世界观看待问题,把复杂的国际关系简单化为善恶之争,世界上只有“对我们好的”和“反对我们的”,只有“爱好自由的”与“仇恨我们所热爱的自由”的。美国是善的代表,与美国对立的则是恶的代表,没有灰色地带。⁵其次,它认为反恐是一场价值观的斗争。九一一以后,布什政府把恐怖袭击明确定义为是对民主和自由的攻击,是对“自由堡垒的进攻”,恐怖主义“攻击美国,就因为我们是自由之乡,是自由的卫士”,反恐是“热爱自由的人们”“铲除世上的邪恶者”的斗争,是“自由和恐惧的交战”,是“十字军东征”,还把对基地组织和塔利班的军事行动命名为“持久自由”。第三,它强调民主对美国国家利益的重要性,世界越民主,就越和平,对美国就越友好。在2002年9月出台的《国家安全战略报告》中开宗明义地说:“20世纪自由与专制之间的伟大斗争以自由力量的决定性胜利而告结束”。九一一以后不久,布什就宣布,对于中东和平和安全的最大希望在于拓展民主和自由。第四,它

《新美帝国主义:布什的反恐政治和以血换石油》第9、16页。

即将担任美军中央司令部司令的彼得雷乌斯在2008年4月在国会作证时做了这样的表示,近日在接受采访时也做了这样的表示。德国《明镜》周刊2008年10月6日。参见《参考消息》2008年10月11日。

参见牛军编:《克林顿治下的美国》第30~31页。

5 American Unbound, p.186. “邪恶轴心”说的提出就是这种把世界区分为黑白两色的观念的表示。

We Will Prevail, pp.7, 34.

The National Security Strategy of the United States of America, September 2002, p.1.

强调拓展民主是美国的责任,是美国发挥全球领导责任的一部分。2006年3月出台的《国家安全战略报告》同样承袭了这一基调,报告的第一句话就是:“美国的政策是寻求和支持每一种民族和文化中的民主运动和机制,以达到在我们的世界上结束专制的终极目的。”它认为由于单极世界的出现,美国不仅应该捍卫自己的民主,更应该向没有实现民主的地区和国家输出民主,这是美国的历史使命。

在美国决策者看来,伊拉克战争与拓展自由和民主之间有以下三层关系。

首先,萨达姆是“一个残忍的独裁者”,“一个嗜杀成性的独裁者”,他的政权是一个扼杀自由和民主的暴政,美国推翻萨达姆是“解放”伊拉克人民,把民主和自由带给伊拉克人民,而“自由是人的不可谈判的诉求”,等等。⁵ 布什政府认为,在萨达姆统治下,占伊拉克人口近80%的什叶派和库尔德人备受压迫,他们一定会欢迎美军去解放他们,就像1944年美军在诺曼底登陆后受到法国人欢迎一样。切尼在2003年3月16日,也就是美军对伊拉克开战前四天接受全国广播公司采访时就曾说,“事实上,我们将受到解放者那样的欢迎”。于是,布什政府把伊拉克战争取名为“伊拉克自由行动”。

其次,要铲除恐怖主义,必须在中东推广民主,拓展自由。布什政府认为,专制和暴政是滋生恐怖主义的土壤,所以是对美国的制度和生活方式的直接威胁。“从长期来看,我们寻求的和平将只可以通过消灭滋长极端主义和谋杀的意识形态的条件才能实现。假如世界上各个地区依然处于绝望和增长的仇恨之中,这将为恐怖主义征募力量创造基础,恐怖主义将继续在今后几十年中在美国和其他自由国家作祟”。而消除暴政的根本方法是推广美国的价值观。在美国决策者看来,全球民主化的浪潮几乎没有触及阿拉伯世界,大中东地区在20世纪没有发生什么重大变化,19世纪的政治体制和经济结构仍然保留了下来,包括美国在这一地区的许多盟国都还是专制国家。正因为中东离西方的民主自由太远,伊斯兰极端主义在这里大有市场,这里也成了恐怖主义的温床,对美国构成了威胁。布什政府是怀着“十字军东征”那样的激情和使命感在伊拉克,在整个中东地区推广民主的。

The National Security Strategy of the United States of America, March 2006, p.1.

We Will Prevail, pp.11~17; Superpower on Crusade. p.38. 布什在2001年9月16日讲话中用了“Crusade”这个词,数日后,白宫新闻发言人表示,布什因为用了这个词而感到遗憾。但问题是,这不是口误,而恰恰是新保守派们的真实想法。

We Will Prevail, p.184.

5 American Unbound, p.129; We Will Prevail, pp.192 226 229 241 245.

American Unbound, p.170.

“President Sworn in to Second Term,” available at :<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2005120-1.html>.

再次,伊拉克的民主化将在中东地区产生示范效应。美国要在中东地区拓展美式民主,在中东各国都受到一定的抵制。对于美国的盟国,美国不能施加太大的压力,而在伊拉克搞政权更迭,把这个“专制国家”变成民主国家,在中东的心脏地区树立一个民主的样板,则可能产生多米诺骨牌效应,“一个新的伊拉克政权将为那一地区的其他国家树立一个激动人心、令人鼓舞的自由的榜样”,“伊拉克可以成为整个中东地区和平、繁荣和自由的榜样”,“民主在伊拉克的成功将成为自由在整个地区的成功的发射台”,成为中东地区传统政治结构坍塌的第一张多米诺骨牌。

第四,推而广之,中东民主化改造战略是美国在全球推广民主的重要组成部分。“民主”和“自由”是布什政府特别喜欢的两个词。可以不夸张地说,布什的两个《就职演说》和2002年9月、2006年3月的两个《国家安全战略报告》都是拓展民主和自由的宣言书和计划书。在他的第二个就职演说中,他使用了27次“freedom”,15次“liberty”。赖斯国务卿也声称,拓展民主是美国外交的终极目的,美国的外交“不仅应该反映世界,而且应该寻求改造世界”,因此她把这种外交称作“转型外交”。美国决策者认为,在20世纪70年代,全世界还只有40个民主国家,冷战结束后,民主化进程大大加速,到20世纪末已经有了120个民主国家。如果民主改造战略在中东成功,就又能增加20几个民主国家,并能对全世界产生极好的示范效应。正如美国副国务卿多布里杨斯基所说的,布什政府决心传播民主价值观始于“我们在阿富汗和伊拉克的努力”,美国还将“坚定地支持各大洲所有国家实现民主”。

布什政府拟订了宏伟的计划:在整个大中东地区,包括22个阿拉伯/伊斯兰国家,以及土耳其、伊朗、巴基斯坦和阿富汗,推行西方式的民主,实行一系列政治、经济、外交、文化的全面变革,即所谓“大中东计划”。实际上早美国发动伊拉克战争以前,它就已经向中东国家提出了一个计划。2003年11月6日,布什在美国商会全国民主捐赠基金会成立20周年纪念大会上提出了“中东自由前瞻战略”。⁵在随后几个月中,美国外交官穿梭于阿拉伯国家和美国的盟国之间,咨询意见,试探反应。2004年6月,美国把经过修改后的计划在八大国首脑会议上正式推出,冠名为“大中东北非伙伴关系计划”。计划重申了西方国家支持中东国家自由、民主、繁荣的承诺,表示

We Will Prevail, pp.227, 258; The National Security Strategy of the United States of America, March 2006, pp.13, 36.

“Transformational Diplomacy: Remarks at Georgetown School of Foreign Service,” p.1.

多布里杨斯基2003年2月9日在巴尔的摩外交事务理事会的讲话。转引自阎文虎:《美国对中东民主化改造战略》,载《西亚非洲》2005年第1期。

5 “President Bush Discusses Freedom in Iraq and Middle East,” Remarks by the President at the 20th Anniversary of the National Endowment for Democracy, United States Chamber of Commerce, available at: <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2003/11/20031106-2.html>.

要继续巴以、阿以和平进程,但强调冲突不应该成为改革的障碍,反之改革可以为冲突提供解决办法。计划宣称要恢复伊拉克的和平与稳定;要与有关各国政府、企业界和公民社会建立伙伴关系,并建立部长级的未来论坛。计划列出了政治、社会文化和经济三个方面的具体措施,包括尊重人权和基本自由,尊重多样性;发展教育,降低文盲率,尤其是妇女的文盲率,提倡男女平等;创造就业机会,扩大贸易和投资,尤其是区域内贸易,支持金融改革,保障产权,提高透明度,反对腐败,等等。

但事与愿违,美国在中东拓展民主的努力没有得到任何中东国家真心实意的响应。这个计划的矛头主要是指向中东的温和国家、美国的长期盟友,如埃及、沙特阿拉伯等。由于这个计划旨在培育这些国家的亲美的民主派势力,逐步取代美国认为不民主的现政权,因此引起各国政府的警觉、防范和抵制。刚一得知这个计划,穆巴拉克就“强烈抨击这个由国外提出的准备使用的称做改革的药方”,他对埃及记者说:“我们听到这个计划,似乎这个地区和这些国家都不存在,似乎它们对自己的国土都没有主权”。阿拉伯国家的媒体也纷纷批评这一计划。《开罗时报》发表署名文章说:“美国政府决心要把变化或改革强加(给中东国家),而这里的民众却怀疑,外国人要求(中东国家)实行民主仅仅是干涉这一地区、并按照西方自己的利益来重新规划这一地区的借口。对伊拉克的占领和对巴勒斯坦人痛苦的漠不关心加深了这种担心。”

美国计划受到抵制不是偶然的。首先,中东人民与美国在一些根本问题上看法大相径庭。在中东的穆斯林看来,伊斯兰不是恐怖主义的根源,中东也不是恐怖主义的大本营,甚至不是中东对美国构成了威胁。相反,美国对中东地区构成了威胁,美国对以色列的偏袒、对伊拉克的制裁、对中东石油资源的夺取才是中东地区反美情绪的真实原因。其次,中东地区的宗教精英力图保持他们在文化领域的地位,以免全球化的冲击,而政治精英则担心这个计划会使他们对权力的控制变得不再牢靠。尽管有的伊斯兰国家表现出与美国合作的积极姿态,但是他们这样做,与其说是顺从美国意愿进行民主化改革,不如说是做做样子,以逃避美国压力拖延民主化改革。⁵

大中东计划也遭到美国国内有识之士的批评。布热津斯基指出:“美国在欧洲的支持和以色列的认同下去教导阿拉伯世界如何变成现代的民主社会至少引起了自相

Department of State, Office of the Spokesman: “A Performance-Based Roadmap to A Permanent Two-State Solution to the Israeli-Palestinian Conflict,” April 30, 2003. available at :<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2004/06/20040609-30.html>

The Bush Doctrine and the War on Terrorism, pp.109, 114~115.

潘忠歧:《民主改造中东?解读小布什政府的中东战略构想》载《阿拉伯世界》2005年第1期,第14页。

5 潘忠歧:《民主改造中东?解读小布什政府的中东战略构想》第15页。

矛盾的反应。尤其是这一地区对于受到法国人和英国人控制仍然记忆犹新。”

“民主化”实践的结果也走向美国决策者愿望的反面。在2005至2006年中东的一系列选举中,伊斯兰的强硬派别和极端主义势力发展壮大。在伊朗大选中,美国无可奈何地目睹强硬派领导人内贾德赢得选举,取代了比他温和得多的哈塔米。在埃及选举中,美国敦促穆巴拉克放松执政党对政权的控制,使得穆斯林兄弟会的伊斯兰原教旨主义分子成了议会选举中最大的赢家,他们的议席从15席猛增到88席。更为轰动的是,在2006年1月巴勒斯坦立法委员的选举中,激进势力哈马斯获得新政府的组阁权。在摩洛哥、巴林、科威特、约旦、黎巴嫩等国,伊斯兰的强硬势力都成了选举的大赢家。总之,人们没有看到布什政府所说的民主的“溢出效应”,恰恰相反,美国力图推行的“中东民主化”成了一个“世俗力量衰落、宗教力量兴起”的过程,美式民主在这里遭遇水土不服。

事实表明,民主没有整齐划一的模式,它是从一个国家的历史、文化和社会中自然生发出来的,而不是从外部移栽进去的;它也必须适应一个国家的特定发展阶段,因而是一个不断发展和完善的过程。民主不是可口可乐。可口可乐的原汁都是在亚特兰大总部生产的,公司把它运到世界各地,在那里兑上水,罐装起来,就成了人们日常喝的可口可乐。民主却不是这样,它必须在各个特定的国家的具体情况下生根发芽,与当地的文化、传统、风俗、习惯相结合、相协调,美式民主在中东遭遇水土不服并不意外。诚如法国前外长韦德里纳所说,“美国确定的对阿拉伯-穆斯林世界的政策产生的是与所追求的目的相反的结果:它远没有削弱伊斯兰圣战主义,却促使温和的穆斯林走向极端,削弱了我们本应该支持的那些主张改革、开放与和平的穆斯林的力量。”

三 对中东和平进程的忽视

在过去几十年中,巴勒斯坦问题一直是中东问题的核心。乔治·沃克·布什当政后把伊拉克问题作为中东政策的核心,而把巴以和平搁置一边,在阿拉伯世界的眼中,这无异于对以色列强硬势力的放纵。九一一事件后,美国为了争取阿拉伯国家对美国反恐的支持,提出了支持巴勒斯坦建国的思想。2001年10月2日,布什在白宫会见国会两党领袖时表示,只要以色列的生存权利得到尊重,美国的中东和平计划中始终包含建立“巴勒斯坦国”的设想。11月10日他在联大的讲话中说,“美国政府也

The Bush Doctrine and the War on Terrorism, pp.109, 115.

安惠侯:《紧张战乱又一年》,载《阿拉伯世界研究》2007年第1期,第10页。

坚持自己在推动中东和平问题上的承诺,我们正努力朝着实现以色列和巴勒斯坦两国和平共处的那一天迈进”。2002年6月,布什政府在与以色列和欧盟国家协商之后提出了中东和平新计划,这是后来的“路线图”的雏形,其中包括2005年巴勒斯坦建国的目标。12月,四方机制(美国、俄罗斯、欧盟、联合国)在华盛顿最后敲定路线图。但当时美国正忙于准备伊拉克战争,路线图没有提上日程。及至伊拉克大规模军事行动结束,2003年4月30日,美国驻以色列大使和四方机制特使分别向巴以双方递交了路线图计划。

该计划确定了三个阶段。第一阶段,2002年下半年至2003年5月,巴以实现停火,结束暴力冲突,巴方须有效打击恐怖主义,进行全面政治改革;以方须撤离2000年9月28日后占领的巴勒斯坦领土,拆除2001年3月以后建立的定居点;第二阶段,2003年6月至2003年12月,巴方完成大选,四方机制组织召开中东问题国际会议,建立拥有临时边界和主要象征的临时巴勒斯坦国;第三阶段,2004至2005年,四方机制将推动巴以就边界、耶路撒冷地位、赔偿、难民回归、巴约边界、巴埃边界安全等棘手问题进行谈判,同时,有关各方将推动叙以、黎以谈判,实现阿以关系全面正常化。“路线图”计划首次比较全面地提出了解决巴以问题的计划,肯定了“以土地换和平”的原则,为和平进程确定了新的谈判依据和时间表,尤其是明确提出了2005年实现巴勒斯坦建国和实现“巴以和平共处”这两个并重的目标,以及双方应当承担的义务,是对巴以和平进程的一个推动。

“路线图”得到了巴以双方和阿拉伯国家的积极响应。沙龙针对利库德集团内部和国内的强烈批评意见说:“我想明确地说,我想尽一切所能(与巴勒斯坦方面)达成一项政治协议,因为这对以色列很重要。”阿巴斯宣布停止阿克萨起义,呼吁巴勒斯坦人采用和平手段结束以色列的占领。⁵2003年6月初在埃及沙姆沙伊赫举行的美阿峰会上,“路线图”计划得到阿拉伯国家的认可和支持。会后,穆巴拉克代表阿拉伯国家发表声明,强调阿拉伯国家将同美国一道,抓住机遇,推动中东和平进程,履行所有有关“路线图”计划的承诺。

布什政府也表现了一定的热情。6月4日,布什在出席了沙姆沙伊赫美阿峰会

“President Bush Speaks to the UN,” United Nations General Assembly, New York, November 10, 2001. In John W. Dietrich, ed., *Presidential Speeches with Commentary*, p.58.

殷罡:《以巴和平进程十年回顾与展望》,参阅杨光主编:《中东非洲发展报告(2003~2004)》,社会科学文献出版社2004年版,第98~99页。

“A Performance-Based Roadmap to A Permanent Two-State Solution to the Israeli-Palestinian Conflict,” April 30, 2004. available at: <http://www.state.gov> maintained by the Bureau of Public Affairs.

5 孙德刚:《中东和平“路线图”浅析》,载《西亚非洲》2004年第1期第20页;殷罡:《以巴和平进程十年回顾与展望》,第98~99页。

后宣布 ,美国愿意帮助巴以尽快实现真正和平 ,他表示 ,美国将为一个新的、重组的巴安全机构提供支持和培训 ,把巴以和平事业作为最优先的事项 ,并指定赖斯作为他的个人代表 ,帮助巴以尽快实现真正的和平。 5 日 ,布什又出席了亚哈巴美巴以峰会 ,为执行“路线图”计划确定实际步骤。此后 ,美国中东问题特使沃尔夫、国务卿鲍威尔、国家安全事务助理赖斯相继访问以巴 6 月 28 日赖斯的访问还促成双方签订了停火协定 :哈马斯、杰哈德、法塔赫三个组织加入了停火协议 ,宣布在 3 个月内停止对约旦河西岸、加沙地带 ,以及以境内的以色列人实施武装袭击 ;以色列则从加沙地带北部和约旦河西岸城市伯利恒撤军 ,将上述地带的安全事务移交给巴民族权力机构 ,并停止对巴勒斯坦武装分子的搜捕、打击和定点清除行动。

但“路线图”本身不是巴以谈判的结果 ,而是美国和外部世界加给双方的 ,它有先天不足 ;巴以内部的强硬派都反对该计划 ;阿拉法特和总理阿巴斯又政见不同 ,阿拉法特坚持“和谈”和“起义”并用 ,阿巴斯是温和派的代表 ,信奉非暴力主义 ,选择阿巴斯当总理是阿拉法特在美以强大压力下作出的决定 ,两人之间又有权力之争。由于这些及其他原因 ,“路线图”计划实施起来困难重重。8 月底 ,耶路撒冷再次发生汽车炸弹袭击 ,造成 21 人死亡 ,以色列旋即对袭击进行报复。9 月 6 日 ,阿巴斯辞去总理职务。阿巴斯辞职是对“路线图”计划的沉重打击。国际上普遍认为 ,巴勒斯坦内部强硬派又占据了上风。以色列总理府声明 ,绝不接受阿拉法特或他的亲信领导的巴勒斯坦政府。以外长沙洛姆称 ,以色列绝不会与阿拉法特进行谈判 ,因为现在的阿拉法特是“问题制造者 ,而不是问题解决者”。多名以内阁官员甚至威胁要驱逐阿拉法特。美国认定阿拉法特支持恐怖主义 ,认定他本人就是巴以和平进程的最大障碍 ,决意要把他排挤出局。11 月 6 日 ,布什在一次讲话中公然宣称 ,“对于巴勒斯坦人民来说 ,民主之路是通往独立、尊严和进步的唯一途径。那些阻碍和破坏民主改革、放纵仇恨、鼓励暴力的巴勒斯坦领导人 ,他们根本就不是什么领导人 ,他们是通向和平和民主的主要障碍 ,是通向巴勒斯坦人民成功的主要障碍”。显然 ,美国决意在巴勒斯坦内部寻找新的和谈掌门人 ,构建一个没有阿拉法特的巴以和平进程。为了实现这一目标 ,美国把巴以和平进程搁置起来 ,转而要求巴勒斯坦建立民主政治体制。在一

“President Meets with Leaders of Jordan , Israel and Palestinian Authority Remarks by President Bush , His Majesty King Abdullah of Jordan , Prime Minister Sharon of Israel , and Prime Minister Abbas of the Palestinian Authority ,” June 4 , 2004 . available at : <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2003/06/20030604 - 1 .html>.

《巴以达成撤军协议 ,巴武装组织将宣布停火三个月》,参阅网页 <http://news.tom.com> ,2003 年 6 月 28 日。

“President Bush Discusses Freedom in Iraq and Middle East :Remarks by the President at the 20th Anniversary of the National Endowment for Democracy , United States Chamber of Commerce .”

年中,巴以和平进程不进则退,形势更加恶化。

阿拉法特被困在拉姆安拉,甚至失去了人身自由。2004年11月在内外交困中病故,美以把他排挤出局的目的达到了。阿巴斯接任巴民族权力机构主席,美国才又重拾“路线图”计划。2005年2月国务卿赖斯访问中东,分别会见了沙龙、阿巴斯,敦促双方恢复会谈。5月下旬,阿巴斯访美,受到美方罕见的高规格接待。布什政府不仅再次承诺坚持“路线图”计划,帮助巴勒斯坦实现建国梦想,而且向巴勒斯坦提供了5000万美元的直接经济援助,这笔款项可以由巴勒斯坦自治政府直接支配,用于以色列从巴勒斯坦撤离后帮助巴勒斯坦人在那里修建住房和基础设施。这5000万美元是美国国会此前已经批准的2005年对巴援助2亿美元的一部分。布什还要求在下一个财政年度向巴提供1.5亿美元。而在过去十年间,美国向巴勒斯坦提供的援助总共不过2000万美元。从8月起,沙龙不顾国内反对派的阻挠,坚持实行“单边行动计划”,结束了以色列长达38年的对加沙地带的占领,并加紧在以色列与约旦河西岸之间修建隔离墙。一些阿拉伯国家也主动调整与以色列的关系。整个2005年,阿以关系出现了少有的较长时间的平静。

但又是好景不长。以色列方面,沙龙在2006年1月4日中风,主张对巴实行强硬政策的奥尔默特上台。巴勒斯坦方面,激进派别哈马斯在1月举行的巴立法委员会选举中胜出,在巴历史上首次当政组阁。哈马斯是美国认定的恐怖主义组织,在“路线图”计划中是被取缔的对象,美国于是提出了承认哈马斯政府的三个条件:拒绝恐怖主义,承认以色列生存的权利,接受迄今在巴以间达成的作为和平基础的国际协定。哈马斯拒不接受这些条件,美国拒绝以它为对手。美国与以色列联手,企图孤立并推翻民选的哈马斯政府,激化了巴勒斯坦内部两派的争斗,巴以和平进程再次遭遇挫折。

2006年夏天,又发生了以色列与黎巴嫩真主党的军事冲突,美国支持以色列进攻真主党,更加激起阿拉伯世界的不满。美国在黎以交战期间,加紧向黎巴嫩运送精确制导炸弹,由于美国的支持,以色列战机、导弹、燃油、技术样样不缺。对于国际社会的停火呼吁,布什政府一拖再拖。布什和赖斯都说,不能简单地恢复原状,那是“虚假的和平”,必须有“一个持久的解决办法”。美国国会众参两院也通过了支持以色列的决议。由于美国的这种纵容态度,使以色列和真主党的停火拖延了时间。

在沙特等阿拉伯国家的调停下,法塔赫与哈马斯于2007年2月达成“麦加协

李伟建:《美国对中东战略与政策:悖论及影响》,载《西亚非洲》2005年第6期,第44页。

“Press Briefing by National Security Advisor Stephen Hadley on President's Trip to the Middle East,” May 7, 2008, Washington File, May 9, 2008, p.5.

议” ,并于3月组成民族联合政府。巴两大派既有政见分歧 ,又有权力之争 ,加上美国和伊朗的挑动 ,两派矛盾日益尖锐 ,多次爆发流血冲突。自6月起 ,两派在加沙地带暴力冲突升级 ,哈马斯武装全面控制了加沙地区。巴民族权力机构主席阿巴斯解除联合政府总理职务 ,宣布哈马斯武装为“非法” ,并另组紧急政府 ,巴境内形成实际分裂割据局面。

到了2007年 ,布什政府的中东政策已经走进了死胡同 :在对伊拉克增兵3万以后 ,伊拉克局部安全形势有所好转 ,但动荡的根源依然存在 ,战后重建步履艰难 ;在中东拓展民主的努力效果适得其反 ;巴以和平进程没有进展 ,穆斯林世界越来越不满 ,反美主义越来越强烈 ;最为严重的问题是 ,伊朗坐大 ,伊朗核问题突出 ,成为对美国在中东地区霸权地位的最主要挑战。

对于如何走出这盘死棋美国国内的有识之士一直认为 ,中东问题的核心是阿以和平问题 ,尤其是巴以和平。2006年下半年 ,布什任命了由前国务卿詹姆斯·贝克和前国会众议院国际关系委员会主席李·汉密尔顿为两主席的跨党派小组 ,专门研究伊拉克问题。11月底 ,该研究报告出台 ,其中强调 ,除非美国直接应对阿以冲突和地区不稳定问题 ,美国是不能达到其在中东的目标的。报告敦促布什政府重申它在各个方面对中东和平的承诺 ,包括“两国方案”的承诺 ,根据“以土地换和平”的原则立即重开巴以谈判。中东地区的领导人也一再重申巴以和平进程的极端重要性。约旦国王阿卜杜拉2006年11月27日指出 :“当地人仍然认为 ,除非以色列和巴勒斯坦找到共存途径 ,否则中东任何地区都没有和平可言。巴以之间存在的问题 ,会引发整个中东和阿拉伯世界的不安全、怨恨和不满”。

中东政策的困境使布什政府领悟到必须调整政策。从2007年年中起 ,布什政府就在酝酿调整对中东的政策。这种调整的取向是 :在拓展民主方面减轻对阿拉伯国家的压力 ,改善与温和的阿拉伯国家的关系 ;努力推动巴以和平进程 ,改善与穆斯林世界的关系 ;把伊朗作为主要的打击对象 ,在整个大中东地区建立广泛的孤立和遏制伊朗的联盟。而这种转变的分水岭是安纳波利斯会议的举行。

布什第一次提到要举行这次会议是在7月16日。他在一次讲话中表示要增强巴勒斯坦人民中的温和和和平的力量来建立巴勒斯坦国 ,实现两国方案 ,要求巴以双方恢复谈判 ,“这种谈判必须解决困难问题 ,支持明确的原则。谈判应该保证 ,以色列是安全的 ,相邻的巴勒斯坦国是有生命力的。” 他希望在他的任期结束之前实现这

James Baker and Lee Hamilton , The Iraq Study Group Report , pp.37 ~39 .

安惠侯 :《紧张战乱又一年》第9页。

Merle D. Kellerhans , Jr. , “ Middle East Peace Conference Sets Stage for Formal Talks” , Washington File , November 23 , p.3 .

个目标。为此,布什还表示要加大对巴勒斯坦的援助力度。用助理国务卿韦尔奇的话说,“总统在7月份勾画了一幅蓝图,他讲到要做一件事情,能把多个目标结合到一起。”布什政府把它看作中东政策的“一个转折点”,他还希望通过这次会议动员起国际社会对巴以和平进程的支持。而且既然阿巴斯已经宣布哈马斯为“非法”,成立了紧急政府,美国也可以理所当然地把哈马斯排除在和平进程之外了。

11月27日,布什倡议的“中东问题国际会议”在马里兰州的安纳波利斯举行。布什、阿巴斯、奥尔默特和49个国家、地区及主要国际组织,包括16个阿拉伯国家的代表出席了会议。这就是安纳波利斯会议。奥尔默特和阿巴斯都表示坚决支持这次会议。阿巴斯在会前表示:“美国、以色列和巴勒斯坦方面都坚持,我们必须在布什总统任期结束之前达成协议”。在27日会议上布什首先致辞,并宣读了巴以达成的《共同谅解文件》。文件除了表示在2008年底达成协定的决心外,还提出了一些具体措施,如建立谈判的常设委员会,两位总统举行双周会,建立美-巴-以三方机制等。布什在讲话中对巴以阿三方都提出了要求,对巴方的要求主要是打击恐怖主义,拆除恐怖主义的基础设施;对以色列的要求主要是结束1967年以来的对巴勒斯坦领土的占领,拆除非法检查哨,结束定居点的扩张;对阿拉伯国家的要求是强烈支持巴勒斯坦权力机构,实现与以色列关系正常化。

安纳波利斯会议使巴以和平进程在停顿7年之后得以重启,并提出了在2008年底达成协议、实现巴勒斯坦建国的目标,并且得到了国际社会的支持,但《共同谅解文件》没有法律约束力,阿拉伯方面要求会议就巴以间核心问题达成可操作的框架协议,包括解决问题的具体步骤、行动方案和时间表,但均未能实现。会议没有、也不可能巴以关系上取得突破。⁵

以安纳波利斯会议为标志,布什政府对巴以问题的政策由过去的片面支持以色列的“一边倒”政策调整为在巴以之间采取较为平衡的政策。一方面,美国要求以色列克制有害和平的行动,反对奥尔默特提出的采取单边行动划定永久性边界的主张,批评以色列在耶路撒冷的建房计划“将为巴以和谈蒙上阴影”,对以色列部分解禁对巴的代征税款表示欢迎,呼吁以色列对巴激进组织发动的火箭袭击保持克制;另一方

“Assistant Secretary Welch on Middle East Peace Process(September 18,2007),” Washington File, September 19,2007, pp.5-8.

Merle D. Kellerhans, Jr., “Middle East Peace Conference Sets Stage for Formal Talks,” Washington File, November 23, p.4.

“Remarks by President Bush at Annapolis Conference (November 27,2007),” Washington File, November 28, pp.7-9.

5 安惠侯:《新形势下中东问题与大国中东政策》,载《阿拉伯世界研究》2008年第2期,第5~6页。

面又加大了对巴的援助力度,试图在巴以之间扮演一个不偏不倚的“和平使者”的角色。

10个月来,布什本人两次访问了巴以,切尼也进行了一次访问,赖斯则走访了八次,阿巴斯和奥尔默特也多次到华盛顿会晤布什。但巴以和谈进程却没有取得实质性进展。归结起来有如下原因。

首先,这是巴以问题本身的复杂性所致。巴以冲突延续了几十年,在涉及巴国领土范围、耶路撒冷归属、难民回归、水资源分配、犹太人定居点等核心问题上,双方分歧严重,积重难返。

其次,负责进行和谈的巴以双方都是弱势政府,内部都有势力强大的反对派。“以色列是我们的家园”领导人利伯曼1月16日宣布该党退出执政联盟,以色列境内掀起了由右翼党派、犹太人定居者等组织的大规模抗议示威活动,指责奥尔默特是出卖上帝应许给以色列之地的“叛徒”。巴勒斯坦依然处于分裂状态。

第三,美国和以色列都决定只与巴勒斯坦的温和派进行谈判,而把实际占领加沙地带的哈马斯排除在外。哈马斯则认为阿巴斯和法塔赫是要借助以色列来搞跨哈马斯,不仅反对阿巴斯要求巴武装力量停止向以色列发射火箭弹的呼吁,还指责阿巴斯企图“搭乘以军的坦克重返加沙”。而奥尔默特则认为,巴勒斯坦关于打击恐怖主义的承诺是和平进程的“中心关键,是使谈判进程能顺利终结的主轴”。⁵哈马斯与以色列之间的武装冲突一再使和平进程处于崩溃边缘,谈判要取得进展确乎是太难了。

第四,双方一个具体的分歧是约旦河西岸犹太人定居点问题。路线图的第一阶段要求以色列冻结定居点建设,并拆除2001年3月以后建立的定居点。但安纳波利斯会议后,以色列继续在西岸地区和东耶路撒冷扩建定居点和住宅,引起巴方强烈不满。阿巴斯几次提出,定居点问题是“和平进程的最大障碍”。布什政府也对以色列进行了一些批评,如赖斯在6月中旬访问中东时就说,“当我们需要在各方之间建立互信时,继续建设定居点的活动具有威胁谈判继续前进的危险”。但美国的批评过于温和,以色列我行我素,不予理睬。

王勇辉、陈慧:《美国在巴以和平进程中的角色调整》,载《阿拉伯世界研究》2008年第2期,第60页。在12月17日援助巴勒斯坦国际会议上,美国承诺向巴提供5.55亿美元,用于发展项目、平衡预算、安全改革及救济巴勒斯坦难民,并在以后三年中向巴勒斯坦提供74亿美元的援助。在此之前,布什政府于7月16日宣布向巴提供1.9亿美元援助,包括加沙地带开展人道救援的资金,并另外通过海外私人投资公司向巴勒斯坦公司企业提供2.2亿美元。

《以军打死哈马斯创始人之子,巴以谈判前景未可乐观》,新华网2008年1月17日。

《“血腥星期六”恶化巴以局势》,新华网2008年3月4日。

5 “Remarks by President Bush and Prime Minister Olmert in Join Press Availability (January 9, 2008),” Washington File, January 10, 2008, p.8.

David McKeeby, “Rice Warns Israel on Settlement Expansion,” Washington File, June 17, 2008, p.3.

9月,美国由次贷危机引发的金融危机愈演愈烈,布什政府忙于应付金融危机,已经无暇顾及巴以和谈。以色列总理奥尔默特陷入丑闻,利夫尼接任后又遭遇组阁危机,以色列将在2009年2月举行大选。在布什任内实现巴勒斯坦建国这个目标是不能实现了。

四 孤立和遏制伊朗

从1979年伊朗伊斯兰革命以来,美国与伊朗一直处于敌对状态。克林顿政府对伊朗和伊拉克实行“双重遏制”政策,维持了中东地区脆弱的力量均势。布什当政后更强化了对伊朗的遏制。2001年3月,布什签署命令,延长了对伊朗的贸易和投资禁令。尽管伊朗在九一一恐怖袭击后即向美国表示支持国际反恐,并采取了诸如关闭与阿富汗的边界、支援北方联盟、允许国际救援物资从伊朗境内运进阿富汗等措施支持美国对塔利班的战争,但美国一直怀疑伊朗参与了恐怖袭击。2002年初,布什在《国情咨文》中把伊朗打入“邪恶轴心”国家之列。在布什政府和新保守派战略家们看来,伊朗从诸多方面威胁了美国在中东的利益和美国盟国的安全。

首先,伊朗支持恐怖主义。作为成功进行过伊斯兰革命的什叶派穆斯林大国,伊朗一直与埃及、约旦、叙利亚、黎巴嫩和巴勒斯坦等国家和地区的伊斯兰运动组织穆斯林兄弟会、真主党、哈马斯和杰哈德等有比较密切的关系,也对周边国家和地区的伊斯兰复兴运动的发展有一定的影响力。而美国的恐怖主义组织名单就包括了上述组织。美国认为伊朗是“全世界对国家恐怖主义最积极的支持者”,把它列为“十大恐怖主义国家”之首。直到2008年9月,布什在联合国大会发表演讲时提到了两个支恐国家,伊朗是其中之一。其次,伊朗企图开发大规模杀伤性武器,尤其是发展核武器。不论民主党还是共和党政府都认定,伊朗进行核开发的目的是要获得核武器。而在九一一后,美国认为面临的“最严重威胁在于极端主义与技术的结合”,⁵如果伊朗真的拥有了核武器和运载工具,那恰恰就是这种对美国最严重的威胁。第三,伊朗威胁以色列的生存,并通过支持中东的激进势力破坏中东和平进程,破坏中东和平路线图。第四,在伊拉克战争以后,美国又指责伊朗支持伊拉克的什叶派武装,包

高祖贵:《布什政府对伊朗政策的分析》,载《西亚非洲》2004年第3期,第46~47页。

“Remarks by the President to the United Nations General Assembly (September 23, 2008),” Washington File, September 24, 2008, p.10.

Robert Kagan and William Kristol, eds., Present Dangers: Crisis and Opportunity in American Foreign and Defence Policy (San Francisco: Encounter Books, 2000), pp.131~144.

5 The White House, The National Security Strategy of the United States of America, September 2002, p. 2.

括萨德尔的迈赫迪军 ,破坏伊拉克的稳定。第五 ,在推翻了萨达姆政权后 ,伊朗成为美国控制海湾地区的最大障碍。如果伊朗成为地区大国 ,那将威胁美国在这一盛产石油的具有重要战略意义的地区的主导地位 ,因为伊朗扼守霍尔木兹海峡 ,中东的石油通道的安全也将受到威胁。第六 ,如前所述 ,布什政府是特别看重外交中的意识形态的 ,伊朗所倡导和坚持的伊斯兰运动的宗旨就是美国的意识形态的敌人。

尽管美国把三个国家确定为“邪恶轴心” ,但对它们的政策还是有所区别。美国不可能对这些国家同时搞政权更迭。对朝鲜 ,美国在施压的同时准备与现政权打交道 ;对伊朗 ,美国既对现政权施加压力 ,寄希望于改革派来改变政局 ,对伊拉克则是赤裸裸的政权更迭。

哈塔米执政后 ,伊朗国内改革派和保守派展开了激烈争夺 ,国内政治斗争呈现犬牙交错之势 ,这给美国带来了希望。2002 年 7 月 ,伊朗各地出现学生示威游行 ,布什发表声明支持伊朗的学生运动。12 月 20 日 ,布什在“明日广播”(美国对伊朗开设的波斯语广播节目)的开播式上发表讲话 ,赞扬抗议活动“代表伊朗民众争取实现自由伊朗的开始 ,具有积极意义” ,并重申对伊朗民主运动和改革运动的支持。美国参众两院则分别在 7 月通过决议 ,呼吁“美国政府对伊朗而不是伊朗政治人物采取更积极的姿态”。2003 年 12 月 25 日 ,伊朗古老的旅游城市巴姆地区发生强烈地震 ,导致 4 万多人死亡。副国务卿阿米蒂杰破天荒地深夜打电话给伊朗驻联合国大使穆罕默德·贾瓦德·扎里夫表示慰问并协调救援工作。半小时后 ,扎里夫回电转发了哈梅内伊的感谢。29 日 ,一架满载救援物资的美国军用飞机降落在巴姆 ,这是 1979 年伊斯兰革命以来的第一次。布什政府还支持流亡的伊朗人 ,支持他们在美国成立组织 ;还加大了对伊朗的宣传力度 ,2002 年 12 月开通了一天 24 小时广播的波斯语节目“明日广播” ,从 2003 年 10 月前后开通了对伊朗的波斯语网络 ,每天浏览网站的人数达到 3000 人。“美国之音”从 2003 年 7 月起还开通了对伊朗的电视节目。

但伊朗的形势却没有如美国决策者所希望的那样发展。在 2005 年 6 月举行的大选中 ,持强硬的保守派立场的德黑兰市市长艾哈迈迪·内贾德以绝对优势胜出。这既是伊朗内部复杂政治斗争的结果 ,也是对美国长期打压伊朗的反应。布什政府的“邪恶轴心”论一出 ,伊朗就立即爆发了声势浩大的持续的抗议活动 ,此后伊朗公众中的反美主义上升 2003 年 2 月伊朗举行地方选举 ,保守派在德黑兰获得了比改革

“Iran Training Iraqi Insurgent Groups , General Says(July 3 , 2007) ,” Washington File , July 5 , 2007 . 2008 年 10 月 , 位于西点的美国反恐中心发表了一个 80 多页的研究报告 , 详细列举了 2007 和 2008 年伊朗支持伊拉克武装分子的情况。参阅网页 ctc.usma.edu/Iran.Iraq.asp .

笔者对美国副总统国家安全事务副助理叶望辉(Steve Yets)的采访 2002 年 7 月。

Kenneth Katzman , “Iran : Current Development and U.S. Policy ,” July 25 , 2003 , CRS Report , p.3 .

派更多的选票,伊朗各地爆发了学生示威,要求哈塔米辞职。美国寄希望于伊朗改革派的政策落空。

内贾德当政后,美伊关系更加紧张。内贾德屡屡语出惊人。2005年10月26日,他就是一次会上说,“以色列应当从地图上抹掉”,“任何承认以色列的人都将陷入伊斯兰国家的怒火之中”;12月14日,他又称纳粹大屠杀为“神话”。2006年1月5日,他又说希望沙龙在中风后死去。内贾德执政后,布什政府把伊朗当作是对美国最大的威胁。2006年白宫的《国家安全战略报告》写道:“美国所面临的伊朗的威胁比从别的任何一个国家的威胁都大”。

美伊对抗集中表现在核问题上。伊朗伊斯兰革命以来,美国一改以往帮助伊朗和平利用核能的政策,实行对伊朗的武器禁运,尤其是严格的核出口管制政策,包括一切双重用途的核项目。2003年2月美国通过卫星侦察到伊朗纳坦兹的核设施,国际原子能机构随后进行的核查发现,纳坦兹的核设施已经具有相当规模,核查人员还发现了一些使用过的离心机。又有消息说,巴基斯坦的卡迪尔汗曾经向伊朗出售核设施和核技术。国际原子能机构从2002年以来的历次报告也都说,它不能证实伊朗现在的核项目是用于和平目的的。6月,国际原子能机构对伊朗的核活动进行了激烈批评。6月18日,布什在一次讲话中称,美国绝对“不允许伊朗发展核武器”。⁵美国一方面通过欧盟与伊朗进行谈判,对伊朗施加压力;一方面敦促国际原子能机构对伊朗采取强硬立场,对伊朗核设施进行严格核查。2003年10月,伊朗在美国和国际原子能机构的强大压力下签署了《不扩散核武器条约》附加议定书,接受议定书规定的所谓入侵性检查,并同意关闭过去的核设施。2004年11月,伊朗与欧盟三国在巴黎达成协议,伊朗重申中止一切与浓缩铀有关的活动,以换取欧盟的援助和对发展民用核能的支持。此后,布什政府于2005年3月表示,美国支持但不参加欧盟三国就伊朗核问题与伊朗进行谈判,美国承诺在伊朗准备彻底和永久地放弃浓缩铀计划后,向伊朗提供民用飞机部件,以帮助伊朗改善民用航空业;同时,美国愿意支持伊朗加入世界贸易组织。但美国在伊朗最关心的安全和取消美国封锁和孤立政策方面,没有做出任何承诺。实际上,美欧在解决伊核问题的方法上一直存在分歧。布什政府力

Kenneth Katzman, “Iran: Current Development and U.S. Policy,” September 24, 2008, CRS Report, p 5.

The White House: The National Security Strategy Report of the United States of America, March 2006. p 20.

Kenneth Katzman, “Iran: Current Development and U.S. Policy,” September 24, 2008, CRS Report, p 18.

5 谭卫兵:《布什会见美国会议员 称不允许伊朗发展核武器》,新华网 2003年6月19日。

Kenneth Katzman, “Iran: Current Development and U.S. Policy,” pp.19~20.

主采取强硬的大棒政策,布什在与欧盟领导人的会谈中多次敦促将伊朗核问题提交给联合国安理会,并对伊朗实施制裁。欧盟则主张通过与伊朗接触、对话,向伊朗伸出橄榄枝,以换取伊朗在核问题上让步。2005年5月底,欧盟三国与伊朗达成新协议,伊朗表示暂停核研发活动,但伊没有放弃浓缩铀的权利,欧盟表示将在两个月内提出一项综合计划,以推进与伊朗在技术和核能领域的合作。

从2005年中起,伊朗在核问题上表现了更加强硬的立场。2005年7月31日,伊朗宣布,由于欧盟没有在限定的日期内提交关于伊朗核问题的一揽子协议,伊朗准备在8月1日重启浓缩铀活动。8月5日,欧盟在向伊朗提交的提议中承认伊朗有和平利用核能的权利,但敦促伊朗放弃与铀浓缩有关的一切活动,改由他国提供核燃料。次日,内贾德刚宣誓就职就宣布拒绝欧盟三国提出的上述一揽子提议。8日,伊朗重新启动了伊斯法罕的铀转化活动,伊朗与欧盟的谈判再次陷入僵局。10月,俄罗斯建议允许伊朗从事铀转化活动,并将铀浓缩活动转移到俄罗斯境内完成,以确保其核技术不会用于军事目的。12月24日,俄罗斯正式向伊朗提出在俄境内与伊建立铀浓缩联合企业的建议,但遭到拒绝。伊朗政府发言人2006年1月2日表示,在伊朗境内进行浓缩铀活动是伊朗在核问题上的原则立场。1月10日,伊朗国家原子能组织副主席塞义迪宣布,伊朗已于当天正式拆除了核燃料研究设施上的封条,伊朗中止了两年多的核燃料研究工作正式恢复。此后,伊朗核问题被提交给联合国安理会。

2006年3月29日,联合国安理会通过一项主席声明;7月31日安理会通过了关于伊朗核问题的第1696号决议;12月23日通过了第1737号决议;2007年3月24日通过了第1747号决议;2008年3月3日通过了第1803号决议。这些决议都要求伊朗立即中止浓缩铀活动,并对伊朗实施了一系列制裁,如全面禁止伊朗出口武器;严格限制向伊朗出口武器;继续对涉及核和导弹项目的个人及实体实施金融制裁和资产冻结;限制对伊朗的金融援助和贷款;禁止涉及核和导弹项目的个人出国旅行等。但伊朗坚持核开发是伊朗的权利,是伊朗的国家利益所在。2007年8月29日,内贾德公开宣称,“伊朗核问题已经结束,伊朗现在是一个核国家”,“占领者的政治力量正在迅速地瓦解,很快我们将看到该地区力量的巨大空缺,我们准备帮助该地区朋友和伊拉克人民填补这个空缺”,等等。内贾德俨然以地区领导人自居,虽然他说的是大话,美国对此也不能容忍。

2007年12月3日,美国16个情报机构根据截止到2007年10月31日以前所获

顾国良:《美国对伊政策:伊朗核和导弹问题》,载《美国研究》2006年第1期,第19页。

高祖贵:《美国对伊朗的战略抉择正在来临》,载《和平与发展》2008年第1期,第26页。

得的情报发表了一份评估报告,其中说,情报机构有“高度的信心”认为,伊朗将核原料最终制造成核武器的研发工作已经于2003年停止。报告还说,这“主要归因于国际社会的核查与施压”。报告估计,伊朗要到2010年至2015年间才能提炼出武器级浓缩铀。但这个报告并没有改变美国在伊朗核问题上的立场和做法。布什对这个报告的解释是:报告说明他们过去确实曾经有过这样的项目,对于像伊朗这样一个不透明的国家,核武器项目是很容易重启的;他们由于国际压力放弃了,这一点令人鼓舞,说明国际压力是能奏效的,现在国际社会应当对伊朗施加更大的压力。

美国除了努力敦促欧盟三国、俄罗斯和中国对伊朗施加压力外,还特别重视动员中东国家加入到制裁伊朗的阵营中来。阿拉伯国家,尤其是海湾国家对伊朗的立场是复杂的。一方面,它们对伊朗疑虑很深,尤其对伊朗拥核忧心忡忡。他们主张在中东地区建立无核区,批评美国搞双重标准,纵容以色列发展核武器,同时也不愿意看到以什叶派穆斯林为主体的伊朗这个中东非阿拉伯国家拥有核武器。阿盟秘书长穆萨指出,“任何拥有核武器的中东国家,对这一地区的安全和稳定都是威胁。”海湾国家弱小民弱,没有能力对抗伊朗,不得不依靠美国提供安全保护,接受美国在海湾的军事存在。因此美国动员它们孤立伊朗有一定基础。另一方面,它们毕竟与伊朗毗邻而居,真与伊朗闹翻,成为伊朗的报复对象,对它们的国家安全和经济发展都是危险的。在2007年春,布什政府派遣两个航母编队去海湾,一时美伊剑拔弩张,海湾国家纷纷发表声明,它们的国家不是进攻伊朗的平台。但布什政府还是不断劝说这些国家领导人在伊核问题上与美国采取一致立场。2005年2月,负责军控和国际安全的美国副国务卿约翰·博尔顿访问了科威特、巴林、阿拉伯联合酋长国等海湾国家,试图游说这些国家领导人对伊朗施压。博尔顿在接受采访时说,伊朗是一个支持恐怖主义的国家,如果它获得核武器,无论是直接使用还是将核武器转让给恐怖主义组织,都是非常危险的。⁵ 布什2008年1月访问以巴时还向中东国家呼吁:“伊朗过去是威胁,现在是威胁,如果国际社会不能团结起来阻止伊朗发展制造核武器的技术,它将来仍将是威胁”。

伊朗坚持要掌握核技术,具有自保和自强的双重目的。一方面,伊拉克战争后,伊朗的周边都是美国驻扎了重兵的国家;美国又仍然把伊朗当作“邪恶轴心”,美国还

National Intelligence Estimate: Iran: Nuclear Intentions and Capabilities, November 2007, available at: http://www.dni.gov/press_releases/20071203_release.pdf.

“Remarks by President Bush and Prime Minister Olmert in Joint Press Availability (January 9, 2008),” Washington File, January 10, 2008.

安惠侯:《紧张战乱又一年》,第7页。

5 顾国良:《美国对伊政策:伊朗核和导弹问题》,第22页。

“Remarks by President Bush and Prime Minister Olmert in Joint Press Availability.”

时不时在海湾地区炫耀武力,伊朗与以色列的关系简直是不共戴天,以色列不但拥有强大的常规武装力量,而且很可能是拥有核武器的国家,以色列还一直在怂恿美国对伊朗进行军事打击。另一方面,拥核也是伊朗谋求海湾乃至中东地区大国地位的需要。伊朗总统哈塔米曾说:“我们想变得强大,强大就意味着拥有先进技术,而核技术是所有技术中最先进的。”既然如此,要解决伊朗的核问题就牵涉到美伊关系、中东地缘政治等一系列复杂的问题。

对于以色列要求对伊朗实施军事打击,美国一直予以压制。其中一个重要原因是,只要美军仍然驻扎在伊拉克,这些美军就很容易成为伊朗报复的对象。布什政府一直强烈否认要对伊朗进行军事打击,但也不排除这种可能,如果所有别的遏制伊朗浓缩铀活动的努力都没有效果的话。

2008年6月,六国向伊朗提交了一个新方案,为伊朗中止浓缩铀活动提出了一些新的刺激性措施,包括政治合作、能源合作等。伊朗起先拒绝了该方案,但随后又表示,或许可以在这个方案基础上谈判六个星期的“冻结对冻结”方案。布什政府遂决定派副国务卿伯恩斯参加7月19日在日内瓦举行的谈判。这是布什政府任内美国高官第一次参与有关伊朗核问题的谈判,曾经引起国际社会关于美伊关系可能改善的广泛猜测。但此次会议同样无果而终。9月27日,安理会通过新决议(1835号决议),重申安理会此前就伊朗核问题通过的决议,敦促伊朗停止浓缩铀活动。10月3日,伊朗驻国际原子能机构特使苏丹尼耶在布鲁塞尔的一次会议上表示,如果伊朗能够得到保证,它的发电站能获得足够的核燃料供应,它愿意考虑中止铀浓缩。对这一表态可以有多种分析。这可能是伊朗在国际压力下做出的缓兵之计,也可能是它释放的试探气球,也可能是对美国新政府的橄榄枝。民主党候选人奥巴马大选胜出后,内贾德去电祝贺,这是1979年以来的第一次。奥巴马在大选中曾经表示,如果他当选总统,只要美国国家利益需要,他可以没有先决条件地会晤伊朗、朝鲜和委内瑞拉的领导人。⁵ 奥巴马的当选有可能为美伊关系打开了一扇“希望之窗”。

五 结 语

在对布什政府的中东政策进行了上述分析后,可以得出以下几点结论:

曾军:《伊朗核问题及其对美伊关系的影响》载《西亚非洲》2005年第2期第23页。

Kenneth Katzman, "Iran: U. S. Concerns and Policy Responses," p.1.

《参考消息》2008年10月4日。

5 在共和党候选人麦凯恩与奥巴马2008年9月26日的公开辩论中,麦凯恩嘲笑奥巴马的这种说法“天真幼稚”,两人就此进行了反复辩驳。

第一,布什政府的中东政策是布什主义的主要表现。经过七八年的实践,布什主义在中东的失败已经非常明显。布什把伊拉克战争作为中东政策的核心,在伊拉克进行了政权更迭的试验,但实践证明这种试验是失败的,单边主义、政权更迭这一整套做法也没有可行性。在布什第二任期,美国外交政策已经部分回归多边主义(如欧盟与伊朗的谈判)。在国际形势发生深刻变化的情况下,下一任总统是更不能采取这种单边主义做法了。美国的外交政策必须回归多边主义。

使用武力是处理外交关系的极端手段,是一件十分严重的事情,任何国家都要极其谨慎。冷战结束后,美国对海外使用武力屡屡得手,起先还比较谨慎,后来就变得肆无忌惮。伊拉克战争应该为新保守派这种以武力作为解决外交问题的手段的理念作一个终结。

第二,布什政府中东政策的最根本错误在于发动了伊拉克战争。这场战争对美国的中东政策产生了多方面的深远影响。首先,它削弱了美国的反恐战争。美国在取得对塔利班战争的胜利后,本该乘胜追击,消灭塔利班的残余力量。但美国却把主要的精力和资源转移到了伊拉克,而把阿富汗交给了北约。美国在伊拉克耗费的资源数倍于在阿富汗的花费。结果本·拉登迄今在逃,还时不时在电视和网络上亮相,继续号召对美国进行“圣战”。美国对巴勒斯坦的政策也没有取得预想成功,随着穆沙拉夫去职,巴勒斯坦可能进入一个新的动荡期,巴阿边境的基地组织可能更加活跃。其次,由于把伊拉克作为中东政策的关键,布什政府在过去的六、七年中忽视了巴以和平进程,出现了巴以和平进程长期“休眠”的状况。第三,上述两个因素加在一起,反美主义在中东不是减弱了,而是增强了。虽然美国也曾着力进行公众外交,但美国的形象在中东是变得更差了。正如有的美国学者所说,伊拉克战争损耗了美国的软实力。

第三,布什政府中东政策的另一重要后果是使伊朗坐大。在大中东地区,逊尼派和什叶派是几百年来不和的一对兄弟。塔利班是逊尼派的极端组织,美国发动阿富汗战争,削弱了逊尼派。在伊拉克历史上,什叶派的政治地位一直被边缘化。这不仅因为他们被那些坚持强硬路线的逊尼派教士看作是异教徒,而且人民还担心他们和伊朗占据统治地位的什叶派之间存在的那种无法割断的自然联系。美国颠覆了萨达姆,把一个逊尼派掌权的国家变成了什叶派主导的国家。本来阿富汗和伊拉克就像

在美国提出先发制人的战略时,美国决策者设想,这种战略可能用一次,或两次,最多用三次,因为用过一、两次后,敌人就不敢再轻举妄动了。2003年11月18日,笔者在华盛顿参加中、美、日三国学者关于东北亚安全的讨论会。会后,国家安全事务副助理哈德利、副国务卿阿米蒂杰以及沃尔福威茨接见三国学者,沃尔福威茨当时就是这么说的。

约瑟夫·奈:《美国霸权的困惑》(郑志国等译),世界知识出版社2002年版,第10~11页。

伊朗的两个天敌,一左一右地制约着伊朗。现在美国的两场战争打掉了这两个天敌,伊朗在中东地区有了更大的回旋空间,这是美国始料未及的。

伊朗核问题是现在两国斗争的焦点,但实际上它只是两国长期对抗的一个恶果。由于两国严重缺乏互信,除非美伊关系有一个根本改善,否则核问题将长期拖下去,再多几个安理会决议恐怕也无济于事。实际上伊朗并非没有与美国改善关系的愿望。伊朗多年来就有这个想法,在克林顿执政的最后一年,这个趋势发展良好。如果不是布什执政后全面改变了克林顿的政策,美伊关系可能是另一个样子。

第四,正在艰难进行中的巴以和谈是布什留给下一任总统的正面遗产。在过去几十年中,巴勒斯坦问题一直是中东问题的核心,美国对以色列的偏袒已经在阿拉伯人心中种下了不满,甚至是仇恨的种子。美国要挽回在阿拉伯世界的信誉,必须在巴以问题上采取相对平衡的立场。这对下一任美国总统是个挑战,因为支持以色列已经成为美国的战略文化。但如果美国要改变自己在中东的形象,如果美国要减轻穆斯林世界的反美主义,就非得采取比较平衡的立场不可。

要促进巴以和平进程,下一任美国总统还要与阿拉伯国家一起,把哈马斯也纳入到和平进程之中,排除它对进程的干扰,一个分裂的巴勒斯坦是不可能与以色列达成任何认真的协议的,即使达成了也难以实行。

2009年1月美国新总统上任后,他所面临的地缘政治图谱与八年前小布什上任时是大不一样了,美国已经不再坐享冷战的红利。如果美国决策者改弦更张,回归多边主义,继续与大国合作,与中东国家合作,那么美国的中东政策还是可以有所为的。

陶文钊:中国社会科学院美国研究所研究员、武汉大学珞珈讲座教授

对奥巴马现象的政治文化思考

朱世达

〔内容提要〕本文从“历史的政治”角度出发,探讨在美国历史上第一位黑人总统竞选人贝拉克·奥巴马赢得总统大选,对于美国政治与社会文化所具有的里程碑意义。奥巴马胜选既是共和党执政 8 年导致的政治与经济困境所致,也得益于他的多民族多文化出身背景。奥巴马的成功,加快了美国老一代黑人领袖向新一代黑人领袖的代际过渡,还表明在美国社会的种族关系已经有了长足的进步。但是,以黑白种族划分的美国政治格局并未彻底改变,这预示着奥巴马成为美国总统之后,将不得不致力于一种种族和阶级平衡的社会政策。

关键词 美国社会 奥巴马 黑人 总统大选 种族

在马丁·路德·金发表《我有一个梦》的讲演 45 年、被暗杀 40 年之后,来自伊利诺伊州的参议员贝拉克·奥巴马(Barack Obama),一位非洲裔美国人,经过了长达 15 个月的艰苦的初选,终于被民主党提名为总统候选人。2008 年 11 月 4 日,他又击败共和党参议员麦凯恩而入主白宫。奥巴马从美国第一位黑人总统候选人一路走来,到赢得大选,当选为美国总统,从所谓的“历史的政治”(德文 *Geschichtspolitik*, 英文 *the Politics of History*)角度看,这对于长期被种族问题所困扰的美国,对于自里根政府以来一直将黑人青年妖魔化的美国,在政治与社会文化方面具有里程碑的意义。正如美国专栏作家托马斯·弗里德曼(Thomas L. Friedman)所说,“这使我们自己感到惊讶,也使世界感到惊讶,同时这也告诉了世界,我们的国家是一个充满了新的开端的国家。”

从奥巴马在民主党内与希拉里的初选竞争,到最后与共和党总统候选人麦凯恩的大选角逐,人们可以看到美国政治舞台上的一种发人深思的政治文化现象。我姑

且把这种政治文化现象称之为奥巴马现象。这标志着以奥巴马为代表的新一代黑人政治家在美国政治舞台上崭露头角。这一代的黑人政治家不同于他们的20世纪60年代的先辈。他们受过很好的教育,是黑人中产阶级的精英,在美国主流文化的环境中长大;他们更加关注自己的美国身份,而不是自己的种族身份。他们已经融入了美国主流社会。这是一种值得我们加以密切关注的美国社会文化现象。在1965年,在南方的11个州中,在600万够年龄参加选举的黑人人口中,只有很少的一部分黑人登记选举。在佐治亚州,仅27%,在亚拉巴马州19%,在密西西比州6%;更遑论竞选州长、国会议员和总统了。而在2008年的大选中,非洲裔美国人投票的人数是史无前例的,占整个美国投票选民的13%。这个数字凸现了美国社会中在过去40多年中所发生的一些变化。

本文认为,党派、经济、伊拉克、移民、种族政治、黑人领袖的代际过渡等因素催生了奥巴马现象的产生。

一 党派因素

我们说奥巴马现象是一种非常特殊的现象,是因为它是在美国的一个特殊的历史与政治环境中产生的,也就是说,共和党在执政了近8年之后面临困境,这给奥巴马当选美国总统提供了条件。

长期以来,美国公众的情绪对共和党和布什总统不利。布什总统的支持率仅处于37%上下。这种公众情绪在美国国会10年来最为激烈、最为实质性的2006年中期选举中就表现出来了。在一份理查德·韦斯林(Richard Wirthlin)所谓的“美国政治的道·琼指数”的调查中,对于美国是否走在正确的道路上的问题,60%以上的人认为美国走在了错误的道路上。在2008年总统大选期间,持这一观点的人数达到被调查人数的3/4。⁵民主党在诸如减税、移民、汽油涨价、干细胞研究、堕胎权利、同性恋权利、提高10年前制定的最低工资的水平等问题上与共和党叫板。民主党认为,布什的减税计划仅仅对美国1%的最富有的人有利。民主党在这些问题上的观点基本上与大多数选民一致。

同时,共和党正在经历一个党员基础萎缩的过程。根据《纽约时报》和哥伦比亚

Robert A. Caro, "When LBJ said, 'We Shall Overcome,'" *International Herald Tribune*, August 29, 2008, p.8.

Jill Laurence, "Experts: Voter Turnout Could Be 'Unprecedented'," *USA Today*, November 4, 2008.

Larry J. Sabato, *The Sixth Year Itch* (NY: Pearson Longman, 2008), p.51.

5 Jill Laurence, op. cit.

广播公司(CBS)所做的调查,在17岁到29岁的美国人中,里根时代有37%的人认为自己是共和党人,而现在只有25%。在2008年的大选中,选民中有40%的人自称为民主党人。自称为共和党的人的年龄迅速增长,55岁以上的从28%上升到41%。所有的调查都表明,共和党在政治上和文化上失去优势。支持共和党的人数比以往任何时候都低。

与此相随的是共和党选民基础的萎缩。投共和党票的铁杆选民已经减少了。造成这种情况的因素:(1)美国面临金融危机;(2)布什总统错误地入侵伊拉克的政策;(3)布什任内处理国内事务表现不佳,如卡特里纳飓风的善后处理迟缓;(4)保守的共和党人处于危机之中,在意识形态方面显得有些乱了阵脚。虽然共和党人大部分是社会保守主义者,主张禁止堕胎,但他们中却有前纽约市长朱利安尼支持主张由妇女自由选择堕胎与否,以及参议员麦凯恩并不支持主张禁止堕胎。

根据《纽约时报》和哥伦比亚广播公司(CBS)早在2008年3月的一个联合调查,40%的共和党选民认为民主党将在2008年入住白宫,仅有46%认为共和党将获胜。仅仅34%的应答者对共和党有好感,这是自2006年12月9日以来最低的比数。共和党失去了大约占总选民数1/6的关键青年选民的支持,18岁至29岁的选民开始抛弃共和党。在1984年的总统大选中,59%的18岁至29岁的选民选里根,只有40%这个年龄段的青年选民选民主党总统候选人。4年之后,大部分青年选民支持老布什。共和党曾经设想以“机会社会”的口号来吸引青年选民。但这一计划失败了。在2004年,54%这个年龄段的选民选克里,选布什的为45%。2006年的中期选举中,60%的青年选民选民主党议员,38%的人选共和党议员。这主要是由于伊拉克战争,也由于现任总统不受欢迎,但更重要的是,他们关心政府是否具有解决国内问题的能力,关心在诸如社会和文化问题上对待青年是否更为容忍,如同性恋、种族间、异性间交友和移民等问题。

从历史的经验来看,在过去的半个世纪中,共和党的总统连任两任之后,4/5的情况下,共和党不能得到第三任的总统职位。一般来说,哪个党在进行一场公众不支持的战争,这个党就不可能获得白宫。

而民主党的选民基础却扩大很快。根据《纽约时报》和哥伦比亚广播公司(CBS)在2008年3月的一个联合调查,47%的应答者对民主党有好感。如果那时就进行大选的话,选民主党候选人的应答者比选共和党候选人的应答者要多20%。在未婚的和不上教堂的选民中,支持民主党的人的数目增长得很快。民意调查显示,青年选民比年纪大的选民更为倾向自由主义,更加容忍,更加赞同差异和多元文化主义。根据

美联社与雅虎(A P-Yahoo)做的一次联合调查,对黑人持积极看法的白人民主党人比持否定看法的民主党人要多。虽然传统上青年参加选举的人数不多,但是2006年的中期选举显示,此年龄段选民人数的增长是所有年龄段中增长最大的。在2008年的大选中,30岁以下的选民数比往年增长34个百分点。

民主党面临一个自1964年以来难得的战胜共和党的机会。哥伦比亚大学政治学教授罗伯特·埃里克逊(Robert Erikson)说,“人们很难找到任何民主党在2008年不能获胜的指标。”根据《华尔街日报》与国家广播公司(NBC)的一次调查,如果选民被要求在一个民主党人和一个共和党人之间选择总统的话,比例是50对35。正如乔治·帕克(George Packer)所说的,“民意调查显示,美国人在几乎所有的国内问题上,从社会保险,健康计划,教育到环境保护,都赞同民主党的观点。”⁵民主党的战略是要求其总统候选人直面共和党的攻击,并进行有力的反击。人们希望产生一个新的领导人,他将使美国重新在世界上赢得尊敬。这种社会心理自然有利于民主党。

自20世纪60年代以来,美国政治社会氛围改善,种族关系较为缓和;与肯尼迪竞选时一样,人们期待一个年轻的总统来改变美国的航向。奥巴马就是利用这种社会氛围提出“你可以相信的改变”,赢得了选民的支持。奥巴马将人们从未见到过的“激情”注入了竞选之中。由于他年轻,美国选民认为他充满一种基于自信的“智慧、快乐和希望。”他鼓吹“改变”,鼓吹超越党派。他坦率地承认自己曾经吸过大麻和可卡因,这反而使他在战后婴儿潮中出生的人们感觉他充满人情味儿,对他怀有好感。支持奥巴马的民主党选民大多是年轻人。

奥巴马声称,他“拒绝完全基于种族身份的政治”,将自己定位为一个美国人,而不是一个“美国黑人”参加竞选;在竞选中不把种族问题,或者所谓的“黑人受害化”(black victimization)或者“白人负疚感”(white guilt)作为一个问题来攻击对方。他在竞选中致力于推进一种“新的共识”,在有分歧的问题上达到“理性的共识”,主张超越种族,超越党派纷争,主张再也不要分蓝色的州和红色的州,不要再分民主党和共和党。他宣称,“在这次选举中,将不是在左派和右派之间,在自由主义者和保守主义者之间做出选择,而是在过去和将来之间做出选择。”在他的身上和他的政策中融合了两极化的美国。他打出的旗号就是“你可以相信的改变。”怪不得美国保守主义的专栏作家乔治·威尔(George Will)评论说,奥巴马“是一个在清晨的时间的一个伟

Ron Fournier & Trevor Thompson, “Poll: Racial Views Steer Away Some Dems from Obama,” AP Dispatch, September 21, 2008.

Conne Cass, op. cit.

Paul Krugman, “Thinking About,” November, International Herald Tribune, May 10~11, 2008, p.4.

5 Roger Cohen, “The Good American and Monsieur Obama,” June 9, 2008, p.6.

大的醒觉。” 在新保守主义的内外政策使美国陷于困境的情况下 ,在每况愈下的经济情况下 ,在现任总统不受欢迎的情况下 ,仍然坚持这条路线的麦凯恩不得不对付年轻的奥巴马声称“改变”的攻势。奥巴马选择参议员拜登(Joseph R. Biden)作为自己的副总统竞选伙伴 ,弥补了他在国际政治和外交方面经验的不足。同时 ,拜登是一位白人 ,是信奉天主教的爱尔兰人后裔 ,在种族上使这个竞选班子更为平衡 ,有利于吸引白人劳动阶级的选民。

奥巴马筹集了大量的捐款 ,其数目之大超过了历史上任何一位竞选总统的黑人 ,同时也超过了除希拉里之外的任何一个竞选者。这是出乎人们意料之外的。奥巴马不仅拥有小额资助者 ,也拥有大额资助者 ,他们包括本土对冲基金(Citadel Investment Group)的肯尼斯·格里芬(Kenneth Griffin) ;佛罗里达律师凯克·威格(Kirk Wager) ;通用动力(General Dynamics)总裁詹姆斯·克朗(James Crown) ;旅馆、办公楼和赌场开发商尼尔·伯鲁姆(Neil Bluh m)。

二 经济因素

奥巴马现象之所以成为可能 ,还与当前美国经济状况 ,特别是继次贷危机而起的金融恐慌引起的不满情绪分不开。奥巴马一直直接攻击麦凯恩 ,攻击麦凯恩所支持的布什政府把巨大的联邦财政盈余变成了巨大的赤字 ,认为如果麦凯恩当选总统的话 ,那将是糟糕的布什第三任期。据对参加大选的选民的调查 ,6/10 的选民认为经济是他们决定选举总统候选人的主要因素。

在距离大选只有一、两个月的时候 ,一场如格林斯潘所称的百年一遇的金融大灾难席卷华尔街。美国房利美和房地美被政府接管。紧接着 ,美国第4 大投资银行雷曼兄弟申请破产保护 ,美国第3 大投资银行美林被美国银行收购 ,美国第2 大投资银行高盛和第一大投资银行摩根士丹利转型为银行控股公司。美国最大的储蓄银行美国国际集团告急。华盛顿互惠银行被花旗收购。国会两党就布什政府提出的7000 亿美元的金融救助方案达成一致。奥巴马乘机指责说 ,这是“对完全失败的经济哲学的最后的判决。”他呼吁对华尔街金融系统实行更广泛的调控和更为严格的监管。这样的经济状况使奥巴马处于一个绝对有利的地位。

Darryl Pinckney , “Dreams from Obama ,” New York Review of Books , March 6 ,2008 , p.41 .

David Brooks , “The Two Obamas ,” International Herald Tribune , June 21 ~ 22 ,2008 , p.9 .

Adam Nagourney and Megan Thee , “Obama s Bid Failing to Bridge Racial Divide ,” International Herald Tribune , July 17 ,2008 , p.7 ,此调查于2008 年7 月7 日至14 日进行 ,电话询问了1 796 美国成年人 ,其中包括297 黑人和246 西班牙裔人。

美国的经济走到今天危机的边缘并非一日之寒。美国现在每年的财政赤字为1 630 亿美元,据经济学家估计,到2009年,美国的财政赤字将突破4 000 亿美元的大关。美国的外债将达到10 万亿美元。大部分美国家庭的平均收入,在考虑了通货膨胀的因素之后,在布什执政的年月里,是停滞的;同样,一个普通工人的收入也是如此。未来的美国总统必须在下面两种政策中选择一项:要么为了减少赤字,减缓一些迫切的需要优先考虑的计划的实施;要么不顾财政赤字,强力推行一些更为大胆更为雄心勃勃的计划。任何的总统候选人,如果不考虑所谓的“郊区劳动阶级”的具体利益,那就必然要失败。奥巴马选择了前者。

在美国,近70%的人对布什的经济政策不满。美国的劳务市场正在经历一个十分艰难的时期,继2008年2月美国劳务市场失去6.3万个职位之后,3月失去了8万个职位,在7月份,雇主削减了5.1万个职位,9月份形势急转直下,劳务市场失去了15.9万个职位,这是5年来在一个月中职位萎缩最多的一个月份。失业率达6.1%,是5年以来最高的。美联储主席伯南克也承认美国经济有可能进入衰退。

美国每年从外国吸收资金达8000 亿美元。它举债的数额占全世界总储蓄的80%左右。美国有2万5千亿美元的政府债券在外国政府手中。这就是所谓的“主权财富基金。”美国现在每天从国外借250 亿美元以应付它的债务。据估计,在未来10年中,这个数目将达到17万5千亿美元。在美国,有人“自然地担心,它们(外国政府)将把美国买下来。”最近的一次调查表明,80%的美国人认为美国经济已处于衰退之中,81%的美国人认为美国走在错误的方向上,全民族都希望在美应该有一个彻底的改变。

在美国的经济中,最主要的还是资本市场上的信贷危机。美国银行需要650 亿美元来支付与抵押有关的借贷,以及潜在的新的损失。美国全国储蓄从布什上任时占国内生产总值的6%降到1%。消费债务从8万亿美元增加到14万亿美元。⁵ 美国经济在2008年前两个季度增长率连续仅为0.6%。美国基础设施年久失修,制造业自第二次世界大战以来下降60%,贫富差距扩大,现在是自大萧条以来最低的消费-储蓄比。

2006年美国平均家庭收入比2000年少1 000 美元。3650万美国人生活在贫困

Julie Kirschfeld, "Historic Financial Bailout Passes Congress, Bush Signs," AP Dispatch, October 4, 2008.

Bloomberg News, International Herald Tribune, September 6~7, 2008, p.1.

Zbigniew Brzezinski, Second Chance (NY: Basic Books, 2007), p.211.

5 Thomas L. Friedman, "Anxious in America," International Herald Tribune, June 30, 2008, p.6.

Peter S. Goodman, "Consumers Keep U.S. Economy on Hold," International Herald Tribune, May 2, 2008, p.1.

线以下 ,比 2000 年多出 5 百万。2006 年的贫困率为 11.3 %。这主要是由信用危机和房产市场造成的。在 2006 年 ,只有占总人数 5 %的极少数的人的收入增加。他们是布什总统减税政策的直接受益者。这就产生了所谓的两极化政治。

在过去的 6 年中 ,没上保险的美国人人数量增长很快 ,主要是由于医疗费用增长过快 ,雇主不愿为雇员支付健康保险费用 ,贫穷的家庭买不起保险费。在 2006 年 ,没有上保险的美国人人数量增加了 220 万 ,达到 4700 万。在 2005 年 ,此数字仅为 4480 万。全职工人没有上保险的人数从 2005 年的 2080 万上升到 2006 年的 2200 万。这主要是因为雇主 ,或者雇员 ,或者两者都觉得健康保险太昂贵了。18 岁以下的儿童没有上保险的人数在 1999 年到 2004 年期间下降的幅度很大。这主要是因为实行了州和联邦政府的两个健康计划。而 2006 年 ,没有上保险的儿童人数增长了 60 万 ,达到 860 万。这主要是因为为低收入家庭设计的健康计划紧缩 ,雇主为雇员家属投的健康保险减少。

在健康保险的问题上 ,奥巴马提出 ,他将削减美国的医疗费用 ,使一个典型的美国家庭的医疗保险费用减少 2 500 美元。他将着力为那些雇主没有为其保险的、本人又没有资格享受医疗补助的人们建立一个获得补助的新健康保险计划。这个计划将由政府经营。他保证 ,在他的第一任总统任期的后期 ,他的健康计划将付诸实施。

根据布隆伯格(Bloomberg)民意调查 ,只有 9 %的选民认为他们的经济状况比布什刚上任时好了。美国选民要选能面对这种经济挑战的候选人。而奥巴马说自己将可以成为这样的一个旗手。接受芝加哥大学经济学家意见的奥巴马宣称 ,他将采取一种再分配型自由主义(redistributionist liberalism)的经济政策。他提出增加对失业人员的救济 ,95 %的家庭将会得到 1000 美元的减税 ,收入在 5 万以下的老年人将免缴收入税 ,给 5 %年收入在 25 万美元以上的家庭增税 ,年收入达 290 万美元的家庭增税额将达到 70 万美元 ,以“散财”(spread wealth around)的方式促进社会的繁荣。

奥巴马称他将给企业提供优惠来创造新的就业机会 ,比如 ,在美国每创造一个新的就业机会可以得到 3000 美元的税收优惠等等。他计划将政府对汽车业的贷款保障增加一倍 ,达到 500 亿美元 ;允许各年龄层的美国民众在 2009 年结束前在不缴税的情况下从退休金账户提取 1 万美元 ;减少对小企业资本投资利润的税率。在大选前夕 ,他又提出了给予面临丧失赎回权的房主一个为期 90 天的缓冲期。他敢于面对既得利益集团 ,并注意反映被社会边缘化阶层的呼声 ,关注中、低收入群体的要求。

他走的是一条中间路线,主要旨在获得最广泛的支持,以赢得大选的胜利。

三 伊拉克因素

奥巴马战胜希拉里和麦凯恩的王牌之一就是他在2002年在国会投票反对发动伊拉克战争。这使他在美国大多数选民认为伊拉克战争是一个错误的情况下先得时势之利。他奉行“现实主义的”多边的外交政策,强调注重诸如全球变暖、恐怖主义和疾病等的“跨国界的”威胁,认为美国应该主要根据自身的战略利益采取行动。在竞选中,他称自己当上美国总统之后,将在16个月期间将美国军队从伊拉克撤回来,结束美国在伊拉克的存在。

美国选民对布什总统和共和党控制的国会所执行的对外政策十分不满。伊拉克战争对于布什来说是其生存的中心议题之一,对于共和党来说是最脆弱的一个政治问题。共和党过分强调伊拉克在反恐中的中心作用,反而在政治上损害了自己。由于美国在伊拉克投入14万军队,2008~2009年财政年度的美国五角大楼预算日常军事开支为6070亿美元,外加1000亿美元用于伊拉克和阿富汗的战争。到2008年6月30日为止,美国国会已经为伊拉克战争拨款8590亿美元。国会预算办公室预言,美国为伊拉克战争还要花费4000到5000亿美元。美国国防预算占国内生产总值的4%。根据《纽约时报》/CBS的一个调查,67%的美国人认为,伊拉克战争在很大程度上造成国内的经济问题,22%的人认为有一些影响,只有10%的人认为没有影响。⁵奥巴马据此指出,美国每一个家庭要为伊拉克战争每月支付100美元,他说,美国可以把这个钱用在比错误的伊拉克战争更有用的事务上,比如普遍的健康计划上。这使他很得人心。

麦凯恩则认为,美国在伊拉克的胜利使这些经费的花销是完全必要的,造成美国预算经费短缺的原因存在于其他方面。共和党辩解,在里根时代,国防经费曾经占国内生产总值的6%,而在1952至1953年,国防开支曾经占到过13%。

布什对伊拉克战争的评价,原先是“我们正在绝对地赢得胜利”,现在则是“我们

Alisa J. Rubin & Campbell Robertson, "Obama Visits Basra and Bagdad," *International Herald Tribune*, July 22, 2008, p.5.

James Carrol, "Making Sense of \$700 Billion," *International Herald Tribune*, October 7, 2008, p.5.

Zbigniew Brzezinski, *op. cit.*, p.148.

5 John M. Broder, "U.S. Debates Priorities As Its Iraq Costs Mount," *International Herald Tribune*, April 15 2008, p.4.

John M. Broder, "U.S. Debates Priorities As Its Iraq Costs Mount," *International Herald Tribune*, April 15 2008, p.4.

既没赢得战争的胜利 ,我们也没失败。”共和党坚持认为发动伊拉克战争是全球反恐努力的一部分 ,坚称布什关于伊拉克问题的决策是正确的 ,伊拉克问题是关系美国国家安全的主要问题。在一份共和党众议院决议中 ,共和党说 ,“为军队的重新部署和撤兵规定一个任意的时间表是不符合美国的国家安全利益的。”

奥巴马认为 ,伊拉克问题是政治问题 ,需要用政治手段来解决 ,而不是用军事手段来解决。民主党认为 ,布什的增兵计划并不能解决伊拉克存在的根本问题。伊拉克内战的症结是逊尼派与什叶派的争斗。在这种争斗中 ,美国是无能为力的。民主党同时认为 ,伊拉克问题与美国的生死攸关的国家利益无关 ,完全没有必要让美国军队牵涉其中。美国必须找到一个既不丢面子 ,又能保持伊拉克政治稳定从而从伊拉克脱身的办法。关于具体的政治解决方案 ,奥巴马的副总统竞选搭档、民主党参议员约瑟夫·拜登提出了一个基于种族和宗教的建议 ,将伊拉克库尔德人 ,什叶派和逊尼派分成三部分半自治的地区 ,美国则仅仅负责为其提供安全保护伞。

布什“以他极度浪费、傲慢、固执的男性气概和相信自己所做的一切绝对正确毁了共和党。”不仅是伊拉克战争破坏了共和党机器 ,而且布什总统的作为也破坏了共和党内各种不同集团 ,如基督教原教旨主义、新保守主义和在经济中强调供给的经济学家之间的联合。

民主党根据恐怖嫌疑人的背景情况指出 ,正是伊拉克战争助长了伊斯兰激进主义。民主党对共和党施加压力 ,在诸如从伊拉克撤军的时间表、白宫对伊拉克战争的控制方面 ,以及批评共和党“傲慢 ,死抱成一团”的政治风格方面与共和党叫板。奥巴马期望逐渐从伊拉克脱身 ,最终能节省出所谓的“和平红利”(peace dividend)用于美国人民所亟需的其他方面。这正顺应了美国大多数人的愿望。

四 移民因素

奥巴马个人的复杂的种族背景 ,使他在少数族裔中具有一种亲和性 ,更容易得到移民的支持。

奥巴马的多种族多文化的出身背景 ,成为奥巴马赢得民主党选民支持的主要资源。奥巴马的父亲是一位肯尼亚黑人 ,母亲是白人。他的父亲是一个多妻主义者 ,在非洲有3个妻子 ,她们生了6个孩子。他外祖父在第二次世界大战中是一名在轰炸机生产线上工作的工人。他的童年在继父的祖国、穆斯林人口最多的国家——印度尼西亚度过。他的祖母仍然生活在非洲的一个小村庄里 ,没有自来水 ,人们经受着疟疾和艾滋病的威胁。正如他自己说的 ,“我拥有各种种族和肤色的兄弟们 ,姐妹们 ,侄儿们 ,外甥们 ,叔叔们和堂表兄弟姐妹们 ,他们分别生活在三个大陆 ;只要我活着 ,我

就永远不会忘记在世界上任何别的国家里我的故事是绝对不可能的。”

奥巴马从他的白种母亲那儿了解了美国黑人的历史,从他的肯尼亚黑人父亲那儿继承了与外国父母所生的美国人的关系。黑人和白人都非常欣赏奥巴马的种族交叉的身份和遗产,他的故事本身就是一个移民的故事。这无疑对于美国新移民来说具有巨大的吸引力。

移民问题在美国的政治与社会中一直是一个重大而敏感的楔子问题(the wedge issue)。它涉及到什么是美国人和美国根本的文化与价值问题。在移民问题上,共和党基层的保守人士,即共和党的政治基础,都支持强化与墨西哥交界的边防,阻止非法移民潮。这使共和党失去拉丁裔选民的支持。这些拉丁裔选民便转而支持奥巴马。

为了应对目前在美国有1200万非法移民的问题,布什政府从所谓的“富于同情心的保守主义”(compassionate conservatism)出发,提出了一个全面移民改革方案。改革方案的核心就是给予非法移民以合法的地位,给他们提供走出地下、成为美国公民的可能性。

根据这一方案,在2007年1月之前来美的非法移民在支付5000美元的罚款和1500美元手续费,以及通过犯罪记录调查后,可以开始申请4年重签一次的Z签证。如果他们希望申请绿卡的话,他们必须首先离开美国。目前羁留美国的40万临时工人可以作为客工获得Y签证。客工必须在工作两年之后回祖居国,在国内待上一年后,才可重新签证一次,最多可签证3次。通向正式公民的道路将长达13年。

此方案遭到来自国会左的和右的攻击。反对者认为这实质上是一个与1986年大赦方案一样的方案,而并不是如布什政府所说的是一个“妥协方案”。而1986年的大赦并没有如原来期望的那样,一锤子解决美国的非法移民问题。由于执法的松弛与边界存在无数漏洞,非法移民有增无减,在20年间增加了4倍。所以,反对者认为,美国不应再重复1986年的错误了。美国根本就不应给违法者以成为公民的机会。民主党认为,这一方案并没有给非法移民以通向公民身份的可能性;同时,它限制了家庭团聚。众议院院长佩洛西希望方案增加对家庭关系的关注。美国劳联主席约翰·斯韦尼(John J. Sweeney)认为,这个方案的做法实质上是一种奴役,客工在工作场所没有任何权利。同时,在另一方面,客工计划降低了工资水平,将危及美国工人的利益。奥巴马在竞选中承诺,“这1200万非法移民不会被驱赶,我们不会驱赶他们,而是给他们一条成为美国公民的道路。”这使2/3的西班牙裔选民投了奥巴马

的票。

在美国的选民中,根据2006年中期选举的数据,虽然西班牙裔选民只占全体选民的8%,但作为主要的少数族裔,西班牙裔选民增长得最快。共和党本来以为自己的企业家精神和自己所倡导的传统价值有可能赢得这些选民的支持。在上一次的选举中,布什总统赢得了40%西班牙裔选民的选票。而在关于移民的辩论中,主要的共和党议员对移民所持的观点,使共和党失去了许多这类选民的支持。威拉德·米特·伦尼(Willard Mitt Romney)曾经说过,“让非法移民都回家去。”朱利安尼认为政府应该加强边界的安全,同时发放防伪的身份证。特别是当共和党在移民问题上的强硬态度使它失去了在佛罗里达、内华达、科罗拉多、新墨西哥和亚利桑那州的西班牙裔选民的支持。在2006年的中期选举中,西班牙裔选民选共和党的比率就下降了30%。

五 种族政治

从奥巴马现象可以看出,在美国的大选中,虽然以黑白种族划分的政治仍然存在,但美国社会的种族关系已经有了长足的进步,人们担心的“布莱德利效应(Bradley effect)”并没有发生。

根据在大选当日在选举场所出口的抽样调查,只有1/5的选民认为种族是影响他们选举的一个因素,没有人说种族是最重要的因素,60%的选民认为在奥巴马的领导下,美国的种族问题在未来几年会有改善。在这次大选中,黑人选票占全部选票的13%,在这些选票中95%支持奥巴马。根据美国大学选民研究中心主任凯蒂斯·甘斯(Curtis Gans)的研究,在历史上,黑人选票从来没有超过11%。而此次黑人选票占奥巴马获得的选票的23%。⁵ 这些数据本身就表明在黑人选票上的种族倾向。

因此,奥巴马的当选,并不等于说在美国已没有种族问题,或者说种族问题已经得到相当改善了。在竞选过程中所收集到的各种数据表明,在美国社会中存在对奥巴马的偏见,在一部分群体中这种偏见还相当严重。

在美国历史上,还没有任何一个问题像种族问题这样引起分歧。正如詹姆斯·亨特(James Davidson Hunter)在讨论选举政治时所说的,作为“文化战争”的一部

Conne Cass, op. cit.

Larry J. Sabato, op. cit., p.35.

Conne Cass, op. cit.

5 Jill Laurence, op. cit.

分,选举实际上也就是界定“我们作为一个民族是什么人,我们将选择变成什么样的人。”他说,目前的“文化战争”并不一定局限于意识形态。它还影响选民的选举习惯。自1964年以来,民主党总统候选人从来就没有获得过白人选民的绝对多数的选票。调查显示,白人认为在大选中种族是一个分歧性的问题。种族问题一直是一个决定性的因素。在2000年,戈尔获得的白人选票比布什少12个百分点,4年后,克里获得的白人的选票比布什少17个百分点。在2004年的总统选举中,58%的白人支持布什,41%的白人支持民主党的克里。⁵在2006年的中期选举中,白人选票占79%,黑人选票占10%,拉丁裔选民的选票占8%。在白人选票中,47%选民主党人,58%选共和党人。在黑人选票中,88%选民主党人,11%选共和党人。根据皮尤宗教与公共生活论坛的调查,在2004年,弗吉尼亚的里士满的白人清教福音派教徒中有78%的人支持共和党的布什,而91%的黑人教徒则选举民主党的克里。根据美联社与雅虎所做的一次联合调查,1/3的白人民党人对黑人存有否定的看法,40%的白人民党人对黑人或多或少地持有否定看法。59%原先支持希拉里的白人民党人表示他们不会选奥巴马,17%的人说他们会选举麦凯恩。美国政治分析家认为,这就是为什么在总的政治气候有利于民主党的情况下,在有些场合,奥巴马仅仅领先麦凯恩几个百分点而已。

在今年大选举争取提名的竞争中,民主党内部就已经经历了在种族和阶级问题上的分化。这种分化在现代美国是空前的。9/10的黑人支持奥巴马,7/10的白人支持希拉里。黑人选民大多遗弃希拉里,在加利福尼亚,希拉里只得到黑人选民的19%的选票。在北卡罗来纳州,奥巴马赢得的白人选民的票比希拉里低23%,在印第安纳州则低22%。奥巴马丢掉了白人大州宾夕法尼亚州和俄亥俄州的初选。

2008年的大选由于在竞争总统的两人中有一方是非洲裔美国人,因此竞选便会反映出美国种族问题的现状,以及在美国社会中人们是如何对待黑人的这样一些敏感的问题。这种特殊的情况使美国的“文化战争”显露无遗。根据《纽约时报》和哥伦比亚广播公司做的一份联合调查,虽然奥巴马被民主党提名为该党的总统竞选人是

James Davidson Hunter, *Culture Wars* (NY: Basic Books, 1991), p.287.

James Davidson Hunter, *Culture Wars*, p.280.

Andrew Hacker, "Obama: The Price of Being Black," *New York Review of Books*, September 25, 2008, p.16.

5 Andrew Hacker, *op. cit.*

Larry J. Sabato, *op. cit.*, p.35.

Indira Lakshmann, *Bloomberg*, September 16, 2008.

Ron Fournier & Trevor Thompson, *op. cit.*

Paul Krugman, *op. cit.*

Paul Krugman, *op. cit.*

一项划时代的创举,但大多数美国人并不认为这意味着美国种族关系的缓和。该调查还发现美国选民在种族问题上存在的分歧。在白人选民中,46%支持麦凯恩,37%支持奥巴马;在少数族裔黑人选民中,89%支持奥巴马,2%支持麦凯恩。支持率因种族关系而有相当大的偏移。人们从这些数据中可以看出美国人在种族问题上的分界。

虽然在美国政治中,主要的分界存在于党派政治中,但人们在对待两位竞选者的观念上,仍然存在着种族的分界。黑人选民为拥有一个黑人总统候选人而感到激动不已,所谓出动选举的比率明显上升,据报道,几乎所有的黑人选民都出动选举了。1/5的黑人选民是第一次参加选举。1/5的拉丁裔选民是第一次参加选举。在这种情况下,所谓政治的忠诚度,在白人选民中比在黑人选民中更为歧异。在黑人选民中,他们在奥巴马的候选资格上比在对待诸多其他黑人领袖的问题上更加达到空前的统一。80%的黑人选民说他们对奥巴马有好感;只有30%的白人选民持同样的观点。几乎60%的黑人认为种族关系总的来说是糟糕的,只有34%的白人持同一看法。40%的黑人说近年来在消除种族歧视方面没有什么进展。不到20%的白人赞同这个看法。25%的白人认为在消除黑人所面临的种族性的障碍方面,国家和社会已经做得太过分了,而50%的黑人认为在这一方面还做得很不够。黑人选民远比白人选民更倾向于认为奥巴马关心他们的需求和问题,并认为他是爱国的。白人选民则认为奥巴马仅仅说人们喜欢听的话,而他自己未必真正相信那些话。50%的黑人认为在奥巴马的领导下,种族关系会有所好转,而这么认为的白人仅仅占29%。40%的黑人认为,如果麦凯恩当选的话,他将做对白人而不是对黑人更有利的事。

这种种族的分野是有其经济和社会根源的。在美国的黑人群体中,经济收入的分层化越来越明显了。富有的黑人和贫穷的黑人之间的差距日益拉大了。三个黑人学生中有一个学生不会读完中学;几乎所有没有读完中学的学生都来自贫穷的家庭。虽然美国全国的暴力犯罪下降了,但年轻黑人的谋杀案件却上升了。在美国,实际上有两个黑人社群,一个是富有的,受过良好教育的,而另一个则是日益落在后面的黑人贫民。根据最近的城市联盟的一个调查,黑人青年的失业率是17%,比全国平均失业率高出3倍多,50%的黑人孩子逃学,单亲黑人母亲的生育率为79%。这些数字可以大致描述目前美国黑人的境况。这与20世纪60年代相比,没有多大的改善。

Conne Cass, op. cit.

Adam Nagourney and Megan Thee, op. cit.

Darryl Pinckney, op. cit., p.43.

对总统候选人的看法

资料来源：《纽约时报》与哥伦比亚广播公司的联合调查结果，来自2008年7月17日的《国际先驱论坛报》。

基于这样的社会经济状况，60%的黑人认为，一般地说，种族关系仍然是糟糕的，而这样认为的白人只占34%。60%的黑人认为，在最近几年中，美国在消除种族歧视方面并没有什么大的进展，而这样认为的白人只有20%。一半的黑人认为，在奥巴马当总统的美国，种族关系会有所改善，只有29%的白人这样认为。另外，虽然奥巴马赢得大部分白人民主党人的支持，但在一系列问题上，支持奥巴马观点的黑人民主党人比白人民主党人高出24个百分点。在价值问题上，根据《华尔街日报》和国家

广播公司(NBC)做的一份联合调查,54%的美国人认同麦凯恩的价值观,而只有35%的不认同他的价值观。而对于奥巴马,46%不认同他的价值观,45%认同。这表明,虽然奥巴马在政治上跨越了门槛,但在美国社会中存在的种族界限并没有改变。

在美国社会中存在对奥巴马的偏见。奥巴马面临的是所谓“没有种族主义者的种族主义。”正如一位政治观察家所说的,“那种认为在这次大选中不存在种族问题是天真的。”根据斯坦福大学、美联社和雅虎的联合民意调查,要是奥巴马是白人的话,他的支持率将会增加6个百分点。他失去的选票属于表面上并不介意种族的白种人,他们也并不介意选举一个黑人当总统,然而他们却没有选奥巴马。这就是所谓的“种族以一种没有恶意的形式(racism without the need for racial animus)起了作用。”虽然故意而为之的种族主义在这些年间在美国减少了,但所谓的“嫌恶的种族主义”(aversive racism)是经常存在的。美国政治评论员尼古拉斯·克里斯托夫(Nicholas Kristof)认为,从这一调查中,人们可以得到的教训就是,在美国,“种族的偏见深深地埋藏于美国社会之中。”⁵由于奥巴马在国外的成长经历,他的外国背景,他姓名中间的名字侯赛因是他的父亲和祖父的教名,人们对他存在误解。根据皮尤研究中心2008年3月、6月和9月的民意调查,10%到13%的登记选民误认为他是一个穆斯林。克里斯托夫认为这是人们用宗教偏见来掩盖实际上存在的种族偏见而已。有的人企图将奥巴马非美国化(de-Americanize),认为他不是真正的美国人。佩林爆料奥巴马在20世纪70年代初期与激进分子威廉姆·阿耶斯(William Ayers)的关系,说他“与恐怖分子为友。”共和党试图利用牛津大学哲学博士彼特·米利根设计的一个计算机软件程序,证明奥巴马的自传畅销书——《源自父亲的梦想》(Dreams from Father)是出自恐怖分子威廉姆·阿耶斯之手。弗吉尼亚共和党领袖、众议员乔弗里·弗莱德里克甚至说奥巴马“与拉登攻击五角大楼的一伙人是朋友。”共和党选民将奥巴马描述为一个“与他要求选他的选民在文化价值上是不同的人。”有人甚至说,“他不是我们中的一个。”“从文化价值上说,他是安全的吗?”在拉斯姆逊(Rasmuson)的调查中,有一半以上的白人认为,奥巴马仍然保有他原来所在

Darryl Pinckney, op. cit., p.43.

Darryl Pinckney, op. cit., p.43.

Matt Bai, “The Race Isn't about Race,” International Herald Tribune, August 26, 2008, p.6.

5 Nicholas D. Kristof, “Racism without Racists,” International Herald Tribune, October 7, 2008, p.5.

Nicholas Kristof, “The Push to ‘Otherize Obama’,” International Herald Tribune, September 23, 2008, p.9.

Adam Nagourney, “A Struggle for Obama: Attracting White Voters,” International Herald Tribune, April 25, 2008, p.4.

的芝加哥南区教区牧师小杰里迈亚·莱特(Jeremiah Wright Jr.)关于美国的观点。这些情况都显示了在竞选中的种族因素。甚至奥巴马自己也说,“我从来就没有那么天真,以致于认为通过一次选举,或通过一个竞选人,就可以跨越种族的界限。”

支持奥巴马的白人选民大多是受过很高教育的人。他无法获得白人蓝领的支持。由于他曾在旧金山说小镇生活的贫困使蓝领工人“死抱住枪支和宗教,”这大大地得罪了白人小镇居民。麦凯恩指责他说,这表明他“脱离了普通的美国人。”这牵涉到美国蓝领一个非常微妙的心理因素。在美国历史上,他们作为一个阶层一直不喜欢黑人对他们表示直率的同情。这被认为是“精英主义”(elitism),含有一种傲慢的意味。美国黑人作家詹姆斯·鲍德温(James Baldwin)就此曾经指出过,白人有时候会惊讶地发现黑人居然对他们评头论足。他们是不会轻易原谅竟敢对他们表示同情的人的。同时,另一个导致美国的蓝领阶层对黑人怨恨的原因是白人对有利于黑人的肯定性行动存在不满情绪。

六 黑人领袖的代际过渡

奥巴马现象的产生得益于20世纪60年代民权运动所开创的时代氛围。这一时代氛围使新一代黑人领导人崭露头角。他们是在“伟大社会”计划和冷战结束后形成世界观的。奥巴马就是其中之一。

奥巴马这一代人得益于自1972年在印第安纳州的加利召开的全国黑人大会之后被选进地方、州和全国机构的数千黑人领袖的努力。他们的前期工作才使奥巴马进入参议院成为可能,从而使他有可能获得民主党提名。他得益于肯定性行动(affirmative action),在哥伦比亚大学接受高等教育,从美国常青藤大学之一的哈佛大学法学院毕业。他在哈佛时曾经是《法学评论》杂志的主编。毕业后在芝加哥大学教授美国宪法。他曾经在芝加哥南区黑人社区作过社会组织工作。他是一个“举止文雅、看上去从来就不是一个一脸愤懑的年轻黑人。”他与自里根政权以来被妖魔化的黑人青年形象大相径庭。他是一个“和你的儿子一块儿上学的真正的黑人好孩子。”他纯熟地在黑人和白人世界之间穿梭,懂得了各个世界都有它们自己独特的语言、习俗和价值结构(the structures of meaning)。他说,“只须我做一点儿演绎,这两个世界就可以融合起来。”他深深地了解这两个世界之间的分歧。他青年时期与白人女

Andrew Hacker, op. cit., p.16.

Garry Wills, op. cit., p.8.

朋友在纽约的分手,使他懂得了只有通过同化,黑人才有可能得到成功的机会。奥巴马似乎可以将美国国内的种族分歧弥合起来。另一方面,他从国际的视角来看种族问题,比黑人保守主义者有更广阔的视野。正如约瑟夫·奈所说的,他拥有美国所需要的“软实力”。

美国40岁以下的婴儿潮后出生的一代人体验到了这世界现在是如何相互联系在一起,急于想找到一个适应改变了的的世界的新的美国话语(American discourse)和做法。在美国中产阶级中,有许多人非常热切地希望美国呈现于世界的是一张黑人的脸。在他们看来,他的脸本身就是一个可以使美国与世界打交道的象征。奥巴马凝聚了美国人最多多样化的元素,他代表了美国人想看到的“变化”。在他的身上凝聚了美国社会最底层的因素,同时又含有美国的精英因素。因此,支持他的选民认为,他的背景将使他在处理美国国内政治,特别是有关美国在种族政治方面的问题的时候,处于更有利的地位,在跟穆斯林国家和发展中国家打交道时,能得到更多的理解。奥巴马的胜利表明,他有可能建立一个广泛的多种族多文化的联合阵线。他有能力在各种各样的美国人中间建立“桥梁”,将他们团结在他的旗下。奥巴马竭力希望代表一种所谓的“新的政治”,代表一种改变了的自由主义,不同于希拉里和麦凯恩所代表的“旧的政治”,即所谓的“执行官政治”。

奥巴马并不是沿着黑人种族政治的道路在美国的政治舞台上崛起的,他是在多元文化和全球化时代在美国主流文化环境中成长起来的。所以,在谈论美国的种族政治时,他倾向于从普世的角度来讨论,而不是从特殊的种族主义的角度来讨论。在他的言论里,没有上一代的黑人领袖言论中的异化、愤懑和悲观主义情绪。他声言,“我拒绝完全基于种族身份的政治。”他认为,黑人也应该对他们的福利承担起集体的和个人的责任。他批评1970年代和1980年代的自由主义决策者和民权领袖,认为他们没有很好地考虑“贫穷的黑人墨守成规的行为模式。”他认为正是这些行为模式造成了他们的贫困,并一代一代地延续下去。他正视黑人身份的复杂性,从一种国际的视角来考量种族身份问题,不像保守的黑人领袖那样仅仅拘泥于国内的视野。由此,上一代的黑人领袖,如杰西·杰克逊(Jesse Jackson),怀疑他是不是“够黑”,他是不是“会像一个白人一样地行事”。一般的黑人选民则怀疑他到底代表谁的价值,在他的思想中什么是需要优先处理的问题。由于他公开地申明他代表被压迫的少数种裔,他必须明确地回答这些问题。

根据皮尤研究中心的调查,50%的美国黑人认为,奥巴马所信奉的价值跟他们的

Darryl Pinckney, op. cit., p.42.

Darryl Pinckney, op. cit., p.42.

一样 ;另一半黑人认为他并不和他们一起信奉美国黑人的价值观。61 % 的美国黑人认为 ,奥巴马所代表的美国黑人中产阶级和穷困的黑人的价值观越来越不同。在美国黑人中 ,受过教育 ,特别是受过高等教育的黑人认为奥巴马的价值观和黑人群体的价值观是一致的。但有 41 % 的受过中等教育或更少教育的美国黑人认为奥巴马并不是美国黑人群体中的一分子。

总的来说 ,只有 29 % 的各色人种的人认为奥巴马反映黑人的价值观。他代表所谓的“干净的”“出众的”美国黑人。奥巴马这一代黑人领导人则公开地宣称他们和美国白人拥有相同的价值观 ,对于什么是美国需要优先处理的问题与白人的看法也一致。

由于美国 1/3 人口是有色人种 ,奥巴马就代表了美国新一代的多种族政治。他呼吁为了建立一个“更为完美的联邦 ,”美国人应该超越种族。他说 ,“这一联邦也许从来就不是完美的 ,但一代又一代的人们的努力表明 ,它总是可以成为完美的。”只有当人们关注联合他们的目标 ,而不是关注使他们分歧的痛苦时 ,这才有可能。他承认这种痛苦在许多方面而非在一个方面 ,是现实存在的。黑人必须直面奴隶制和种族分离政策的余孽 ,而白人也有他们自己的不满之处 ,特别是由于实行了肯定性行动而对穷困白人造成的不平。关键的问题是 ,正如加利·威尔斯(Garry Wills)所指出的 ,像老一代小莱特(Jeremiah Wright Jr.)那样 ,他们将整个黑人群体看成是一个人民 ,而奥巴马将黑人看成是美国民族中的一部分。他呼吁黑人跨越种族和民权运动的界线而走向一个与白人分享同样价值观的美国政治。他宣称 ,在他当上美国总统后 ,他将会带领美国人走向一个后种族主义时代的政治。

奥巴马的成功加快了代际过渡的转移。这种重新规范黑人政治的代际转移已悄悄存在了 10 多年了。年轻一代黑人在老一代黑人传统的选区向老一代发起了挑战。这一次民主党的初选和总统竞选加速了这种代际的转移 ,并使之公开化了。

这种代际的转移可以从奥巴马与小杰里迈亚·莱特牧师之间的关系中很明显地看出来。非裔中心主义者小杰里迈亚·莱特从文化种族主义出发所作的针对美国的激烈言论 ,如“不 ,不 ,不 ,不是上帝祝福美国。上帝愿美国死去。”莱特又说 ,“对纽约世界贸易中心的袭击是对美国外交政策的反应 ,美国全国应该对此做出反省 ,”这一言论引起全国哗然 ,使奥巴马处于十分尴尬的境地 ,并使他当时未能得到宾夕法尼亚州白人选民的支持。奥巴马不得不与莱特保持一定的距离。他指出 ,“莱特牧师的

Garry Wills , op. cit. , pp.4 ~5.

Matt Bai , “The Face of Change in Black Politics ,” International Herald Tribuen , August 11 ,2008 , p.7 .

Darryl Pinckney , “Obama and the Black Church ,” New York Review of Books , July 17 ,2008 , p.18 .

布道最内在的错误并不在于他提到了存在于我们社会中的种族主义,而在于他这样说,好像我们的社会处于一种停滞的状态;好像这方面没有取得什么进展,好像我们的国家在不可挽回地往回走到悲剧性的过去。事实上,我们的国家使它的每一个成员都有可能竞选最高的职位,并建立起一个包括黑人与白人,西班牙裔人和亚裔人,富人与穷人,以及年轻人与年长者的联合。”

在奥巴马现象中,人们看到了美国黑人与黑人教堂之间非常复杂的关系,这种复杂的关系有可能成为追求全国性公职的黑人领袖的一个历史与文化的负担。黑人教堂对于底层的黑人来说,甚至对于世俗的民权运动来说,都是处于政治和社会生活的中心位置的。即使对于对宗教没有兴趣的世俗的领导人来说,他们也受到黑人教堂很深的影响;他们也相信美国历史学家威尔逊·杰里迈亚·莫西斯(Wilson Jeremiah Moses)所说的“完美主义的社会福音,这种社会福音认为变化是进步的,必然的,是上帝所激发的。”黑人一般来讲对别的黑人所发出的对种族歧视的激进和不满的言论,不会表示反对,即使他们并不同意这样的观点。从历史上看,因为黑人没有别的地方可以自由地发表他们的看法,人们对在黑人教堂里发表的言论是十分包容的。这是一方面。另一方面,教区的黑人牧师是“黑人在美国的土地上发展的一种非常独特的人物,”对于黑人来说,他们无异于“领袖,政治家,演说家,鼓动家,理想主义者。”人们可以从这一方面来理解奥巴马在成长的岁月和小莱特的关系。

另一个案例,即,奥巴马和杰西·杰克逊的关系,也可以看出这种代际的变化。像杰西·杰克逊那样的老一代的黑人领袖在奥巴马刚开始竞选总统时,根本就没有把他放在心上。一方面,基于他们自己从政的经验和对于对黑人歧视的年代的回忆,他们认为一个黑人不可能赢得提名,更不用说总统职位了。他们认为奥巴马名不见经传,无足轻重,根本就没有成功的可能。奥巴马在芝加哥南区2008年父亲节的集会上指责黑人父亲逃避责任。杰克逊对此非常气愤,他指责奥巴马“居高临下地对黑人说话,”说他个人不会在意将奥巴马“阉割了”。在他看来,奥巴马在刻意以牺牲黑人向白人世界表示他的诚意。对杰克逊的反应莫过于小杰克逊对他父亲的指责更发人深思的了。他说,他被老杰克逊的言论“深深地激怒了,感到非常失望。”这是问题的一个方面。

Garry Wills, *op. cit.*, p.8.

Wilson Jeremiah Moses, “Creative Conflict in African American Thought: Frederick Douglass, Alexander Crummell, Booker T. Washington,” W. E. B. Du Bois, and Marcus Barvey (Cambridge University Press, 2004), re-quoted from Darryl Pinckney, “Obama and the Black Church,” *New York Review of Books*, July 17, 2008, p.18.

参见 Du Bois, *The Souls of Black Folk* (1903), re-quoted from Darryl Pinckney, “Obama and the Black Church,” *New York Review of Books*, July 17, 2008, p.18.

另一方面,在老一代黑人领袖们看来,新一代黑人领袖是一些被美国白人主流文化同化了的黑人精英,例如,美国专栏作家、胡佛研究所研究员谢尔比·斯蒂尔(Shelby Steele)说,由于奥巴马的特殊出身和教养,在奥巴马身上存在一种所谓的“身份空白”(identity vacuum),他认识到同化比黑色皮肤更为重要。而在老一代黑人领袖们的心目中,同化就意味着不再考虑民权,就会把民权当作是一个过时了的问题了(passé issue)。这实际上反映了在新一代与老一代黑人领袖之间在黑人领袖的含义上的分歧。

老一代的黑人领袖是从20世纪60年代的民权运动中走出来的。在当时,黑人面临的民权方面的问题比较明显。在美国的政治体制中,存在对黑人的歧视,黑人被剥夺了公民的权利。所以,黑人领袖的主要任务就是设法废除这些法律,制定出更为进步的、维护黑人权益的法律来。因此,他们习惯于讲台和运动,将黑人领袖的含义仅仅界定为为黑人说话。他们所面对的是一个种族主义的白人体制。在后60年代岁月里,他们强调黑人身份(black identity),将黑人身份变成一种极权性的身份认同(totalitarian identity),将黑肤色政治化。这反而削弱了黑人的力量。

从20世纪60年代民权运动走出来的黑人领袖认为他们政治生涯的最高成就不过是市政厅或者众议院,而奥巴马这一代黑人政治家则不同。他们清醒地看到他们所处的美国社会已经不同于60年代的美国社会了。在社会中所存在的不平等已经显得更为隐蔽,更为微妙了:黑人子女上较为次等的学校,缺乏他们能够支付的房屋等等。因此,改变现状的路子就更具有挑战性了。奥巴马是新一代黑人专业人士,在深刻变化了的美国社会中,在歧视黑人的法律已经被打破的今日,他勇于去改变自己的命运,拒绝承认在他们的追求中有任何界限。奥巴马是新一代的在白人文化体制内被同化的黑人领袖的代表。这一代黑人领袖把目光放得更远,追求更为广泛和高级的职位。他们本身就非常恬适地处于白人的政治体制之内,他们受过很好的大学教育,甚至是在常青藤大学受的教育,他们把自己看成是通向黑人社会的大使,另一方面又把自己看成是黑人的发言人。他们竭力在黑人社区推行白人中产阶级价值。这意味着黑人政治的转变,从仅局限于民权,转向更为广泛的全国性政治文化议程。

七 结 论

如上所述,布什在执政了近8年之后失去民心、共和党的基础萎缩、美国面临经济危机,以及伊拉克战争不得人心,给民主党参议员奥巴马走上全国的政治舞台提供了条件。这是奥巴马得以当选美国总统的决定性因素。而奥巴马自身复杂的种族背景使他在少数族裔中,特别在黑人中具有一种亲和性。他参与的此次总统大选,吸引

了黑人史无前例的高投票率。这在一定程度上影响了大选的结果。

总的来讲,奥巴马现象的产生得益于20世纪60年代民权运动所开创的时代氛围。奥巴马并不是沿着黑人种族政治的道路而在美国的政治舞台崛起的,他是在主流文化环境中成长起来的。他是在“伟大社会”计划和冷战结束后形成世界观的。奥巴马的成功加快了美国老一代黑人领袖向新一代黑人领袖的代际过渡。以他为代表的与美国主流文化融合的新一代黑人领袖视野更为广阔。

奥巴马的当选表明,虽然以黑白种族划分的政治仍然存在,但是自1960年代民权运动以来,美国政治社会氛围改善,种族关系已经有了长足的进步。另一方面,不能由于奥巴马的当选就断定在美国已没有种族问题,或者说种族问题已经得到相当的改善了。在竞选过程中所收集到的各种数据表明,在美国社会中存在对奥巴马的偏见,在一部分群体中这种基于种族的偏见还相当严重。

总之,奥巴马现象给我们了解和观察美国社会提供了一个极好的机会,如同2006年的中期选举是一次美国全民公决一样,这次大选中的奥巴马现象使我们看到了美国政治文化的一个重要的侧面。但必须指出,奥巴马在人口学意义上,是极不寻常的。根据哈佛、耶鲁和芝加哥大学的一份联合调查,在2000年,不同族裔之间的婚姻占全部婚姻数的5.7%,美国人口中黑白人种婚生的孩子仅占同龄的孩子的1/70,在1980年代是1/200,在奥巴马出生的1960年代则几乎没有。作为一个不同族裔婚生的孩子,奥巴马有可能使美国人对黑人和白人的关系产生一种新的看法。

不管奥巴马愿意还是不愿意,他当选美国总统后都将面临一系列悖论。悖论之一就是,他一方面要当白人占绝大多数的美国的总统,另一方面又要成为美国黑人最有力的声音。在这两者之间,他会更倾向于代表整个美国,不会过多地去关注黑人政治。在众目睽睽之下,他在致力于黑人事业方面将受到极大的掣肘,他可以为城市贫困黑人争取权益的空间非常有限。同时,在执行肯定性行动政策(他本人曾经得益于这个政策)的时候,他将不得不有所节制。

显然,奥巴马将致力于一种种族和阶级平衡的社会政策。一方面,他认为给予少数族裔在就学与就业方面一定优惠的肯定性行动是完全必要的,另一方面,他必须考虑到贫穷的白人群体的需要,在执行肯定性行动的过程中,要给予他们一定的优惠。在此问题上,阶层而不是族裔,将是他主要考虑的因素。如果情况真是这样的话,那将是意味深长的,那就意味着黑人影响力的削弱,而不是加强;那就意味着要集聚人们支持对种族歧视和不平等政策的谴责反而将变得更为困难。种族问题在美国的政治与社会文化日程中反而会更加凸显出来。

美国债务经济的国际循环

段彦飞

[内容提要]随着美国经常项目逆差的不断扩大,美国境外债务不断积累起来,形成庞大的境外美元资产,这是美国债务经济的国际循环。美国债务经济根源于美元本位的国际货币体系,美元国际本位货币的地位和美国各类金融资产的国际流动渠道畅通是形成其国际循环的两个支柱。美国债务经济的持续扩张使全球流动性因此而加速膨胀,于是不断膨胀的美元流动性最终将导致国际货币体系的危机,引起全球金融系统的严重动荡。国际货币体系正处在发生巨变的前奏,它必须适应发生了巨大变化的世界经济格局。

关键词 美国经济 债务经济 美元本位 流动性膨胀 国际货币体系

美国日益增长的经常项目赤字使其积累了庞大的境外债务,这些债务主要以美元计价的债券形式存在,是世界各国外汇储备的主要组成部分。在这个债务经济的循环过程中,一方是美国经常项目持续的巨额逆差和资源性商品(如石油)输出国、新兴市场国家(东亚地区特别是中国)日益增长的经常项目盈余,另一方则是充斥着全世界的美国发行、美元计价的各种金融资产,尤其美国发行的巨额债券进入到各国官方的外汇储备和债券市场的交易中。这就形成了美国独有形式的“债务经济”:美国国内债务不断增加,而美国一般制造业却由于寻求低成本地区而不断外移到美国境外,于是美国消费的产品必须靠国外提供,国内债务就引起了国际贸易的逆差;由于美国不需要用外汇去进口,于是贸易逆差导致大量美元外流,各国持有的美元现金增加,导致对美元资产的需求增加。这样,美国便通过金融项目不断向外输出债券和其他金融资产,进而导致美元现金回流、美元金融资产不断在境外积累的情况。

美国债务经济究竟是怎样维持的?它为什么会导全球性的流动性膨胀?美国能否长期维持这种经济循环方式?这种循环方式对美元本位下的国际货币体系有何影响?本文拟在分析美国债务经济的形成和表现、美国债务经济的国际循环过程等

问题的基础上,进而对美国债务经济及其对全球经济的影响进行探讨。

一 美国债务经济的形成和表现

美国债务经济的形成根源于美元本位的国际货币体系。第二次世界大战后确立的布雷顿森林体系是一个金汇兑本位制,其核心是“双挂钩机制”,即美元与黄金挂钩、其他货币与美元挂钩。在这种体系下,一旦各国的非自愿储备增加,就必然将非自愿储备拿去兑换黄金,从而减少美国的储备资产,迫使美国紧缩银根、减少美元的发行,进而减少美国的国际收支逆差。黄金制约着美国对外提供过多的美元,同时也抑制了美国境内的债务经济向全球范围的扩张。尽管1970年代美国人的储蓄倾向已大大低于其他国家,但金汇兑本位制却不会导致美国进入后来的债务经济。不过,1970年代以后,黄金的非货币化使得美国对外提供美元失去了黄金的束缚,美国不再担心国际收支逆差会导致黄金外流,这就为美国大规模持续的经常项目逆差敞开了大门,这意味着美国经济可以向一种靠美元换取世界其他国家资源的债务经济发展。只要美国人需要,它可以直接用美元购买任何国家的任何商品及资源。这种理论上的可能性很快就变成了现实。在世界其他地区不断向美国提供实物商品和资源的同时,美国则不断向世界其他地区输出美元。各国持有美元之后,不再能兑换黄金,而只能去购买美国的债券和其他金融资产。于是,持续的收支逆差导致美国累计的债务负担越来越大,而美元资产则充斥于世界各个角落。

美元本位的国际货币体系是美国债务经济形成的基础。由于美元对外发行失去了限制,理论上就出现了大规模用美元购买其他国家产品和资源的可能性。这种可能性则依赖于美国国内必须不断地有人借债来实现。首先,关于美国债务经济在美国国内的发生机制。对于个人或者家庭来讲,他们可以得到各种贷款提前消费,这就大大增加了个人的消费意愿而同时降低了储蓄意愿,引起个人储蓄在其可支配收入中的比例很快下降。这一比例从1992年的7.7%直降到2006年和2007年的0.4%。美国个人储蓄在1992年曾达到3660亿美元,占总储蓄的38.6%,但此后个人储蓄骤减,2006年、2007年分别是388亿美元和427亿美元,在总储蓄中的比例仅为2%。究其原因,就是虚拟资产的膨胀,尤其股市和房地产市场的相继繁荣,产生的财富效应使美国人进一步扩大消费;而抵押贷款也使负债更加扩大,其中80%以

个人储蓄、居民可支配收入和总储蓄的相关数据来源于美国联邦储备系统网站发布的《美国资金流量账户》(Flow of Funds Accounts of the United States),参见网页 <http://www.federalreserve.gov/releases/z1/Current/data.htm>。1992年数据来源于《美国资金流量账户(1985~2004)》,第6~7页;2006年和2007年数据来源于《美国资金流量账户(2005~2007)》,第6~7页。

上的住房抵押贷款,它对居民拥有住房起到了重要作用,同时也使居民有可能大幅度提高消费水平。家庭和非营利机构的资产负债率因此而不断上升,从1975年的12.9%到2006年的19.4%、2007年的19.9%。

对于美国政府部门来说,大量持续的国防支出和个人支付(包括直接支付与对州和地方政府的补贴),使美国的联邦政府支出基本上维持在国内生产总值(GDP)的20%左右。这意味着美国政府的财政赤字不断刷新历史记录,累计的政府债务总额不断上升。这一赤字曾因为美国经济的强劲增长和克林顿政府减少财政赤字为核心的政策控制而迅速转为盈余。克林顿卸任之前曾主张把财政结余专门用于充实社会保障和减少债务,而此后的布什政府却用举债实现其减少富人和大企业税收负担,使美国联邦财政预算由克林顿时期的连续四年盈余变为从2002年出现赤字,2006年赤字达到4230亿美元。于是,联邦政府通过财政部发行的政府债券和支持企业发行的机构证券数量,致使联邦债务总额迅速增长,从1970年的3809亿美元到1980年的9090亿美元,直至2007年的9.0078万亿美元,与国内生产总值的比值从不到40%直至2007年的65.1%。⁵这里还不包括州政府及地方政府的赤字数额。

美国居民的低储蓄意愿和联邦政府的高赤字表现直接导致了美国国内总投资远远大于总储蓄。从国民经济账户看,第二次世界大战以后,美国国内总投资占国内生产总值的比重一直比较稳定在17%~22%之间,而美国的年度总储蓄占国内生产总值的比重从1960年代最高达到22%,逐步下降,2000年以后已经降到14%左右。国内总投资与总储蓄的差额在1970年代中期还基本为零,但之后,国内总投资开始超过总储蓄,2000年之后迅速拉大,2007年这个差距已到达6380亿美元。

与此同时,制造业向海外大规模转移的现象加剧了美国债务经济的程度更加深化。随着发展中国家的经济开放和经济全球化的不断加深,国际投资秩序逐步建立,投资自由化趋向日趋明显,新兴市场国家的出现及其优惠的投资政策、廉价的劳动力成本,吸引了发达国家的众多企业,进行外包生产,以此降低成本,获取更高的利润。美国更是如此,国内的制造业纷纷转移到国外,“去工业化”程度不断加深。现在,美

数据来源于《美国资金流量账户》,第102页,参见网页 <http://www.federalreserve.gov/releases/z1/Current/z1.pdf>.

参见 U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States, 2008, p.306.

机构证券(Agency Securities)是指由美国政府支持的、企业发行的低风险债务证券。

5 参见 U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States, 2008, p.306.

参见陈宝森:《美国的债务经济和全球经济失衡》,载《世界经济与政治论坛》2007年第3期第1页。

总储蓄数据来源于《美国资金流量账户》,国内生产总值数据来源于美国经济分析局公布的《美国经济账户数据》(U.S. Economic Accounts),参见网页 <http://www.bea.gov/national/index.htm#gdp>.

数据来源于《美国资金流量账户》。

国居于世界产业链的最高端,技术进步的成果转化为高技术产品的高价值,低端低价的产品美国不再多生产,因为其不能获得高的利润收入,用高技术产品换取这些低端和低价的产品要比生产它们来得更合算。即使如此,所有的高技术出口和其他美国优势产业产品的出口收入之和仍不足以抵扣美国进口低端产品和资源的支出,美国进出口贸易逆差开始出现并持续增大。

美国自1976年首次出现贸易逆差以来,就走上了这样一种债务经济的不归路。进出口贸易加上国际投资的收支,以及国际单方转移支付的调整而形成经常项目。1982年,当国际投资的盈余不能再弥补贸易赤字的差额,美国便开始了经常项目的持续逆差。从1982年到2007年的26年中,只有1991年是经常项目顺差,其余25年持续出现经常项目逆差。而且其经常项目逆差的规模呈急剧增大趋势,1982年为55亿美元,到2000年超过了4000亿美元,2006年达到8115亿美元,2007年缩小到7386亿美元。于是,随之而来的就是美国持续的国际债务膨胀。1987年美国成为世界上最大的净债务国,这种债务至今仍在不断增长。截止到2008年第一季度,美国的外债总额已达到13.78万亿美元,平均每户家庭负债超过10万美元(如表1所示)。净国际投资头寸是一国对外资产与负债相抵后的净值,综合反映了一国在海外的资产负债情况。美国商务部公布的数据显示,2007年末,美国的净国际投资头寸会维持在负2.5万亿美元以下(如表2所示)。美国连续多年都是世界上最大的债务国。如果放任美国这种情况持续下去,根据美国经济学家威廉·克莱因(William Cline)的预计,美国的净国际债务在2010年将达到国内生产总值的52%。

表1 美国外债总额的变化(单位:10亿美元)*

季度**	外债总额	季度	外债总额	季度	外债总额	季度	外债总额
2003 -	6570.168	2004 -	7957.542	2005 -	9476.403	2007 -	11787.295
2003 -	6712.564	2004 -	8353.479	2006 -	9941.998	2006 -	12249.418
2003 -	6946.289	2005 -	8525.671	2006 -	10373.318	2007 -	12495.913
2004 -	7391.798	2005 -	8828.380	2006 -	10753.198	2007 -	12877.889
2004 -	7744.964	2005 -	9246.008	2006 -	11204.108	2008 -	13773.135

* 数据为年末值。

** 、 、 、 分别表示第一、二、三、四季度,例如2003 - 表示2003年第二季度。

数据来源:美国财政部公布的美国外债总额(U.S. Gross External Debt),参见网页 <http://www.treas.gov>。

数据来源于美国经济分析局公布的《美国国际交易账户数据》(U.S. International Transactions Accounts Data), U.S. International Transactions, 1960 ~ present, 参见网页 <http://www.bea.gov/international/index.htm>。

William R. Cline, The United States as a Debtor Nation (Washington, DC: Institute for International Economics, 2005), p.5.

gov/tic/external - debt.shtml。

表2 美国净国际投资头寸的变化(单位:10亿美元)*

年份	净投资头寸	年份	净投资头寸	年份	净投资头寸	年份	净投资头寸
1976	165.37	1984	171.55	1992	-404.28	2000	-1330.63
1977	172.40	1985	67.12	1993	-277.73	2001	-1868.88
1978	208.05	1986	-21.77	1994	-291.31	2002	-2037.97
1979	319.84	1987	-63.97	1995	-422.91	2003	-2086.51
1980	365.50	1988	-160.87	1996	-456.29	2004	-2245.42
1981	346.09	1989	-239.79	1997	-779.56	2005	-1925.15
1982	336.78	1990	-223.41	1998	-851.46	2006	-2225.80
1983	307.53	1991	-284.75	1999	-724.34	2007**	-2441.83

* 数据为年末值。

** 2007 年外债总额为初步预期的数据。

数据来源:美国经济分析局公布的《美国国际投资头寸:1976~2007》(U. S. International Investment Position, 1976~2007),参见网页 <http://www.bea.gov/international/index.htm>。

美国的债务经济引起各国经济学界及政策制定者的广泛关注。大多数研究是从美国国际收支账户的整体情况考虑经常项目逆差的持续性。本·伯南克(Ben Shalom Bernanke)提出全球储蓄过多(global saving glut)的观点,认为东亚各国投资衰退而储蓄过剩造成了全球的资金剩余,相应地也造成东亚各国的经常账户顺差及美国经常账户逆差。大卫·格鲁因(David Gruen)和杰森·哈里斯(Jason Harris)从资本账户的顺差情况入手,预计未来美国吸引资金流入的能力不会被削弱。米切尔·科帕里特思(Michael Kouparitsas)和理查德·库柏(Richard Cooper)认为贸易逆

B. Bernanke, "The Global Saving Glut and the U. S. Current Account Deficit," remarks at the Homer Jones Lecture, St. Louis, April 14, 2005. 参见网页 <http://www.federalreserve.gov/boarddocs/speeches/2005/200503102/default.htm>。

类似的观点如萨博斯丁·爱德华(Sebastian Edwards)、莫瑞斯·奥博斯特弗尔德(Maurice Obstfeld)和肯尼斯·若戈夫(Kenneth Rogoff)等,他们认为,美国的经常项目赤字可以通过调整贸易产品的需求来解决,以出口导向为特点的亚洲经济增长方式决定了很长一段时间亚洲各国仍将愿意为美国巨额经常项目赤字融资。参见 Edwards S., "Financial Openness, Sudden Stops, and Current-Account Reversals," American Economic Review, Vol. 94 (May 2, 2004), pp.59~64; Obstfeld and Rogoff, "Global Current Account Imbalances and Exchange Rate Adjustments," NBER Working Paper, No.11189, May 2005, pp.10~17. David Gruen and Jason Harris, "Might the United States Continue to Run Large Current Account Deficits?" both papers presented at conference on Strategies for East Asia Growth and Openness, August 1~2, 2005, Bogor, Indonesia.

差不会损害美国利益,流入美国的资金可以继续支撑美国经常账户的逆差。迈克尔·杜里(Michael Dooley)等人甚至认为,美国经常账户的逆差与资本账户的顺差是一种利益上的交换,债务经济的国际循环是对美国和经常账户顺差国都有利的循环,是可以持续运行下去的。也有学者,如埃德文·杜鲁门(Edwin Truman)和罗伯特·拉宾(Robert Rubin)则担心美国将无法继续维持经常项目的高额逆差,美国最终将不得不提高利率和紧缩开支,其结果就是包括美国在内的全球经济衰退。⁵

二 美国债务经济的国际循环过程

威廉·塔布(William Tubbs)指出,美国自1970年代以来债务膨胀和经济泡沫愈演愈烈,美国已从以工业生产作为核心的经济转变为金融化的、以食利主义为主的经济发展模式。这种发展模式必然造成了美国债务经济的持续扩张。但是,在美国债务经济的扩张过程中,形成的外债绝大多数并不需要付出实际资源去偿还,美国所要做的只是向世界供应美元就可以,贸易逆差对美国来说只不过是“无泪赤字”。正是这些“无泪赤字”,让美国的对外债务不断扩大,与之对应的则是全球美元资产或外汇储备资产的持续增加。这是因为,布雷顿森林体系崩溃以后,黄金的非货币化使国际货币的支撑与是否有足够的黄金储备无关了,政府债券(主要是各国官方持有)、企业债券和股票(主要是非官方机构和个人持有)等这些虚拟资产就可以替代黄金成了对外提供流动性的支柱。国际视角下的美国债务经济的扩张过程中,新兴市场经济国家由于实行出口导向型的发展战略,产生对美国的贸易顺差,此后再把外汇储备重新投入到美国,美国由于具有了虚拟经济及资本市场的优势,吸收了这些顺差国的短

Michael Kouparitsas, "Is the Current Account Deficit Sustainable?" Chicago Fed Letter, June 2005, No. 215.

Richard Cooper, "Living with Global Imbalances: A Contrarian View," in Policy Briefs in International Economics, No. PB05-3, Nov. 2005. 参见网页 <http://www.iie.com/publications/pb/pb05-3.pdf>.

Michael Dooley, D. Folkerts-Landau and P. Garber, "An Essay on the Revived Bretton Woods System," NBER Working Paper, No. 9971, September 2003.

5 Edwin M. Truman, "Budget and External Deficits: Not Twins but the Same Family," paper presented at the Annual Research Conference, held at the Federal Reserve Bank of Boston, June, pp.14-16; Robert E. Rubin, "Attention: Deficit Disorder," New York Times, May 13, 2005.

威廉·塔布:《美国债务膨胀、经济泡沫与新帝国主义》(吴妮、付强摘译)载《国外理论动态》2006年第11期第41页。

法国经济学家雅克·吕夫(Jacques Rueff)说美国可以任凭贸易赤字居高不下而安然无恙,所以将美国的贸易赤字称为“无泪赤字”。罗纳德·麦金农(Ronald McKinnon)指出,因为美元的国际货币地位,美国所谓的外债如同一国的中央银行在自己权限范围内发行法定货币一样,并没有要求被偿还。参见 MacKinnon, R., "The International Dollar Standard and Sustainability of the US Current Account Deficit," Instructions to Stanford Economics Working Paper, No.01-013, 2001.

期资本 ,同时输出长期资本(以对外投资为主)。

美国用美元购买其他国家的产品和资源 ,美元流通到这些国家之后成为美元储备 ,而各国经营外汇储备的金融机构又回过头来购买美国的债券和其他金融资产 ,结果一方面流出的美元又从金融项目流回美国 ,另一方面却将大量债券留给了世界各国。随着美国经常项目逆差的不断扩大 ,美国境外债务就会积累起来形成庞大的境外美元资产。这就是美国债务经济的国际循环过程(下图)。

美国债务经济的国际循环机制简化图

说明 :

商品和劳务交易 ,美国输出美元

债券及其他金融资产交易 ,美国输出各类债券及金融资产 ,换回美元的回流

商业银行或其他金融机构以债券或其他金融资产作抵押或出售给美联储 ,从而获得美元进入市场流通 ,美元供应量增加

5 政府、企业或居民以债券或其他资产作抵押从金融机构获得美元(这里指标出了美元债券)

政府、企业或居民使用美元购买商品或劳务

美元通过结汇增加经常项目顺差国内本国货币的供给

顺差国央行或其他机构通过购买美元计价的债券或其他金融资产促使美元回流

美国的债务经济在国际循环过程中 ,推动了新兴市场国家出口贸易的发展 ,对它们的工业化进程起到了一定的推动作用 ;而美国第二次世界大战后以制造业为核心的实体经济却不可避免地走向衰落 ,单纯依赖美元货币流通来获取收入的虚拟经济空前繁荣。战后的三大支柱产业——汽车、钢铁和建筑业早已不再有往日的辉煌了 ,代之而起的是金融服务业和房地产服务业增加值的迅速增长。1980 年之前 ,美国制造业和建筑业的增加值占到国内生产总值的 25 % 以上 ,金融保险和房地产服务业的增加值占国内生产总值的比重不足 15 %。1980 年以后 ,制造业和建筑业的在国内生产总值中的比重开始下滑 2007 年仅为 15.8 % ;而金融保险和房地产服务业的比重

迅速上升 2007 年达到 20.7%。

美国债务经济的国际循环在目前为止能够较稳定地持续下来,在于其有两个支柱因素:一是美元作为国际本位货币的地位,包括计算国际收入的本位货币地位和主要储备货币的地位;二是其各类金融资产的国际流动渠道畅通。布雷顿森林体系崩溃之后,美元的世界霸主地位仍得以延续,美元仍是主要的国际交易媒介、计价单位和支付与储备手段。在世界经济活动中,各种技术标准的制定权同国际间的价值标准制定权相比都不算什么,而美国就在为世界制定价值标准和提供价值尺度、提供交易媒介和财富储藏工具,它获取的是与其对外提供全部货币的价值相等的利益。美元交易媒介的职能直接决定了美国在国际间的计价单位和支付与储备职能,因为要把美元作为交易媒介就必须首先储备美元,并选择美元作为计价单位。美元作为事实上的世界储备货币,在全球官方外汇储备资产中的比重达到 2/3 左右,超过九成以上的外汇交易与美元有关,全球贸易出口的一半以上也以美元来计价的。此外,所有的国际货币基金组织的贷款也是以美元计价;在当前的国际石油交易中,美元更是垄断了计价货币的地位。另一方面,开放的虚拟经济交易平台和发达的资本市场在相当程度上保证了美元资产的国际化流动,同时也保证了美元回流的吸收。当兑换黄金的承诺没有了,境外美元迅速扩大的基础则必须是美国全部市场上可交易物的市场价值,这不仅包括实体经济中的各类商品(其中有部分的高技术产品),更包括大量可交易的金融资产。黄金之所以可以成为货币发行的基础,是因为它本身有价值、可以保值,美元也必须有这样的功能才能维持其国际货币的地位。而强大的虚拟经济系统正是提供给美元保值增值的。美国有世界上最大的、开放型的虚拟经济系统,提供了大量债券、股票、房地产,以及其他无形资产的交易市场,可以利用纽约、伦敦、东京、法兰克福等国际化资本市场迅速进行大规模的国际虚拟资产的交易。其交易量之巨大、交易品种之丰富、国际化程度之高、流动性之强,足以吸收和占用大量的美元而不致引起消费价格指数(CPI)短时间内的大幅上涨。正是如此发达的虚拟经济支撑了美元向国内的回流,也提供了美元保值增值的机会,延续了美元的霸主地位和美国债务经济国际循环。

在美国债务经济的国际循环过程中,持续的、巨额的经常项目造成了全球经济失

2007 年数据来源于美国经济分析局公布的《美国年度产业账户(2007)》(Annual Industry Accounts 2007),参见网页 http://www.bea.gov/scb/pdf/2008/05%20May/0508_indy_acct.pdf;其他数据根据历年的《美国统计摘要》计算得到。

国际货币基金组织公布的数据,数据来源:Currency Composition of Official Foreign Exchange Reserves (COFER),参见网页 <http://www.imf.org/external/np/sta/cofer/eng/index.htm>。

根据国际清算银行公布的数据估算,参见网页 <http://www.bis.org/>, Triennial Central Bank Survey 2004。

衡。全球经济失衡表现为日益两极化的发展趋势：一极是美国经济项目逆差的不断上升；另一极是资源性输出国和新兴市场国家经常项目顺差的不断扩大。1970年代初，美国经常项目时而顺差时而逆差，但经常项目差额与国内生产总值的比值在1%以内；到了1980年代，美国因经常项目的持续恶化而诱发了严重的全球经济失衡，最后以“广场协议”的签署、美元的大幅贬值得到一定程度的解决，当时经常项目差额与国内生产总值的比值不过3%多一点；进入本世纪后，虽然美元汇率指数持续走低，但经常项目差额与国内生产总值的比值不降反升，2005年和2006年分别达到5.4%和5.5%，已超过了5%的国际警戒线。2007年，根据得到的初步预期数据计算，该比值稍有回落，达到4.6%。这一次可能比以前任何一次都要严重得多。

三 全球流动性膨胀与国际货币体系的危机

在美国债务经济的国际循环过程中，美元不断的流出（经常项目顺差）和流入（金融项目顺差）导致了美国发行了大量美元债券充斥世界，全球流动性由此而加速膨胀。流动性是任何资产都具有的性质，它广义上是指资产的变现能力。资产的流动性依其变现能力排序依次是现金（包括现钞、支票账户）、短期债券、中期债券、长期债券、股票及其他资产等，现金具有完全的流动性。当代的流动性膨胀是从现金膨胀开始的，而现金膨胀则主要是美元流出境外规模的不断膨胀所致。在布雷顿森林体系崩溃之前，美国提供世界流动性主要是通过资本项目的逆差，也就是对外借出美元（包括援助和对外商业性的贷款）。而布雷顿森林体系崩溃以后，黄金的非货币化使所有的货币都失去了自然控制其在流通中数量的机制，货币数量开始必须依靠各国的货币当局来控制。最初在各国内部大致都有有效控制货币数量的能力，除非货币当局有某种特殊原因和需要，货币供应量的增长率可以比较有效地被控制在与国内生产总值增长率相适应的水平上，以控制本国的物价水平。而全球化的经济使得任何一个进入世界经济大家庭的国家和地区都失去了独自有效控制货币供应量的能力，国际货币的发行当局只根据本国的需要对境外提供流动性。美国债务经济的国际循环中，巨额的经常项目逆差导致各国外汇储备增加，进而会使得各国央行的基础货币投放增加，因为各国央行在获得美元储备的时候要投放基础货币，基础货币的增加通过各国国内及国际金融机构的信贷创造，形成全球性的货币供应。美国每一美元经常项目的逆差，即美国增加一美元的对外债务，将导致世界扩张大致两到三倍的

流动性,这其中还不包括银行乘数扩大的货币量。美国的债务经济在国际循环中持续扩张,美国几乎是在毫无限制的情况下,对外提供流动性的高倍数扩张。欧元作为后起之秀,近年来对外提供的流动性扩张迅速超过美元,加剧了全球流动性膨胀的程度。充足的国际货币以不同的资产形式在不同的区域循环流动,推动着全球虚拟资产和大宗商品的价格不断高涨,而全球虚拟资产的膨胀又进一步放大了国际货币的流动性。

美国无法在短期内出现经常项目逆差的改善,也就不可能停止提供境外美元和美元资产,流动性扩张在短期内也就无法停止,也就是世界上必然会出现更多的美元债券,以及美元计价的其他金融资产。美元国际货币地位的支撑主要是美元资产的国际信用和美元国际购买力,美元计价的资产(以美元计价的国际债券为主体)已经成为美元汇率最直接的支撑物。随着美国债务经济的循环规模越来越大,美国境外美元计价的金融资产涉及的数额也越来越大,美元的信用基础更依赖于美元计价的金融资产的信用,国际信用是美元资产持有者的根本所在。但是,以美元资产为核心的全球流动性膨胀,使得美元信用已经不是建立在美国人自己信任的基础上了,而是建立在境外美元资产持有者对美元的信心上。境外持有者有三部分:一是政府,二是企业和一般投资者,三是寻求差价收入的投机者。这是十分不可靠的。对冲基金具有很强的投机性已经被多数学者公认,经营国际业务的大银行也会经常参与投机活动,特别是金融危机到来时,“利益驱使”“生存需要”都会逼使它们参与投机,此外,政府也是一个潜在的推波助澜者。在危机发生的时候,政府往往为了自保而抛售正在下跌的资产,这将会加剧波动和危机。

要减少日益膨胀的境外美元资产只有两个途径:一是到期美元债券不再用美元支付而是用其他货币(如欧元)支付,这要求美国必须有足以维持美元汇率的外汇储备,而美国的外汇储备和黄金储备与境外美元资产相比太小了。当美国遭遇美元汇率风险时,美国700亿美元的外汇储备,相对于12万亿美元甚至更多的境外资产来说,无异于杯水车薪。美国既没有足够的黄金,也没有足够的外汇来支撑美元汇率。美国还有什么办法来支撑美元和美元资产呢?二是通过货币贬值,这会引起美元资产价格大幅度下跌。一方面美元资产的大幅度缩水会直接减少境外的美元资产,引起持有美元持有者的损失;另一方面流回的美元充斥整个经济,这会导致金融资产的膨胀,而美元资产的价格下跌则会引起美国金融机构产生大量呆坏账。2007

刘骏民:《理解流动性膨胀 美元与国际货币体系的危与机》,《第一财经日报》2007年8月15日,第A8版。截止到2007年底,美国的黄金和官方外汇储备为706亿美元,其中黄金和特别提款权205亿美元。数据来源于《美国资金流量账户(2005~2007)》第74页。

年8月爆发的次贷危机暴露出的问题已经向世人敲起了警钟。美国的处理办法是继续直接向金融业注入资金,这在短期内可以缓解危机;从长期来看,却是饮鸩止渴一样又进一步增加了美元及其计价资产的流动性。

美国债务经济的国际循环直接导致了全球流动性膨胀,加剧了国际货币体系的不稳定性。2001年前后,在美元对欧元、日元和英镑等货币短暂的升值之后,美元开始经历大幅贬值的过程,尤其是对欧元贬值最高幅度曾达50%以上。次贷危机的出现并不是美国银行业一时疏忽大意,而是美国长期自私的内外政策效果的积累。毕竟,美元资金的对外过度提供,使得美国金融机构的资产证券化业务获得了飞速的发展机会。但一旦投资者意识到全球流动性过度膨胀的问题,投资者对房地产和其他美元金融资产的信心就开始动摇,各国对于使用其他货币作为外汇储备单位的呼声就越来越大。美元的持续、大幅贬值使越来越多的国家选择欧元作为储备货币,国际上对欧元及其计价的资产开始出现持续的、大规模的需求,欧元资产成为各国减持美元资产的部分替代品,这当然就会引起欧元汇率的持续走高。但欧盟已经处于经济减速和高通胀的两面夹击中,欧元升值对其可谓雪上加霜,不断走强的欧元令欧洲各国出口商更是叫苦不迭。欧洲为了解决欧元对美元升值面对的经济压力,只能大举增发欧元(以欧元计价的包括各种国际债券等大量金融资产)来应对国际市场上对欧元的需求,欧元的强势也使全世界各国发行更多欧元计价的各类债券。2003年底,全球发行的以欧元计价的国际债券余额已超过美元。从2008年4月下旬美元对欧元比价跌至最低纪录以来,美元又开始出现转跌反升。美元的贬值只能将欧元也拉下水,劣币使良币也变成劣币(也许我们称之为“滥币”更加合适,因为这不是源于货币本身的不足值,而是货币及其计价资产的滥发),欧元也只能随美元的波、逐美元的流程。在当前的国际货币体系下,即使其中一种货币币值保持稳定,而如果另一种主要货币滥发,就一定会逼使稳定的货币滥发,于是整个货币体系将掉进一个“滥币牵连良币”的陷阱。欧元的诞生是欧洲国家消除汇率风险、减少货币动荡对经济产生负面影响的积极尝试,但单独的欧元最终却并不能解决整个国际货币体系的危机,反而增加了更多不稳定性。

四 结 论

由美国债务经济的国际循环开始,引发的国际货币体系的危机必将给世界经济

数据来源 根据美联储网站公布《美元汇率历史数据》(Foreign Exchange Rates: Historical Data)整理计算得出。2000年10月25日,1欧元兑换0.827美元;2008年4月22日,1欧元兑换1.610美元,美元对欧元最大贬值51.4%。参见网页 http://www.federalreserve.gov/releases/h10/Hist/dat00_eu.txt。

的发展带来不稳定性。因为美元问题不再是美国一国的问题,更是世界各国面临的问题;美元的汇率的风险不仅是美国的风险,也是整个世界货币体系的风险。危机一旦发生不但美国会遭受衰退的打击,世界的高增长也将会停顿。美国背负如此庞大的境外美元债务,是不可能依靠美国自己的经济增长来还清,需要世界各国一定程度地替美国买单。货币格局归根到底是利益格局,根源于经济实力形成的世界经济格局。国际货币体系的风险向世界表明,一切不和谐来源于旧有的货币格局不再适应新的世界经济格局。世界货币格局必须依照世界经济格局做出一些合适的调整,唯一的缓解途径就是本着宽容、克制、合作的精神进行多国间的谈判,增强国际货币合作以修正当前不稳定的国际货币体系,重建稳定、和谐、公平的国际货币新秩序。

段彦飞:南开大学虚拟经济与管理研究中心在读博士研究生

危机决策中的美国府会互动模式

信 强

〔内容提要〕自冷战爆发以来,国际安全危机频频发生。在应对危机的决策过程中,美国府会之间分权共治的常规决策模式被打破。由于危机决策的特殊性、加之总统享有对情报的掌控权,以及对武装力量的指挥权,使得总统成为危机决策中近乎独断的“领导者”,而国会则基于维护国家安全利益等方面的考虑,扮演了忠实的“服从者”的角色,从而导致府会之间形成了一种独特的“领导—服从”互动模式。

关键词 美国政治 国会 总统 府会关系 决策模式

冷战爆发以来,美国屡屡被卷入双边或多边国际安全危机之中。安全危机的频发不仅对美国的国家安全构成了严重威胁,也对美国的全球霸权和战略利益形成了不同程度的冲击。为了有效地应对和“管理”危机,美国安全/外交决策的常规程序遭到大幅修改,总统与国会之间传统的分权制衡关系也被打破,形成了一种独特的“领导—服从”的府会互动模式。

一 领导与服从:危机决策中的总统与国会

在美国安全/外交决策领域中,总统无疑扮演着最为重要的角色。然而,三权分立、彼此制衡的政治权力架构,也为国会介入和影响相关决策程序提供了广阔的空间。在美国立国之后相当长的一段时期内,利用宪法赋予的立法权、拨款权、监督权、条约批准权,以及人事任命权等一系列强有力的权力杠杆,国会得以与总统分享安全/外交政策的制定权,并对总统的决策权力发挥了重要的制衡作用。然而,随着美

国在第二次世界大战后日益深入地卷入国际事务,以及美苏两国对全球霸权的激烈争夺,总统对美国安全/外交决策的主导权与日俱增,而国会的参与和影响力则不断萎缩。尤其是在美苏争霸过程中,美国为了维护自身遍及全球的战略安全利益,屡屡引发或是被动卷入剑拔弩张的国际安全危机之中。面对不期而至的安全危机,总统往往大权独揽,将国会完全排除在决策程序之外,而反观国会也对总统的决断表现得俯首帖耳,鲜少提出反对和修改意见,从而在危机决策过程中形成了一种独特的“领导—服从”的决策模式。

例如在1950年6月26日,朝鲜内战突然爆发,杜鲁门总统立即决定出兵朝鲜。但是直至美国军队业已登上朝鲜半岛之后,杜鲁门才召集国会两院领袖在白宫开会,向他们通报了出兵的决定及军队的部署。然而,杜鲁门直接动用行政权力全面介入朝鲜战争的行为,不仅没有遭到国会的任何质疑和反对,反而赢得了国会两院一致的支持。国会众议院议长萨姆·雷伯恩(Sam Rayburn)便表示:“如果总统不与国会商讨就采取行动,我不会为此而批评他。”而参议院多数党领袖迈克·曼斯费尔德(Mike Mansfield)则认为总统应保持其作为武装部队总司令的全权和行动自由,因此“我不愿看到总统削弱宪法授予他的权力,同样不愿看到通常掌握在行政部门手中的权力被国会夺走。”

1954年9月3日,中国人民解放军炮轰金门,拉开了第一次台海危机的序幕。艾森豪威尔总统随即在国会毫不知情的情况下,于9月5日派遣3艘航空母舰进入台湾海峡,并公开声称美国决定“将福摩萨作为基地,为中华民国国民党军队提供军事装备和训练以帮助保卫这些沿海岛屿。”与此同时,为了应付危机,艾森豪威尔连续召开国家安全委员会会议,经过激烈的辩论,最终决定美国不应为了金马等沿海岛屿与大陆爆发大规模军事冲突,但是在另一方面,美国需与蒋介石签订《美台共同防御条约》,以防止“纵容”大陆进攻台湾。⁵12月2日,美台在华盛顿草签《共同防御条约》,明确规定:“缔约各方承认在西太平洋地区内对缔约任何一方领土的武装进攻将危及其本身的和平与安全,并宣告将依其宪法程序采取行动,以对付这一共同危险。”同时,条约第七条授权美国“可以在台湾和台湾周围的海域部署陆、海、空军事

James Lindsay, *Congress and the Politics of US Foreign Policy* (Baltimore: The John Hopkins University Press, 1994), p.22.

John Bourke, *Congress and the Presidency in US Foreign Policy Making: A Study of Interaction and Influence, 1945 ~ 1982* (Boulder, Colorado: Westview Press, 1983), p.207.

苏格:《美国对华政策与台湾问题》,世界知识出版社,1998年版,第250页。

5 具体可详见苏格:《美台“共同防御条约”的酝酿过程》,载《美国研究》1990年第3期。

梅孜主编:《美台关系重要资料选编》,时事出版社,1997年版,第317页。

力量,用来防卫台湾的安全。”在条约草案送交参议院审议之后,素有“条约坟场”之称的参议院却以极快的速度批准了该条约,随着该条约于1955年3月3日正式生效,美台军事联盟体系得以正式确立。

1955年1月18日,中国人民解放军一举夺取一江山岛,并取得大陈岛周边制海和制空权,从而使台海紧张局势进一步升级。经过与国家安全委员会成员的密集磋商,艾森豪威尔于1月20日决定协助国民党军队从大陈岛撤军,并协防金马诸岛。根据总统的命令,美国驻台协防司令部司令普莱德中将随即于21日派出数十艘舰艇开赴大陈岛海面,同时出动大批美国战机在大陈岛上空进行示威。23日,美国又从菲律宾、日本、香港等地,紧急调遣以“中途岛”号航空母舰为首的四艘航空母舰前往大陈岛东南海面游弋。24日,艾森豪威尔向国会提交咨文,要求国会授权其在他认为必要的时候派遣美国军队“保卫”台湾、澎湖列岛,以及与之“密切相关的地区”。⁵25日和28日,参众两院在未对总统决议草案进行任何修改的情况下便分别以410票对3票和84票对3票通过了所谓的《福摩萨决议案》,授权总统“在他认为对确保和保护台湾和澎湖列岛不受武装进攻的具体目标是必要的事后,使用美国武装部队,这项权力包括确保和保护该地区中现在在友好国家手中的有关阵地和领土,以及包括采取他认为在确保台湾和澎湖列岛的防御方面是必要的和适宜的其他措施。”该决议案的通过不仅使台澎金马被正式纳入美国的军事保护伞下,也为总统以武力介入台海危机,阻挠大陆解放台湾和沿海诸岛开出了一张战争“空头支票”。

二 “注定领导”危机决策中的总统

伴随着冷战序幕的拉开及美苏两大阵营的尖锐对立,安全危机的爆发也成为国际政治舞台上屡见不鲜的现象。多年来,为了更为有效稳妥地应对国际安全危机,美国业已形成了相对稳定的决策机制,并发展出一套较为成熟的决策模式。以总统为核心的国家安全委员会成为美国国家安全危机决策的神经中枢,对安全形势的评估、危机情报的搜集处理、军事力量的紧急调动和部署,以及与敌对方和盟国的沟通协调等一系列工作均是在总统的直接控制下,在国家安全委员会这一跨部委的决策平台

Chiu Hungdah, *China and Question of Taiwan: Democracy and Analysis* (NY: Praeger, 1973), pp. 236 ~ 237. 另见梅孜主编:《美台关系重要资料选编》,时事出版社,1997年版,第317页。

郝雨凡:《白宫决策:从杜鲁门到克林顿的对华政策内幕》,东方出版社,2002年版,第77页。

宋连生、巩小华:《穿越台湾海峡的中美较量》,云南人民出版社,2001年版,第64页。

5 American Foreign Policy: 1950 ~ 1955, Vol. , p.2486.

转引自苏格:《美国对华政策与台湾问题》,世界知识出版社,1998年版,第262页。

王缉思:《论美国“两个中国”政策起源》,载《美台关系四十年》,人民出版社,1991年版,第67页。

上展开的。总统对危机决策这种近乎于独断式的“领导”，也得到了国会的认可和接受。尽管国会时而由于总统的决策需要而有限度地介入其中，例如通过支持总统无限度使用武力的《福摩萨决议案》，以及《东京湾决议案》，但其功能基本上限于对总统决策的“背书”或是“加持”，而很少有机会或者有能力对决策过程施加实质性的影响。究其原因，笔者认为主要有以下三点：

（一）危机决策的特殊性

尽管就广义的安全/外交决策而言，美国总统与国会是互相合作、彼此制衡的两个权力主体，但是安全危机决策则彻底颠覆了府会互动的模式，而危机决策本身的特殊性则是导致这一结果的最根本的诱因。在国际政治研究领域，尽管部分学者对于危机的定义仍存在分歧，但是对于危机的基本特性则基本趋同，即安全危机是指发生在一定时间段内的一种情境，这种情境至少具有以下三个特性：(1)严重性：即威胁到国家的基本价值或核心利益，如国家领土完整、主权独立、民众的安危、经济的繁荣、国家的战略发展目标等；(2)危险性：危机涉及到两个或两个以上行为体之间已经或将处于一定的军事对峙状态，处理不当则极有可能导致军事冲突甚至战争；(3)紧迫性：事件的发生或具有突发性或为潜在冲突逐渐恶化而导致，决策方往往必须在有限的时间内做出快速反应和果断决定。

安全危机的上述特性决定了危机决策必须在极为有限的时间内，针对不断变化的、对国家安全和战略利益具有重要影响的事件做出尽可能正确的反应，以在最大限度内维护国家根本利益。为了实现这一目标，危机决策要求对所有国家资源进行统一的调配和部署，对信息情报进行集中的整合，需要对瞬息万变的战场形势做出及时和机密的判断和反应，而这些只有作为行政部门“掌门人”的总统才有能力做到。同时，沉重的危机氛围也迫使国会，乃至全体国民必须团结在总统周围，这无疑也赋予了总统以极大的权力和决策权威。正如美国政治学家理查德·诺伊斯塔德(Richard Neustadt)所指出的：“在采取冒战争危险的行动时，技术便修改了宪法。现在由于保密、情况复杂和时间的特点限制，总统必然成为现行制度中能做出判断的人。”美国政治学家罗伯特·达尔(Robert Dahl)也认为：“每当人们普遍感觉到确实已存在紧

具体可参见 Glenn H. Snyder and Paul Diesing, *Conflict Among Nations: Bargaining, Decision Making and System Structure in International Crises* (New Jersey: Princeton University Press, 1977); Charles F. Hermann, *Crisis in Foreign Policy* (Indianapolis: Bobbs-Merrill, 1969); Michael Brecher, "A Theoretical Approach to International Crisis Behavior," in Michael Brecher, ed., *Studies in Crisis Behavior* (New Jersey: Transaction Books, 1978); Michael Brecher and Jonathan Wilkenfeld, *A Study of Crisis* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1997); 蒋晓燕、信强：《美国国会与安全决策》，时事出版社 2005 年版。James MacGregor Burns, Tom Cronin, and Jack Peltason, *Government by the People* (New Jersey: Prentice Hall, 1989), p.31.

急事件时,那么只要有人提出,在限制总统权力方面采取行动是有害国家的、不适当的举动,那么潜在的反对总统权力的人就会犹豫不决,而且容易土崩瓦解,因为舆论通常是涣散的,而且容易动摇,而且国家被认为处于危险之中,或至少需要在军事上做出决定性的反应,因此人们希望所有的忠实的公民团结在总统的周围。”

美国宪法赋予了国会介入安全/外交决策的诸多权力,其根本目的是为了保证相关决策程序的民主性。然而在危机情势下,国家对决策效率的追求压倒了对民主决策程序的尊重,由此导致在危机决策过程中,“标准的操作程序被严重压缩。”面对危机,只有作为美国外交机构、武装部队、情报机构,以及行政官僚体系首脑的总统,才有条件、有能力对危机事件做出及时迅速的回应,并籍此领导制订美国的政策,以应对危机对美国国家利益所构成的严峻挑战。而国会作为立法机构,则很难有效地介入危机决策,或是对危机决策施加强有力的影响。在绝大多数情况下,国会都会尊重总统的决策选择,“服从”和支持总统的“领导”,并且在总统需要支持的时候“坚定”地站在总统的背后,以体现美国举国一致的“意志和决心”。

在1954~1955年台海危机期间,对于是否出兵台海、应否保卫金马诸岛、如何诱使蒋介石接受“停火”、催请国会通过《福摩萨决议案》、草签《美蒋共同防御条约》等所有重大决策,都是在艾森豪威尔总统全面主导的、由行政部门重要领导成员参加的一系列国家安全委员会会议上拍板决定的。在整个危机决策过程中,对于总统提出的应对、缓和、结束危机的诸项决策,国会没有提出任何异议,而是选择了“绝对的服从”。在此期间,国会所采取的重大行动只有两个,即根据总统的要求通过《福摩萨决议案》,以及批准美蒋《共同防御条约》,前者赋予了总统“在台湾海峡采取行动的完全自由”,而后者则是以条约形式为总统以武力介入台海局势提供了法律依据。国会之所以会对总统“言听计从”,从而使府会关系在危机决策过程中呈现出一种非同寻常的“领导—服从”互动模式,究其原因,固然有冷战格局的沉重压力要求府会保持一致的因素,但是危机决策的特殊性则无疑是最具决定性的原因。

(二) 总统对信息情报的掌控权

在纷繁复杂、瞬息万变的国际政治博弈中,正确的决断必然依赖于对大量准确、全面的信息情报的获得,以及在此基础上进行的缜密的分析。尤其是在往往紧张得令人窒息的国际安全危机期间,卷入危机的冲突各方既无法实现正常、及时的沟通联

罗伯特·达尔:《美国总统职权的变化》载《现代外国哲学社会科学文献》1984年第11期,第43页。

艾伦·怀廷:《美国对华危机管理——朝鲜和越南》,载于张沱生、史文主编:《对抗·博弈·合作:中美安全危机管理案例分析》,世界知识出版社2007年版,第140页。

Thomas Stolper, *China, Taiwan, and the Offshore Islands: Together with an Implication for Out Mongolia and Sino-Soviet Relations* (Armonk, NY: M E Sharp Press, 1985), p. 68.

系,又面临着危机随时可能升级甚至失控的紧急局势,只有及时接触和掌握尽可能多的来自各方的情报信息,才有可能藉此对危机局势做出尽可能正确的判断,以尽可能最为合理恰当的决策行为来应对危机,进而在最大限度内维护国家安全利益。可以毫不夸张地说,强大的情报保障是危机决策之所必需,而在美国现行的政治架构内,只有总统才享有对第一手信息情报的掌控权。

第二次世界大战结束以来,美国业已建立起了庞大的情报系统,包括国防情报局(Defense Intelligence Agency)、国家安全局(National Security Agency)、国家图像测绘局(National Imagery and Mapping Agency)、国家侦察办公室(National Reconnaissance Office)等10余个部门,每年预算经费高达500亿美元左右。鉴于现代外交/安全决策对信息情报的严重依赖,美国根据1947年7月25日通过的《国家安全法》,又专门设置了中央情报局(CIA)这一直属于总统的独立情报机构,其局长由美国总统任命,并作为总统的首席情报顾问,直接向总统负责,同时还是国家安全委员会会议的法定成员。中央情报局的职责范围不仅包括自身的情报搜集、整理和分析,而且还负责汇总、综合其他各部门搜集来的情报,并就国家安全和情报工作中的重大问题向总统和国安会提供政策咨询和建议,从而使其成为美国整个情报系统的统管、协调机关。中央情报局的建立,不仅为总统国家安全决策提供了必需的情报基础,而且也使得总统获得了几乎具有排他性的情报知情权和控制权。

九一一事件之后,为了加强各相关部门的情报搜集能力,克服机构重叠、各自为政的弊病,提升情报分享和整合的效能,美国国会于2004年12月8日通过了影响深远的《情报改革与预防恐怖主义法》(The Intelligence Reform and Terrorism Prevention Act),对美国情报系统进行了近50年来规模最大的一次调整。根据该法,美国成立了独立的国家反恐情报中心,并设立了与国务卿和国防部长同级的国家情报局局长一职。国家反恐情报中心不仅被定位为美情报界唯一的综合情报分析部门,而且国家情报局局长也一跃成为统管军方和非军方16个情报机构的统帅,负责各部门的协调与沟通,并取代中央情报局局长担任总统的首席情报顾问,从而进一步加强了总统对情报系统的掌控。

在危机决策期间,通过对大量第一手情报的获取和分析,及时、充分、准确地了解对手的实力、弱点与意图,对于做出正确的决策判断具有毋庸置疑的重要性。而总统对情报信息的掌控权则进一步巩固了总统对危机决策的主导地位。例如,在第一次

田实:《美国中央情报局局长》,军事科学出版社2008年版,第45页。

王建芬:《美国国会通过法案情报机构面临50多年最大改革》,参阅网页http://www.shm.com.cn/news-center/2004-12/09/content_606439.htm。

台海危机期间,针对大陆对金门突如其来的炮袭,包括中央情报局在内的众多情报机构开足马力,全力搜集有关的政治、外交、军事情报,并围绕大陆沿海岛屿形势、大陆可能对美军行动的反应、蒋介石防卫金马的能力与意图等问题,采用当时可以获得的最有价值的情报,起草撰写了大量的《国家情报评估》和《特别国家情报评估》,为总统决策提供事实、分析及决策参考。在1958年“八·二三”炮战爆发后,美国决策层尽管迅速做出了出兵台海的决定,甚至发出动用核武器以“确保台湾安全”的威胁,但是美国却并不愿意因为“福建沿海的几个小岛”而冒与中苏爆发全面战争的危险,因此也对中苏两国可能的反应极为关切。中情局又受命整合各方搜集掌握的情报,在9月16日向总统提交了题为“中国共产党和苏联在台湾海峡可能的意图”的《特别国家情报评估》,做出了“中国和苏联尚未真正准备进攻沿海岛屿或进行全面战争”的战略判断,从而促使艾森豪威尔政府决定降低冲突调门,最终促使危机得以逐步缓解。

又如,在第三次台海危机期间,为了掌握大陆的对台军事部署,中情局在解放军于1995年11月举行军事演习之后,便成立了“监视台海情势工作专案小组”(task force) 24小时监控和汇总来自各方面的情报,为指定的政策和情报官员准备每日情报通报,并把具有特别重大意义的情报直接通报给总统。在总统决定向台海派出两支航空母舰战斗群之后,美国国务院紧急组建了一个特别工作组,全天24小时监视信息的流动,包括保持同美国驻华使馆的经常性通话,以及时探知大陆的反应。国家安全委员会也通过在白宫的最先进的通讯设备,同所有驻外使馆、政府机构及各战区指挥部进行即时联系,随时检讨台海情势。尤为重要的是,国家安全委员会还同一位大陆高级外交官和一位台湾负责外交事务的重要官员保持磋商,以保证各方均能够充分理解美国的政策、战略、意图,以及危机解决方案。⁵ 时任中央情报局局长的约翰·多伊奇(John Deutch)事后曾坦承,美国“每一分钟”都在监视着中国是否有任何军队调动的情况,提防一次失误就可能引发一场冲突。搜集和掌握第一手信息情报对于危机决策的重要性由此可见一斑。

(三) 总统对军队的指挥权

几乎所有的安全危机都与军事行动相伴随,而卷入危机的冲突各方为了维护自

苏葆立:《美国对三次台海“危机”的“管理”》,第216页。

Timothy J. Botti, *Ace in the Hole: Why the United States Did Not Use Nuclear Weapons in the Cold War, 1945 to 1965*, (Westport, CN, Greenwood Press, 1996), p.75.

Jeffrey Smith, “China Plans Maneuvers Off Taiwan,” *Washington Post*, Feb. 5, 1996.

5 Robert L. Suettinger, *Beyond Tiananmen, The Politics of U. S. -China Relations 1989 ~ 2000* (Washington DC: Brookings Institution Press, 2003), pp.257 ~ 258. 另可参见吴心伯:《反应与调整:1996年台海危机与美国对台政策》,载《复旦学报》2004年第2期,第55页。

宋连生、巩小华:《穿越台湾海峡的中美较量》,云南人民出版社2001年版,第288页。

身国家安全利益,防止危机升级甚或失控,或是出现对己方更为不利的安全态势,往往都会涉及到对本国军事力量的紧急调度和超常规使用。在古巴导弹危机期间,美国调集了数量庞大的各式军舰和战机,对古巴周围海域实施了规模空前的所谓的“海上隔离”,并对驶往古巴的苏联船只强行进行武装登船检查。又如,在上述三次台海危机期间,美国也均动用了包括多艘航空母舰在内的大批舰只,云集台海,以随时准备应对大陆对台湾的“武装进攻”。

危机决策与军事行动的紧密联系,进一步加强了总统在危机决策过程中的优势地位。在美国的宪政框架下,美国总统既是最高行政首长,同时也是武装部队总司令。正是这一身份赋予了总统对军队进行调动、紧急部署甚至投入军事行动的指挥全权。尽管在平时,国会由于手中握有拨款权,可以对军队规模、军备建设、武器采购等问题拥有一定的发言权,进而对军队的常规性部署和调动(例如军事基地的获取和建设、军队的日常部署等)施加影响。但是在突发性的危机环境下,浓重的敌对氛围,以及随时有可能触发大规模军事冲突甚至战争的高度危险性,在客观上必然要求军令和政令的高度集中和统一。也正因如此,尊重和接受作为三军总司令的总统对军队近乎于“独断”的指挥权,成为充分有效地应对安全危机的必然选择,对此,作为立法机构的国会则只能退避三舍。

此外,冷战期间,为了有效地应对前苏联的安全威胁,美国启动和实施了一系列军事制度改革,也为总统充分有效地行使军事指挥权提供了机制上的保障。例如,面对美苏对抗的沉重战略压力,为了完善美国国防预算控制体系,提高美国军事/安全决策的效能,杜鲁门政府于1947年成立了统管三军的国防部,并别出心裁地创设了参谋长联席会议这一机构。随后,美国国会又于1949年通过《国家安全法》修正案,进一步扩大和加强了国防部长的权力,并增设参谋长联席会议主席职位,以主持参联会的日常运作。作为美国武装力量的最高军事长官,参谋长联席会议主席既是法定的总统“首席军事顾问”,也是国家安全委员会的法定成员。其职责就是根据总统的命令,通过国家军事指挥系统,直接向各战区司令部发出战略和作战行动命令,从而保证总统的军事决策能够得到高效的履行和全面地落实。如此种种,均进一步强化了总统作为武装部队总司令对武装力量的指挥权。

1958年7月,就在第二次台海危机爆发前夕,白宫获悉大陆有大批战机转场至台湾对面,艾森豪威尔总统遂准许美方战机可酌情升空还击,随后中美军机发生多次空战。在“八·二三”炮战前一天,即8月22日,艾森豪威尔便断然下令向台湾提供

在美国宪法制定之时,美国只有陆军和海军两个军种,随着空军的出现及其在第二次世界大战中的突出表现,空军成为与陆海军并列的第三大军种,美国总统也随之成为统领陆、海、空三军的总司令。

更多的火炮和防空设备,并向台湾附近海域派遣了6艘航空母舰和5个战斗机中队,以防不测。“八·二三”炮战爆发后,艾森豪威尔政府立即做出反应。当天,国务卿杜勒斯便发言指责大陆的行为“构成了对该地区和平的威胁”。24日,国防部遵照总统的指令,命令美军开始部署并做好临战准备,并从地中海、美国西海岸以及菲律宾等地抽调了美军第6舰队近一半的舰只赶赴台海,驰援负责西太平洋地区防务的第7舰队,以准备为台湾向金门、马祖运送补给的船只护航。25日,艾森豪威尔主持召开国家安全委员会会议,决定加强第七舰队力量和台湾防空,并在公海为国民党向金门运输给养提供护航。此后,在短短的10天时间里,艾森豪威尔政府调集重兵进入台海,在台湾海峡集结了包括7艘航空母舰在内的100余艘军舰,并出动4000余名美国海军陆战队队员登陆台湾,准备“协防台湾”。8月27日,艾森豪威尔公开宣称:“美国将不放弃他承担的以武力阻挠中国人民解放军解放台湾的责任”,并声称他将行使1955年国会《福摩萨决议案》所授予的权力,命令美军协防金马。29日,美空军配备有原子弹的“混合空中打击编队”(Composite Air Strike Force)奉命进驻台湾,一时间,美军在台海地区集结了200余架可携带原子弹的战机。⁵9月3日,美国防部表示美军已“做好准备”阻止解放军进攻金马。9月4日,白宫再次发出战争威胁,声称台澎金马同为“自由中国”范围,根据美台《共同防御条约》和国会所通过的有关联合决议,总统已获授权保卫上述地区,而美军已做好一切准备以采取“适时而有效地”的行动。9月7日,美海军舰艇开始奉命护送蒋舰向金门运送给养,直至第二次台海危机结束。

三 从“盲从”到“有条件的服从”:国会的反思与调整

自美国立国以来,国会与总统之间的权力争夺便始终没有停止。在相当长的一段历史时期内,国会对美国的内政、外交政策的制定拥有无与伦比的影响力,甚至一度导致所谓“国会政体”的出现。然而,第二次世界大战的爆发使府会权力天平在国家安全决策领域开始向前者倾斜,总统逐渐成为主导美国政治体制的“王者”。美苏冷战的展开尤其是频繁发生的国际安全危机,则不仅使总统在国家安全决策领域的权力得到不断强化,而且通过一系列新的机构的建立,如国家安全委员会、国防部、参

苏葆立:《美国对三次台海“危机”的“管理”》第216页。

资中筠:《战后美国外交史》,世界知识出版社,1994年版,第303页。

过家鼎:《一根绞索 拴住台湾 逼走美国》,载《参考消息》2004年8月17日,第12版。

5 郝雨凡:《白宫决策:从杜鲁门到克林顿的对华政策内幕》,东方出版社,2002年版,第102页。

转引自苏格:《美国对华政策与台湾问题》,世界知识出版社,1998年版,第302页。

谋长联席会议及中央情报局,为总统决策权提供了强大的机制上的保障,从而彻底打破了府会平等互动的决策模式,使得“帝王式的总统”开始凌驾于国会之上,成为国家安全决策领域“近乎独裁的领导者”,而国会则沦为言听计从的“盲从者”。

1964年8月4日,约翰逊政府以北越对美国在东京湾公海上的海军舰艇发起攻击为借口,下令美军战机立即对北越发动“报复性轰炸”。8月5日,约翰逊将几位国会领袖邀请到白宫,告之其美舰“遭袭”事件,并明确告知国会两院领袖,在美国遭到攻击的时刻,局势需要紧急、迅速地表示出全国的团结一致,即表现出府会的一致。随后,约翰逊将早已拟好的授权决议草案,即著名的《东京湾决议案》(The Gulf of Tonkin Resolution),提交国会审议,要求国会授权总统“采取一切必要的措施(包括动用军队),以击退对美国军队的任何武装进攻,并阻止进一步的侵略。”第二天,国会两院便在草草辩论之后分别以88票对2票和416票对0票通过了该决议案,从而将战争决定权完全交到了约翰逊总统的手中。尽管当时有极少数的议员曾希望对总统的权力加以必要的限制,但却一概遭到否决。对此,时任参议院外交委员会主席的威廉·富布赖特(William Fulbright)的解释颇具代表性,即国会认为“目前当务之急是毫不含糊地确认我们的团结一致,这压倒了对立法上的正确性和精密度的考虑。……延误是不可取的,因为它会把我们坚决果断、团结一致行动的整个锐气都毁掉。”也正是为此,国会对总统在危机决策过程中的“绝对权威”给予了几乎无条件的支持。

随着美国因深陷越战泥潭而不可自拔,加之“水门事件”的爆发,国会开始对“帝王式总统”的权威发起挑战,并逐渐由“盲从”向“有条件的服从”转变。1970年6月,参众两院投票终止了《东京湾决议案》的法律效力,从总统手中收回了战争授权,并通过限制拨款等方式,迫使行政当局于1974年结束了旷日持久的越南战争。1973年11月,国会推翻尼克松总统的否决,强行通过了《战争权力法》(War Power Resolution),明文规定总统在对海外用兵(进入战争或有战争之虞状态、进入战争可能波及的国家领域准备作战)时,应事先与国会咨询或在事后48小时内向国会报告。国会则有权决定是否授权总统使用军队,如果国会拒绝授权,总统则必须撤军。⁵ 1982年6月,以色列发动入侵黎巴嫩的战争,中东地区再次陷入危机,里根随即在未经国会

威廉·富布莱特:《帝国的代价》(简新芽等译),世界知识出版社,1991年版,第79~80页。

麦克纳马拉:《回顾 越战的悲剧与教训》(陈丕西等译),作家出版社,1996年版,第153页。

威廉·富布赖特:《帝国的代价》,第81页。

5 具体可参见“War Power Resolution: After Twenty-Eight Years,” CRS Report, RL31185; “Declaration of War and Authorizations for the Use of Military Force: Background and Legal Implications,” CRS Report, RL31133.

授权的情况下便派遣美军进入黎巴嫩,引起国会强烈不满。在国会的压力下,里根总统于1983年10月12日签署《多国部队黎巴嫩决议案》(Multinational Force in Lebanon Resolution, P. L. 98 ~ 119),同意遵照《战争权力法》的要求于当年底开始逐步从黎巴嫩撤军,并于次年3月将美军全部撤出。如此种种,均显示出国会开始拒绝“盲从”,进而对总统的危机决策权力加以限制的迹象。

然而,在审视国会决策权力复兴的同时,也应清醒地认识到,对于总统在危机决策中的“领导”地位,尽管国会的态度经历了由“盲从”到“有条件服从”的调整和转变,但是就府会互动的本质而言,两者之间“领导—服从”的基本模式并没有发生实质性的改变。安全危机决策属于攸关重大国家安全利益的紧急决策,在其决策过程中,由于决策程序的高度机密,决策速度高度紧迫,以及对准确情报的高度依赖,因此只有以总统为首的行政部门才有能力针对瞬息万变的局势发展做出实时决策,并根据事态的发展不断做出微妙甚至重大的调整。而一旦出现决策延宕、局势误判或是决策信息泄漏等问题,都将会对美国的核心利益造成重大损害。也正是为此,当总统强势主导危机决策,甚至单方面采取重大军事行动的时候,国会往往会基于维护国家安全战略利益、维持总统的决策权威等方面的考虑,“服从”总统在安全危机中的决策安排。诚如原国会众议院国际关系委员会主席李·汉密尔顿(Lee Hamilton)所言:安全危机“使得(国会)依赖于总统采取行动、支持他成为一种自然的趋势。”

尽管自20世纪70年代以来,由于越战的失利促使国会逐渐提高了对危机决策的参与程度。然而,值得注意的是,国会参与的目的主要是为了强调自身所应扮演角色的地位,希望得到总统的尊重,而非真正要肩负危机决策的责任。对此,总统可以说也是了然于胸。为此,每当危机爆发后,历任总统依然会根据情势的需要,自主地、甚至“独断地”做出决策,包括采取行动部署军队或使用武力,而基本上不会顾及国会的立场和反应,至多是出于“礼貌”对国会予以“通报”。例如,当克林顿于1996年3月9日做出派遣两艘航空母舰到台湾东部海域游弋的决定之际,就根本未与国会进行任何磋商,以至于当一些国会参众两院议员得知上述决定时,纷纷打电话给白宫询问是否属实。⁵直至3月20日,克林顿邀请参议院多数党领袖多尔(Bob Dole)及众议

Richard F. Grimmett, "Congressional Use of Funding Cutoffs Since 1970 Involving US Military Forces and Overseas Deployments," CRS Report, RS20775, Jan. 10, 2001, p.3.

李·汉密尔顿:《美国国会与美国外交政策》,载孙哲主编:《美国国会研究》,复旦大学出版社2002年版,第229页。

Thomas E. Mann, "Making Foreign Policy: President and Congress," in Thomas E. Mann, ed., A Question of Balance: The President, the Congress, and Foreign Policy (Washington, D. C.: The Brookings Institution, 1990), pp.18 ~ 20.

5 根据2001年12月笔者在美国华盛顿国会山与国会立法助理的谈话记录整理而得。

院议长金里奇(Newt Gingrich)至白宫讨论新财年预算方案时,才向两人简报了台海危机的进展情况,但此时航母早已出动并在台海附近完成部署,克林顿只不过是“事后通知”,而绝非“事前磋商”。由此可见,“危机管理依然是总统的特权”,国会也仍然处于危机决策的边缘地带。

综上所述,在美国“二元民主”外交权力架构之下,总统与国会本是彼此独立、相互平等、“分享权力”的两个行为主体,府会之间围绕外交/安全决策权力的争夺也是屡见不鲜。然而,面对风险极高、关系重大的安全危机决策,手握情报掌控权和军队指挥权的总统成为“当仁不让的领导者”,而国会则一反常态,心甘情愿地扮演了忠实的“服从者”的角色。尽管越战失利的惨痛教训打破了“帝王式总统”的决策光环,而伴随着冷战的结束,也使得美国所面临的战略安全压力得到迅速缓解,从而不仅为国会发挥政策影响力提供了更为广阔的空间,也使得国会对总统危机决策的“服从”程度相应有所降低,但是却并没有导致府会在国家安全决策领域的“领导—服从”互动模式出现根本性的改变。究其原因,部分是由于美国的国家安全决策机制使然,而更主要的则在于危机决策环境的情势所迫。

信强:复旦大学美国研究中心副主任、副教授

基辛格与美国外交传统

龚洪烈

〔内容提要〕亨利·基辛格外交思想的一个重要方面是对美国外交传统的批判。他以一种欧洲文化的视角考察美国外交传统,分别从地缘特征、思想文化传统和历史发展进程等方面提出了美国外交传统的岛国性质、例外论、现实主义与理想主义二元对立等基本属性。同时,基辛格的外交思想及其外交政策本身已成为美国外交传统的一部分。从沃尔特·米德所提出的美国外交传统划分的角度来看,可以将基辛格的思想及政策归入杰斐逊传统兼具汉密尔顿传统特征的范畴。

关键词 美国外交 外交传统 基辛格 岛国性质 例外论

亨利·阿尔弗雷德·基辛格(Henry Alfred Kissinger)无论是在思想倾向还是在外交政策上,都与美国外交传统形成了巨大的反差。实际上,在其漫长的著述生涯中,有一个确定不移的主题,那就是对美国外交传统及外交政策的批判。基辛格是欧洲大陆思想的传人,从思想倾向来说,更多地体现了欧洲的保守主义、权力政治信条而不是自由主义和民主主义。这是由基辛格的人生经历和学术渊源共同造就的。基辛格的这种思想文化传统的烙印也体现在基辛格的外交思想中,他对美国外交传统的批判就是建立在这样的思想基础之上。

一 美国外交传统的岛国性质

基辛格是站在他者的立场对美国外交进行批判的。基辛格的旁观者立场使他在观察美国外交时有一种非常明显的欧洲视角。他从地缘政治学的角度提出了外交政

策的“岛屿 - 大陆类型学”划分,这种划分指出世界上存在两种类型的外交传统:岛屿国家的外交和大陆国家的外交。从全球地缘政治的角度分析,北美只是欧亚大陆的一个巨大岛屿而已,美国之于欧亚大陆犹如英国之于欧洲。这种岛屿的地缘政治环境,培育出了与大陆国家不同的外交政策理念。在《重建的世界》一书中,基辛格将梅特涅(Klemens von Metternich)和卡斯尔雷(Robert Stewart Castlereagh)分别称作“大陆政治家”和“岛屿政治家”,他们所代表的国家虽然都曾经为击败拿破仑的帝国野心而战,但他们却是从不同的外交理念出发。“英国曾经反对过法国革命的对外计划,其目的是为欧洲有一个阻止征服的结构而战。奥地利及其他大陆国家曾经被法国革命带到解体的边缘,从地理和心理来说,它们不可能孤立,它们是为欧洲有一个‘合法性’体系以挫败普遍性的征服而战。……英国的梦魇是大陆和平排斥英国。……欧洲的梦魇是持久的革命。”岛屿国家的安全概念与大陆国家是不同的。他写道,“英国的目标容易以否定性而不是肯定性的言辞表述。它们反映了岛屿国家的政策,即如果大陆统一在单个国家的统治之下,那就是一种致命的威胁。”因此,虽然英国外交也是奉行一种均势政策,但这是一种不同于俾斯麦(Otto von Bismarck)模式的另一种均势模式,这一模式是在均势已遭破坏的情况下才采取行动。基辛格认为,“英国模式是以帕麦斯顿 - 迪斯累里(Palmerston/Disraeli)的政策为典范。……英国的政策是等到均势已受直接威胁时才采取行动,并总是站在弱者一边。”

岛屿国家的外交政策往往就是这种被动反应式的,对大陆的纷争往往采取一种超然的态度,只要这种纷争不影响总体的均势。自立国以来,美国外交政策有着明显的岛国特征。两次世界大战之前,美国一方面超然于欧洲列强的纷争之外,另一方面对这种纷争加以巧妙利用,增进自身的国家利益,或者如基辛格所说,“两次世界大战之前,美国一边享受均势带来的好处而不用卷入其中,一边又随意对均势大加挞伐。”⁵这种超然的态度与英国的外交风格有很大程度的相似性。他写道,“英国对安全的看法与美国的孤立主义者差不多,除非发生大的动乱,否则英国都会无动于衷。”

美国的岛国外交传统是美国的历史造就的,基辛格在其回忆录的第一卷以简短的篇幅概述了美国岛国外交传统的历史渊源。“具有讽刺意味的是,我们的开国先辈都是一些成熟的政治家,他们了解欧洲的权力均衡并且很出色地利用这种均势,首先

Henry Kissinger, *A World Restored: Metternich, Castlereagh and the Problems of Peace, 1812 ~ 1822* (Boston: Houghton Mifflin, 1957), p.31.

Henry Kissinger, *A World Restored: Metternich, Castlereagh and the Problems of Peace, 1812 ~ 1822*, p.31.

Henry Kissinger, *Diplomacy* (New York: Simon & Schuster, 1994), p.167.

⁵ Henry Kissinger, *Diplomacy*, p.22.

Henry Kissinger, *Diplomacy*, p.96.

实现美国的独立,继而维护美国的独立。……随着美国力量的增长,以及欧洲的竞争集中于欧洲、非洲、亚洲,美国逐渐认为,两个大洋所造成的孤立是正常的对外关系形式。我们相当骄傲地把我们的安全完全归之于我们的信念的优越性,而不是归之于我们的权力,也不归之于历史和地理条件的巧合。”在其回忆录的最后一卷,基辛格又写道,“在大部分历史时期,美国足够强大也足够遥远与世界的其他部分隔离开,从而形成了一种观点,即,作为世界主要大国中独一无二的一员,我们可以选择是否承担国际角色,并且如果我们选择承担国际角色,我们就能在一个非常有限的时间内战胜使我们卷入的任何挑战。”

美国有两大洋作为天堑使其远离欧洲权力政治中心,它的邻国都是相对弱小的国家,在这样的地缘政治环境之下,美国很少有国家安全的紧迫感。因此,当英国作为平衡者能够使欧洲均势体系正常运作之时,美国没有国家安全之虞,但当英国国势衰微,无力充当这一平衡者角色之时,美国不得不担当恢复欧洲均势的使命,从地缘政治的角度来看,美国卷入两次世界大战都是为恢复被破坏的均势。在第二次世界大战之前,美国的外交政策与岛国外交理念并没有太大的矛盾,但是在美国外交进入全球时期之后,基辛格认为,由于固有的地缘政治因素所形成的安全概念已经过时,外交政策的需要与岛国外交理念的矛盾就凸显出来。“我们曾把两大洋赋予的安全与国际关系的正常状态混淆起来,我们曾忽视了在比较安全的时期发展出的侵略概念在面临一种新型挑战时会变得很不够。如同我们大部分历史时期的境况,一个地理优越或者有极大物质优势的国家可以等到一种威胁变得明显以后再投入战争。……但是,现代武器的毁灭性和速度,已经使我们永远失去了传统的不受攻击的地位,而世界力量的两极化也已削弱了我们的安全界限。……抵抗侵略已经不再是一个参加进行已久的战争从而左右战局的问题了。……它不仅有赖于我们的实力,也有赖于我们认识侵略的能力。在核时代,当威胁已达到显而易见的程度时再想抵抗就可能为时已晚了。”

因此,基辛格在其战略批判著作《选择的必要:美国外交政策的前景》一书中开宗明义地指出美国外交在战后特别是60年代以来面临的战略选择。“在20世纪进入60年代的时候,美国与世界其他国家的关系达到了一个转折点。过去的安全行为模式不再起作用。……无论我们考虑美国对外政策的哪一个方面,都明显需要一个新

Henry Kissinger, *White House Years* (Boston: Little, Brown & Company, 1979), pp.54 ~ 55.

Henry Kissinger, *Years of Renewal* (New York: Simon & Schuster, 1999), p.1068.

Henry Kissinger, *Nuclear Weapon and Foreign Policy* (New York: Harper & Brothers, 1957), pp.8 ~ 9.

的出发点。”原子时代的到来已经使以前的安全概念过时,他认为,“我们不能期望两大洋所赋予的这种幸运的安全情况将无限期地继续下去。原子时代使我们完全可以遭到损害。”

但是所谓“岛国性质”对外交政策理念的影响却是持久的,这种外交理念如同英国一样,其目标是容易以否定性的言辞而非肯定性言辞加以表述。由否定性言辞表述的外交目标所衍生出的外交政策就是防御性的。基辛格认为,“考察英国作为欧洲均势的平衡者角色,应该认识到这是一个防御性概念的对外政策。”他指出,第二次世界大战后美国的外交政策也是防御性的,美国只是被动地遏制苏联势力的推进、阻止挣脱殖民统治的国家的动乱蔓延,而不是规划一幅美国式的世界秩序的蓝图,并努力去实现、维护这一世界秩序。

当然,基辛格认为,第二次世界大战之后的美国外交也不乏极富创造性的主动举措。“马歇尔计划、北大西洋公约组织、第四点计划、参加朝鲜战争的决定等,都是有政治家风度的重大行动。根据我们的历史经验来衡量,我们甚至可以说做得很好。”⁵但是,“这个欣欣向荣的时期肯定是会消逝的”,因为美国外交的困境是深层次的因素引起的。“我们的更深刻的问题是概念性的。”这种概念性的问题也就是美国外交“岛国传统”的产物。基辛格一直是这一传统的批评者。

冷战结束之后,新的世界秩序尚在酝酿之中,基辛格在《大外交》一书中指出,美国面临构建新的世界秩序的挑战,而应对这一挑战,需要美国抛弃固有的对外思维模式,在国际秩序形成中奉行俾斯麦模式的主动均势政策,将美国置于各国关系的核心位置,从而更大地发挥美国对后冷战国际秩序的塑造作用,并小心维护、照料这一均势体系,以确保国际秩序的稳定。

二 美国例外论

(一) 美国例外论的概念

如果说岛国外交理念更多地体现了地理因素对美国外交传统的影响,那么美国例外论则更多地体现了美国历史文化在其外交传统形成过程中的作用。关于美国例

Henry Kissinger, *The Necessity for Choice: Prospects of American Foreign Policy* (New York: Harper & Row, 1961), p.1.

Henry Kissinger, *The Necessity for Choice: Prospects of American Foreign Policy*, p.3.

Kissinger, *A World Restored*, p.31.

5 Kissinger, *The Necessity for Choice*, p.1.

Kissinger, *White House Years*, p.61.

外论,沃尔特·麦克道格尔(Walter McDougall)曾作出如下定义:“非常明显,创立了美国的殖民地反叛者相信他们的国家注定与世界上其他国家不同,并且可能更好。这就是历史学家们在论及(常常是带有讽刺意味的)美国救世主义、使命感、理想主义或者更不雅但通常更中性的‘例外论’一词时所指的意思……。此外,许多历史学家理所当然地认为,这一信仰、自负或者仅仅只是一种倾向是美国外交政策的主线。”

按照这一定义,在描述美国外交传统时所使用的“例外论”“威尔逊主义”“理想主义”等概念具有大体相近的意义。基辛格在论述美国外交传统时也交替使用了“例外论”“孤立主义”“威尔逊主义”“理想主义”等诸多措辞,但是,基辛格也基本上是以“例外论”这一概念来概括美国文化传统的。“没有严肃的美国对外政策制定者能够无视美国例外论的传统,它是美国民主特点的体现。……尽管在国内参与对外政策讨论的所有人都继续强调美国例外论的原则,但如何将这些原则运用到具体案例,却成为深远而持续存在的争论问题。”在这几个概念的关系上,他认为,“美国的例外论使其走向孤立主义,偶尔出现道德十字军运动。……作为外交政策的一种路径,威尔逊主义认为美国拥有无可匹敌的美德和权力这一特性。美国对其力量 and 目标的崇高深具信心,因此它能拟想在全世界为其价值观而战。美国例外论必定是威尔逊外交政策的出发点。……美国例外论是威尔逊外交政策必不可少的基础,它在下一世纪可能会变得更不相关。”

由此可见,虽然基辛格并未如麦克道格尔那样将例外论与威尔逊主义、理想主义等同起来,但至少认为这几个概念是紧密相关的,而且例外论是一个更具概括力的概念。同时他认为,“在其整个历史过程中所形成的对其自身独特性的认识导致了美国对待外交政策的两种矛盾态度。第一种是通过在国内完善民主使其价值观得到最好的体现,从而成为人类的灯塔;第二种态度是美国的价值观赋予了美国将自己的价值观向全世界推广的义务。徘徊于怀念纯朴的过去与渴望美好的未来之间,相应地,美国的思想就摇摆于孤立主义与承担义务之间,尽管自第二次世界大战以来的现实是相互依存已经居于优势地位。”⁵也就是说,基辛格认为正是由于美国例外论使美国人产生了两种矛盾的对外政策的态度,其表现分别就是孤立主义和理想主义,美国例外论是孤立主义和威尔逊主义的基础,孤立主义和威尔逊主义只是例外论的不同表

Walter A. McDougall, *Promised Land, Crusader State* (Boston: Houghton Mifflin Company, 1997), p. 16.

Henry Kissinger, *Does America Need a Foreign Policy: toward a Diplomacy for the 21st Century* (New York: Simon & Schuster, 2001), pp.20, 29.

Kissinger, *Diplomacy*, pp.142, 809, 810.

5 Kissinger, *Diplomacy*, p.18.

现而已。因此,本文使用比较中性的“例外论”一词指代基辛格所批判的这一美国外交传统。

基辛格在回顾第二次世界大战中美国的外交哲学时指出,“美国从来未曾经历对其生存的外来威胁,它认为战争只是由邪恶的人或组织引起的历史畸变,我们执迷于轴心国的无条件投降这样的胜利。”

上述态度所体现的外交传统或者说外交哲学,并不随着时间的推移而有根本的改变。基辛格概述了这种美国例外论的内容,“直到最近十年美国的态度体现在这样一个信仰中,即历史经验是可以超越的,问题可以得到永久地解决,和谐是人类的自然状态。因此我们的外交经常强调的是国际法概念及其仲裁程序与和平协定,在理性的人们总能在一定的平等基础上达成协议的前提之下,似乎所有的政治争端都是法律问题。”

1956年基辛格在《外交》上发表了一篇题为《反思美国外交》的文章,梳理了美国外交的这一传统。他认为美国外交困境的根源就在于这种美国例外论,“像所有的悲剧一样,不管我们的动机是多么好,我们这里许多困难都会产生,并且这些困难是由我们的优秀品质而不是低劣品质造成的。因此,应当探讨的不是一种政策而是一种态度。”⁵

(二) 美国例外论的渊源

基辛格首先从历史文化的角度探讨了美国例外论外交传统的渊源。他认为,影响美国外交政策的这些“态度”的首要因素是美国的哲学观。“在影响我们外交政策的态度方面最重要的是美国经验主义及其寻求方法论确定性的倾向:除非是‘客观的’,才是‘真实的’,除非它是经验的一部分,否则它就不是‘客观的’。”

基辛格由此深入到美国文化的根基探讨其外交传统,对美国外交传统的哲学基础的关注也是基辛格外交思想的一贯风格。他认为美国文化的这种经验主义传统导致实用主义盛行,“在一个以‘务实’特点自豪的社会里,一个人具有非官方事业所看重的品质一般也可以在政府中得到很高的地位,这是势所必然的。美国的典型的阁

这几个概念的区别主要是它们所强调的重点有所不同:“例外论”强调美国的独特性;“孤立主义”强调美国对国际事务的超然态度;“理想主义”、“威尔逊主义”强调将美国的价值观念向全世界传播的美国救世主义。其中“例外论”是比较中性的概念。本文在强调的重点不同时将交替使用这几个概念。

Henry Kissinger, “Reflection on a Partnership: British and American Attitudes to Postwar Foreign Policy,” in *Observation: Selected Speeches and Essays*, 1982 ~ 1984 (Boston: Little, Brown and Company, 1985), p.3.

Henry Kissinger, “Reflection on a Partnership: British and American Attitudes to Postwar Foreign Policy,” in *Observation: Selected Speeches and Essays*, 1982 ~ 1984, p.7.

5 Henry Kissinger, “Reflection on American Diplomacy,” *Foreign Affairs*, Vol. 34, October 1956.

Henry Kissinger, “Reflection on American Diplomacy,” *Foreign Affairs*, Vol. 34, October 1956.

员级官员或次于阁员级的官员不是来自企业界,就是来自法律界。但是这些人所获得的那种经验却不足以使他们兼具担任政府各种最高职务所需要的政治敏感、构思能力、说服能力和真才实学。……在这种环境中,真正的创造精神没有什么发挥的机会,或者人们甚至也没有什么了解这种创造精神的机会。”这恰恰与外交政策的决策者所需要的品质背道而驰,因为“对外政策是权衡可能性的艺术;精通此道在于掌握可能性的微妙之处。试图把外交政策作为科学来对待势必导致僵化。因为只有风险是确定的,机会则是揣测性的。……经验主义在对外政策中导致对解决问题的迷恋;抛弃决断致使我们的决策者推迟决策直到所有的事实都已出现,但到所有事实都出现时,一场危机通常已经发生或者一次机会已经丧失。因此,我们的政策适合处理紧急情况,但是它非常难以制定出防止危机的长期计划。”外交政策领域是一个需要创造性艺术的领域,当然,呼之欲出的就是基辛格的潜台词:能够在外交领域有所成就的必然不是美国实用主义类型的官僚,而是像戴高乐(Charles De Gaulle)、毛泽东这样的奇里斯玛类型的领袖,或者梅特涅、俾斯麦(当然,也包括基辛格)这样的外交艺术的大师。

总之,美国式的经验主义 - 实用主义文化是创造性外交战略的大敌,因此他认为,“非苏联世界(也就是西方世界)的许多困难都是试图用不确定性作为不采取行动的借口造成的。但是对外政策中的确定性来源于哲学与来源于事实至少一样多;它来源于将目的置于事件之中。”

基辛格还从美国的历史经验探讨美国例外论的渊源。“形成我们对外交事务态度的另一个因素是我们没有悲剧经验。虽然我们历经了艰难困苦,但值得注意的是,我们在历史上却幸免于灾难。实际上,美国的国内经验是无与伦比的成功,巨大的报偿和战胜巨大的困难。……他们(美国领导人)可能在头脑里知道,但他们不会在心里接受他们所帮助建立的社会有可能像罗马或迦太基或拜占庭那样消失。这些特点使得我们没有紧迫感,倾向于认为一切都可以重新再来,而且由此所产生的可怕错误我们在未来会以加倍的努力来纠正。不可挽回的错误不是美国的经验所有的。”⁵这种由辉煌的历史产生的强烈的优越感是美利坚民族的重要标志。美国也没有以主权国家身份加入国际体系的经验。“美利坚联邦是由有共同历史经历的一些州在一个新大陆上建立的,美利坚的殖民地携手战斗以实现它们的自由。它们有大致相当的

Kissinger, *The Necessity for Choice*, p.341.

Kissinger, “Reflection on American Diplomacy.”

Kissinger, “Reflection on American Diplomacy.”

5 Kissinger, “Reflection on American Diplomacy.”

规模。它们没有在主权国家间执行外交政策的传统。”这样的历史经验就衍生出上文曾经引述的基辛格所概括的美国意识形态中的乐观主义以及和谐论：历史经验是可以超越的，问题可以得到永久的解决，和谐是人类的自然状态。与欧洲民族国家截然不同的历史经历，不仅使美国对国际体系演进过程中形成的那一整套规范非常隔膜，而且也促使美国试图以其历史经验重构国际体系的规则。美国的历史经验是美国例外论的重要来源。

基辛格认为，与美国历史经验中没有悲剧意识有关，美国在对外政策中还有两个方面的特征。首先，美国人不愿意将权力与外交联系起来。“与此问题相联系，我们非常不情愿以权力来进行思考。毫无疑问，如果不是明智地运用权力，美国的经济和地理扩张就不可能实现。但是我们的加尔文教传统所要求的是成功要表现出正义的特性。……作为一个国家，我们几乎总是羞于使用权力，似乎权力在本质上是邪恶的。我们总是希望由于我们自身的缘故被喜欢，并且我们总是希望通过我们的原则的说服力而不是通过使用我们的力量来获得成功。我们对权力的罪恶感总是使我们将所有的战争转变为十字军征伐，并且用几乎是绝对化的言辞来使用权力。我们很少找到运用权力的中间途径，并且在这些情况之下总是非常勉强。”基辛格认为这种将权力与外交相脱离的做法只能使既定的政治目标落空。他警告道，“任何把外交政策与军事政策作为不同问题对待的企图通常都会导致二者的衰退。”

基辛格认为，美国人不愿意以权力思考国际关系，自然也很难深入理解国际体系的权力结构，对国际体系的权力均衡采取冷漠甚至厌恶的态度。“在20世纪的大部分时期，美国人在讨论外交政策时，无论是在谈论还是诉诸笔端，‘均势’一词之前几乎都带有一个轻蔑的形容词——‘过时的’均势，‘名誉扫地’的均势。”⁵美国人对均势的态度是由其历史经验造就的。“美国在历史上从未参与均势体系，”因此美国人的历史经验就不可能产生基辛格所推崇的那种“没有平衡就没有和平”的信念，美国人崇信威尔逊(Woodrow Wilson)、富兰克林·罗斯福(Franklin Roosevelt)那样的信仰：“在一个以集体安全为目标的普遍的国际组织中，爱好和平的国家将联合

Henry Kissinger, *The Troubled Partnership: A Re-appraisal of the Atlantic Alliance* (Westport: Greenwood Press, 1982), p.38.

Kissinger, "Reflection on American Diplomacy."

Henry Kissinger, "American Policy and Preventive War," *Yale Review*, March 1955, Quoted in Cleva, Henry Kissinger and the Approach to Foreign Policy (Cranbury, NJ: Associated University Presses, 1989), p.92.

5 Henry Kissinger, "American Policy and Preventive War," *Yale Review*, March 1955, Quoted in Cleva, Henry Kissinger and the Approach to Foreign Policy, p.92.

Kissinger, *Diplomacy*, p.22.

Kissinger, *White House Years*, p.55.

起来阻止和反对侵略者。这种信仰预想所有的国家都会得出同样的结论,不管构成侵略的因素是什么,各国都同样愿意抵制,不管它发生在什么地方,不管离它们的边界有多远,不管是否牵涉其国家利益”。

其次,基辛格认为与美国历史经验相联系的另一个特征是关于和平的观念问题。“与我们不愿用权力进行思考相一致的是我们关于和平本质的观念。我们认为和平是国家间关系的‘正常’状态,那就等同于一种和谐观念,这是一个可以作为政策的目标直接实现的。这些自明之理很少在我们的政治论战中遭遇挑战。两个主要的政党都认为他们是为持久和平而工作,他们(只是)在实现这一目标的最佳途径上存在分歧。”

美国的历史经验中没有严重的社会阶层的对立,也几乎没有发生过大规模的社会动荡。美国人往往把这种普遍和谐的历史经验应用到国际关系中,他们把冲突、战争看作是国际关系的暂时现象,其原因不在于国际体系本身,而是由外在于国际体系的因素所引起的,“美国倾向于认为和平与稳定是‘自然的’。因此,危机肯定是由人的恶念而非客观条件引起的。”因此,按照基辛格的观点,美国人将国际关系动荡的原因看作是偶然的而非结构性的。基辛格指出这样的观念非常危险。“当和平(其概念为避免战争)成为一个强权或一组强权追求的直接目标时,国际关系就处于国际社会中那些摒弃和平的国家的摆布之下。”⁵因此,基辛格总结道,和平只能是一种权力关系的结果,“和平是不能直接达到的,它是某些条件和权力关系的表现。正是这些权力关系而不是和平,才是外交必须致力于实现的目标。”

上述美国例外论的原因、表现都表明,美国例外论是一种有着非常强烈道德色彩的美式意识形态,它是由美国价值观和美国的历史经验赋予的。“没有任何一个其他的社会认为道德行为原则能够同样应用于国际行为和个人行为,这一观念与黎塞留(Richelieu)的存在理由正好相反。美国认为防止战争既是法律挑战,又是外交挑战,并且美国要反对的不是国际局势的变动,而是变动的方法,尤其是使用武力的变动。……没有国家像美国那样对自身有道德要求。”基辛格认为,国际关系中的道德诉求只会使国家的政治行为缺乏现实感,因为这将使国家抛弃其限度,转向一

Henry Kissinger, “Reflection on A Partnership: British and American Attitudes to Postwar Foreign Policy,” in *Observation: Selected Speeches and Essays, 1982 ~ 1984*, p.5.

Kissinger, “Reflection on American Diplomacy.”

Kissinger, *The Troubled Partnership: a Re-appraisal of the Atlantic Alliance*, p.58.

5 Kissinger, “Reflection on American Diplomacy.” 亦可参见 Kissinger, *A World Restored*, p.1.

Kissinger, *A World Restored*, p.1.

Kissinger, *Diplomacy*, pp.22 ~ 23.

种“越来越武断和好战的威尔逊主义。”

三 理想主义与现实主义的二元对立

(一) “理想主义对现实主义”的二元范式

美国外交的岛国理念和例外论传统是美国地理、历史、文化独特性的反映。自参与国际关系之始,美国外交就在保持这些传统与现实情势的需求之间摇摆,并且随着它的参与程度的扩大,这一传统与现实之间的矛盾与冲突就越来越尖锐,从而使美国外交成为一种矛盾的混合体。特别是进入20世纪之后,这一矛盾和冲突就表现为美国外交政策思想出现以威尔逊主义为代表的理想主义与现实主义两种范式的对立。这是基辛格总结的美国外交传统的又一个侧面。基辛格引述罗伯特·塔克(Robert Tucker)和戴维德·亨得里克森(David Hendrickson)关于杰斐逊(Thomas Jefferson)的论述来说明美国人在面临传统与现实的矛盾时做出的选择。“杰斐逊的治国方略的困境在于,他明显抛弃国家素来最终赖以确保国家安全和满足它们野心的那些手段,但他同时又不愿意抛弃这些野心从而总是导致使用那些手段。也就是说,他希望美国能两者兼得:既享受权力带来的好处,同时又不会出现使用权力通常会造成的弊端。”

基辛格认为,直到第二次世界大战前,美国的折衷之道是“继续批评大洋彼岸的局势是应受谴责的均势政治的结果,同时将美国自身在北美的扩张当作是‘天定命运’。”但是,美国政治领导人已经逐渐意识到其中的矛盾,“美国领导人可以继续坚持其外交政策的基础是作为其他人的‘灯塔’,但不可否认的是,他们中的一些人也开始意识到美国的权力使其能够对当代的事务发表意见,并且美国不必等到所有的人类都实现民主之后才加入国际体系。”⁵基辛格将这样一个先知先觉的智者称号授予了老罗斯福总统。“没有人比西奥多·罗斯福(Theodore Roosevelt)将这一道理阐述得更清楚。他是首位坚持美国有义务让全世界感受其影响力,且应基于国家利益让美国与世界产生关联的总统。……没有一个总统如此完全地以国家利益定义美国的世界角色,或者如此全面地将国家利益等同于均势。……由于罗斯福有这样的欧洲风格的观点,无怪乎他对全球均势有如此老练的眼光,这是其他美国总统难以企及的,只有理查德·尼克松(Richard Nixon)总统接近他的水准。……如果说美国对外

Henry Kissinger, *Years of Renewal*, p.1069.

Kissinger, *Diplomacy*, p.34.

Kissinger, *Diplomacy*, p.34.

5 Kissinger, *Diplomacy*, p.38.

政策思想在西奥多·罗斯福时期达到了一个高峰,那么它可以说是把欧洲传统政治权术的原则与美国条件相结合的一种演化。”这就是基辛格所论述的美国外交政策思潮的现实主义流派,这一流派很大程度克服了美国外交传统的岛国理念和例外论的影响,以欧洲权力政治的信条指导其外交实践,同时使欧洲原则适合美国的具体条件。它只是美国外交政策史上的一个非主流的少数派。

继承美国外交传统的是以威尔逊总统为代表的理想主义学派,“伍德罗·威尔逊是美国例外论传统的体现,他创立了美国外交政策思想的主流学派。”基辛格认为,被称之为威尔逊主义的外交政策理念代表了这一学派的主要观点。相对于现实主义学派,威尔逊主义主张“普遍的法律而非均衡,国家间的信任而非国家利益的要求是国际秩序的基础。”第一次世界大战前后,美国首次大规模卷入国际事务,威尔逊主义就成为美国人在这样一个历史转折时期的对外政策观念的第一次明确宣示。基辛格认为,威尔逊将美国卷入全球事务解释为美国的道德义务而非国家利益使然。“没有其他国家将其国际领导权的主张建立在其利他主义之上。所有其他国家寻求的是他们的国家利益与其他国家的相容性。但是,自伍德罗·威尔逊到乔治·布什(George Bush),美国总统都以其国家的大公无私作为其领导角色的根本特征。……(威尔逊)鄙视均势,他坚持美国的角色‘不是证明……我们的自私,而是我们的伟大’。果真如此,美国就无权将其价值观作为私有之物。早在1915年,威尔逊就提出了一个史无前例的主张,即,美国的安全是与其他人类的安全不可分的。”⁵

从根本上来说,威尔逊主义是美国外交传统的延续而非背离,“自共和国创立以来,美国模式是否可以应用于世界其他地方,一直是美国人的一个基本论题。此前,美国被认为是‘闪光的山巅之城’,美国通过树立道德榜样来激励其他国家,威尔逊的创举在于将这一理念转变为一场十字军运动,用积极的外交政策传播这些美国价值观念。”威尔逊主义的根源和19世纪的孤立主义是一样的,那就是美国例外论,“恰恰是19世纪孕育了美国孤立主义的那些特性激发了20世纪美国人救世主般的全球主义。”

威尔逊主义或理想主义是占主导地位的范式,而现实主义处于从属地位。基辛格对这两种外交政策思想范式的态度是非常鲜明的,在论及20世纪60年代和70年

Kissinger, *Diplomacy*, pp.38 ~43.

Kissinger, *Diplomacy*, p.44.

Kissinger, *Diplomacy*, p.45.

5 Kissinger, *Diplomacy*, pp.46 ~47.

Kissinger, *Does America Need a Foreign Policy : Toward a Diplomacy for the 21st Century*, pp.244 ~ 245.

Kissinger, *Does America Need a Foreign Policy : Toward a Diplomacy for the 21st Century*, p.246.

代美国外交时 ,他实际上将前者的失败和后者的成功分别归因于威尔逊主义的失败和现实主义的成功。“60 年代初的幼稚的威尔逊主义诱使我们进行超出我们能力的冒险 ,并且使我们丧失了规定我们国家目标的基本因素的标准。……威尔逊主义使美国卷入了印度支那 ,它将在欧洲被证明是成功的普遍准则一字不差地应用到亚洲。……威尔逊主义抛弃通过均势达致的和平而赞成通过道德共识达致的和平。它将对外政策视为善与恶的斗争 ,在每一个阶段美国的使命就是帮助击败挑战和平秩序的邪恶敌人。……这样的对外政策倾向于将外交割裂为一系列的阶段 ,而不是将之视为一个需要不断加以照料和调节的连续过程 ;倾向于绝对化的诉求 ,而不是通过把握外交的微妙之处来塑造现实。尼克松政府致力于一种与此有显著区别的范式。……我们将对外政策视为一个没有终点的连续过程……。”

显然 ,尼克松政府的政策是“建立在对我们和其他国家的利益的现实评估的基础之上的 ,……我们的利益形成我们的义务 ,而不是相反。”在基辛格看来 ,在 20 世纪美国外交两种思想范式的二元对立中 ,冷静的、以国家利益为指针、寻求均势以确保和平的现实主义思想 ,无疑是通往成功的外交政策的根本保证 ,而幼稚的、以道义原则为指针、通过集体安全以确保和平的威尔逊理想主义 ,只会导致错误的甚至是灾难性的外交悲剧。

(二)二元范式与稳定的国际秩序

基辛格的这种二元对立范式论述招致了不少学者的严厉批评。保罗·施罗德 (Paul Schroeder) 认为基辛格的现实主义与理想主义二元对立说是曲解了国际史。他写道 ,“对伍德罗·威尔逊和西奥多·罗斯福的不同描述是歪曲了前者 ,而将后者理想化 ,这是因为基辛格的两分法是一个好的、清醒的 ,讲求均势的现实政治与一个是不切实际的道德理想主义相对立 ,威尔逊和老罗斯福的分野是其中的一个部分。这是对国际史的歪曲。国际史的实质不是这两种对外政策范式的冲突 ,而是在国际关系之中 ,在许多参与者的驱使之下 ,(国家) 追求两种根本不同的目标和物质的冲突——追求自由(意味着自治、自我表述和自决、财富、扩张、权力)与追求秩序(意味着科层制、规范、法律限度和稳定)。现实主义和理想主义大体上代表着国际关系中的这两种范式 ,但是在国际关系中 ,此二者对于问题解决者和管理者而言是他们的实用路径 ,对于发现问题者和问题制造者而言则是他们的机会路径。现实主义和理想主义方法都可能有利于或者有碍于解决问题和发现问题。现实主义和理想主义都不能被认为是正确的或者是错误的 ,因为二者都可能是解决和处理问题的资源或障碍 ,

Kissinger , *Years of Renewal* , pp.97 ~98 ,108 .

Kissinger , *Years of Renewal* , p.98 .

在不相容的目标间妥协、调解乃至超越，是稳健的国际政治的核心。”

菲力普·泽里考(Philip Zelikow)也认为基辛格的“现实主义对理想主义”范式不能解释外交史，并且以具体的反例证明基辛格提出威尔逊主义使美国卷入印度支那的冲突的解释并不合理。“从一开始，威尔逊主义来自于他的大众化的崇拜者和爱争论的损毁者的漫画式的描述。基辛格使用这样一个标签将下述的一组人物混为一谈：威尔逊和威廉·杰宁斯·布赖恩(William Jennings Bryan)，哈里·杜鲁门(Harry Truman)和亨利·华莱士(Henry Wallace)，约翰·肯尼迪(John F. Kennedy)和阿代莱·史蒂文森(Adlai Stevenson)。并且它(这种二元分野)很难适用于印度支那政策的主要设计者麦乔治·邦迪(McGeorge Bundy)和罗伯特·麦克纳马拉(Robert McNamara)。……没有可怕的威尔逊主义。年轻时的基辛格也不是如此反对(美国在越南的战略)，他在1965年私下里写信给邦迪，他说美国政府在越南的行动是‘非常正确的，是坚定性和灵活性的完美结合’。”

施罗德、泽里考从他们作为历史学家的角度出发，认为“现实主义对理想主义”这种二元范式不可能对国际史做出合乎历史事实的解释，因为这个二元范式并非来自于对历史事实的严密考证，其结果就如基辛格的《大外交》一书将诸多历史人物混为一谈那样，只会导致对历史的裁剪。“现实主义对理想主义”这种二元范式本身并无所谓对错，对于面临现实政策选择的外交决策人而言，现实主义和理想主义无非是两种可供选择的实用方法而已，现实政策的成功与失败与现实主义和理想主义范式没有必然的联系，关键在于问题解决者如何在预期的目标与现实的需要之间做出明智的选择。泽里考进一步指出，基辛格将20世纪60年代美国在印度支那的失败归结为是理想主义的过失是不公正的，因为美国越南政策的主要制定者麦乔治·邦迪和麦克纳马拉都是颇具现实感的外交决策人，相反，此后基辛格迟迟不愿放弃美国在越南的义务，他对此的解释倒活像是一个威尔逊主义的信徒，“尼克松和福特政府从未将援助越南作为一种法律义务。我们所坚持的是更为深层次的义务——一种道德义务。我们应该向曾经与我们站在一边的人民提供这样的援助，向我们留下的伤员提供这样的援助，为我们曾经付出的共同努力，总之，为我们自己。”泽里考认为基辛格的这一番表白“不是一个不动情感的地缘政治棋局角逐者的言辞。一个地缘政治棋手是不会出于道德义务牺牲他的半个棋子来保卫一个岌岌可危的车”。⁵

Paul W. Schroeder, "Can Diplomatic History Guide Foreign Policy?" *The International History Review*, Vol. XVIII, No.2, May 1996.

Philip Zelikow, "The Statesman in Winter," *Foreign Affairs*, Vol.78, No. 3, May/June 1999.

Kissinger, *Years of Renewal*, p.471.

5 Zelikow, "The Statesman in Winter."

两位历史学家的批评无疑是非常有力的。面临日常外交决策的政治家,无论他们具有多么崇高的理想主义信条,他们的外交决策必然要适应现实政治的需要,对各种势力的主张、要求之间的折衷和妥协往往是他们唯一的选择。纯粹根据信条(无论是理想主义还是现实主义)制定的外交政策是不可能获得成功的,换言之,成功的外交决策往往是各种外交政策主张都力主推行的,例如,在理想主义者看来,战后复兴欧洲的马歇尔计划和建立北大西洋公约组织等外交决策是抵制共产主义扩张,捍卫欧洲民主制度的外交创举,而在现实主义者眼中,这只是填补权力真空,组建联盟体系的传统外交手段而已。总之,思想和现实政策之间毕竟有一个中间过程,以思想范式解释具体的外交决策,往往会陷入自我预言的怪圈。

但是施罗德和泽里考的批评有隔靴搔痒之感,并没有切中要害,作为历史学家,他们关注的是基辛格的论点是否完全得到历史事实的经验证明。但是,基辛格提出“现实主义对理想主义”的二元对立的范式,主要关注的是美国外交政策的思想层面,而两位历史学家的批评则关注的是这一范式是否与具体的政策相符合。基辛格在《大外交》中提出的20世纪美国外交“现实主义对理想主义”的二元对立,是对20世纪美国外交传统或外交思想的理论概括,将这一理论概括直接用于某项具体政策的分析,肯定会漏洞百出。但是,将某一届政府的外交战略或者将某一项外交战略说成是理想主义的或者是现实主义的本身并没有错,正如基辛格在《复兴年代》中说“威尔逊主义使美国卷入了印度支那”,泽里考以具体的反例证伪基辛格的理论显然不具有说服力;又如威尔逊在巴黎和会所得到的最后协定是一个充满了与欧洲权力政治妥协的《巴黎和约》,但这并不妨碍我们将他视为理想主义者。

因此,基辛格关于“现实主义对理想主义”的二元范式划分首先是指20世纪美国外交政策思想中存在这样两种思想潮流,它们是影响美国外交决策的基本思想因素。基辛格认为理想主义是美国外交政策最为根本的思想基础,他对这一思想基础持严厉的批评态度。但是,这并不意味着他否认理想主义因素在美国外交中的积极作用。他写道,“20世纪的一些最杰出的外交举措都有伍德罗·威尔逊式的理想主义的渊源。例如,马歇尔计划,勇敢承诺遏制共产主义,保卫西欧的自由,甚至包括命运不佳的国际联盟及其日后的化身联合国。”在基辛格的论述中,威尔逊主义也不是如泽里考所说的“来自于他的大众化的崇拜者和爱争论的损毁者的漫画式的描述,”不是要么成为一个英勇的救世者,要么成为一个欧洲狡猾的外交家的受骗上当者的幼稚形象。相反,基辛格认为,“威尔逊掌握了美国人动机的主流,也许其中最主要的一个因素是美国并不简单地将自己视为一个与其他国家类似的国家。……威尔逊的成就

令人惊诧。他抛弃权力政治,但是他知道怎样感动美国人。”显然,基辛格希望美国例外论由此转化为美国外交的一种积极的思想资源,从而克服美国的岛国外交理念的狭隘性。

其次,基辛格认为美国的例外论传统可以塑造对于后冷战国际秩序的道德共识。虽然基辛格认为很难就后冷战国际秩序达成合法性道德共识,但他还是提出了建立类似俾斯麦式的全球均势体系的主张。基辛格依然不愿放弃建立与维也纳体系类似的后冷战格局的努力,他认为新的国际秩序的道德共识是民主的理念,而民主理念是美国理想主义的基础,他写道,“在现代第三次构建世界秩序的过程中,美国理想主义仍然与以往一样重要,也许会更加重要。但是在新的世界秩序中,理想主义的作用是向美国提供信念支持,使之在一个不完美的世界中经受住所有抉择上的模棱两可。”

四 基辛格与美国外交传统

基辛格提出的“理想主义对现实主义”的二元范式毫无疑问是对美国外交传统的高度抽象甚至是简单化的概括,这种简单化的处理也表明基辛格缺乏对于美国外交传统的细致梳理。沃尔特·罗素·米德(Walter Russell Mead)批评基辛格的二元范式观点割裂了美国外交政策传统的延续性,“过去形成我们外交政策的那种连续性被大规模地随意否定。”基辛格也注意到这方面的问题,因此在随后出版的《美国需要对外政策吗》一书中,他很大程度上接受了米德将美国外交传统划分为四个学派的观点。即,“汉密尔顿主义者(Hamiltonian)认为国家政府与大企业的坚强联盟是国内稳定与有效的海外行动的关键,并且他们长期关注美国以有利的条件融入全球经济的必要性;威尔逊主义者(Wilsonianism)认为,在全世界传播美国民主和社会价值观念、建立一个接受法治的和平的国际社会,这对于美国而言既是一项道德义务,也是一项重要的国家利益;杰斐逊主义者(Jeffersonian)认为美国外交政策应当更多地关注保卫国内的民主,而不是向外传播民主,他们在历史上就对汉密尔顿主义者和威尔逊主义者的政策疑虑重重,认为美国卷入了许多令人厌恶的海外同盟关系,增加了战争的风险。最后,也是一个很大的人民主义学派,笔者称之为杰克逊主义(Jacksonian),他们认为美国政府的国内政策和对外政策最为重要的目标应当是美国人民的

Kissinger, *Diplomacy*, p.44.

Kissinger, *Diplomacy*, p.834.

Walter Russell Mead, *Special Providence: American Foreign Policy and How It Changed the World*(New York: Alfred A. Knopf, 2001), p.6.

生命安全和经济福利。”

但是,基辛格并不是要抛弃自己提出的美国外交传统二元范式的基本思想,相反他引入米德的观点是为了使其二元范式的论点更加精细化。首先,他依然将西奥多·罗斯福和伍德罗·威尔逊两任总统视为二元范式对立的体现,“威尔逊决定将美国带入这场战争(第一次世界大战),不是出于罗斯福想去实现的那些目标,即维持并加强欧洲的均势。相反,威尔逊试图将均势与威斯特伐里亚体系一起摧毁。”其次,基辛格着重分析了他以前忽视的杰克逊主义,20世纪20年代以后盛行的“孤立主义”就属于杰克逊主义传统,“安德鲁·杰克逊(总统)(Andrew Jackson)代表了一个背向欧洲、向西部扩张的美国。他反映了西部开拓者们的观点,有时也反映了城市,尤其是小城镇的中产阶级和劳工阶级的观点。”

因此基辛格对20世纪美国外交史的解释,除了运用二元对立的范式之外,还引入了杰克逊主义的因素,他认为卷入越南战争就是威尔逊主义者和杰克逊主义者共同推动的。“传教士般的狂热加上惟我独尊的态度——即,甚至不能从另外一种角度看待这个世界,二者的结合导致了全球主义和传教士般冲动的致命结合,从而将美国推入越南。”⁵越南战争的泥淖导致威尔逊主义和杰克逊主义联盟所形成的冷战共识的破裂,促使老罗斯福的对外政策理念再度复兴。“在这历史共识的废墟之上,理查德·尼克松担当了推行美国对外政策的重任。”基辛格认为,尼克松很大程度上继承了汉密尔顿主义的传统,即有意识地利用、操纵均势以服务于美国利益,“尼克松寻求回归美国外交政策的汉密尔顿主义基础,即,国家利益优先,以此来团结美国人民。”虽然,基辛格认为“尼克松的政策中有着强烈的威尔逊主义特征。……但是,尼克松的政策自始至终的主题都是将美国的政策与美国利益、美国利益与美国的能力相联系。”尼克松政府的政策基础具有“典型的汉密尔顿主义”特征。基辛格将尼克松政府的对外政策与美国外交传统相联系的努力无疑有着回击批评者的意图,批评者们将尼克松政府的政策等同于名声不好的欧洲大陆的现实政治。基辛格试图为尼克松及其政策寻求美国传统的合法性。不管基辛格的意图如何,基辛格的确道出了

Walter Russell Mead, *Special Providence: American Foreign Policy and How It Changed the World*(New York: Alfred A. Knopf, 2001), p. xvii. 虽然米德的这本著作与基辛格的《美国需要外交政策吗》一书都出版于2001年,但米德的著作出版的更晚一些。不过,米德在该书出版前一年就在《国家利益》杂志上发表了“杰克逊主义传统”一文,基辛格引用了该文,参见 *Does America Need a Foreign Policy: Toward a Diplomacy for the 21st Century*, p.294. note.

Kissinger, *Does America Need a Foreign Policy*, p.243.

Kissinger, *Does America Need a Foreign Policy*, p.245.

5 Kissinger, *Does America Need a Foreign Policy*, p.247.

Kissinger, *Does America Need a Foreign Policy*, p.248.

Kissinger, *Does America Need a Foreign Policy*, pp.248 ~ 249.

一个基本的事实——尼克松 - 基辛格的对外政策已经成为美国外交传统的一个部分。

由此可见 ,在从冷战到本世纪之初的半个世纪历史进程中 ,随着战略环境的变化 ,基辛格对美国外交传统的批评与认识也在发生变化 ,但是不变的是他基于现实主义理论的国家利益观的基本内核。因此 ,如果不用有点简单化嫌疑的现实主义或者理想主义范式 ,而使用米德的四个学派的划分标准 ,基辛格应当归为米德所认为的杰斐逊主义传统 ,而不是基辛格自己更倾向于认为的汉密尔顿主义传统。当然 ,基辛格不仅关注杰斐逊主义者念念不忘的美国利益与安全 ,他也更愿意采取汉密尔顿主义者所提倡的通过构建、参与海外均势的方式来实现美国的利益和安全。

龚洪烈 :南京大学国际关系研究院副教授

民主国家同盟战略与 意识形态话语下的中美关系

刘阿明

〔内容提要〕民主国家同盟是美国普林斯顿国家安全研究报告提出的核心概念。这一概念是对美国大西洋战略的经验总结和理论诠释,在亚太地区则通过美、日、澳、印四国同盟倡议的提出和实施得以体现。近年来美国与日、澳、印等所谓民主国家进一步加强了军事交流与合作,显示出美国对外战略,尤其是对华战略中根深蒂固的意识形态考虑。民主国家同盟战略若变成现实,美国势必加大输出民主和人权的力度,从而将对中国施加更大的意识形态压力。这种情势无疑将使中国对外战略在 21 世纪面临某种不确定性,相应的调整和应对在所难免。

关键词 美国外交 普林斯顿计划 民主国家同盟战略 中美关系

在全球进行意识形态扩张是美国外交政策的恒久主题之一。自建国以来,美国在进行领土和经济扩张的同时,也一直进行着自由、民主和人权观念的扩张。维护和扩展自由、民主价值观以及美国式的社会制度和生活方式一方面是美国外交政策的基本目标,是其核心国家利益的一部分;另一方面也是实现其外交和安全战略目的的重要工具,因为美国相信奉行其价值观和意识形态的国家越多、区域越大,它就越安全。秉持这样的理念和做法,美国意识形态的全球扩张迄未停息,其最新的动作便是跨越民主、共和两党,有 400 多位专家学者参与、强调组建民主国家同盟以重塑世界秩序的普林斯顿国家安全项目研究报告《缔造法治之下的自由世界》的出台。

一 民主国家同盟战略评析

从美国卷入国际政治开始,很多美国政治家相信美国的安全不是孤立的,而是与更大范围的国际秩序密切相关。普林斯顿国家安全项目研究报告沿袭了这种“安全关联”理念,提出民主国家同盟战略,力主将美国的意识形态作为重塑当前国际秩序的基本标准。报告认为,经由美国意识形态改造的国际秩序不仅在道德上是正义的,实现了美国的理想,在实践中也符合美国国家利益的需要,会使美国更繁荣、更安全和更有影响力。

《缔造法治之下的自由世界》由美国普林斯顿大学威尔逊公共与国际事务学院于2006年9月推出,又称《普林斯顿计划》(Princeton Project)。该计划着眼于塑造美国21世纪的国家安全战略。报告宣称,美国今天面临的不再是像冷战时期苏联共产主义那样的单一外在威胁,而是其他一系列的挑战,包括全球恐怖主义、核扩散、流行病、亚洲和中国的崛起、中东和能源危机等等。这些威胁根源不同,主体不同。冷战时期针对单一敌人的围堵战略不再有效,如何同时应付所有这些威胁成为美国在新世纪的安全战略目标。报告建议,为了应对多种危机和挑战,确保基本战略目标的实现,美国应鼓励并援助世界上一切受拥戴的、负责任的,以及尊重人权的政府,建立一个符合西方政治标准的全球性民主国家同盟,以加强世界上自由民主国家间的安全合作,使“民主和平”得以确认并制度化;推动联合国和其他重要全球性制度的改革。引人注目的是,报告将“中国的崛起及东亚秩序”单独列为美国在21世纪面临的主要威胁和挑战之一,预示着中美关系的未来并非坦途一片。

普林斯顿报告反映了美国对联合国的不满,认为联合国深陷危机,安理会尤其必须加以重组,以纳入印度、日本和巴西等大国。常任理事国的否决权也应进行修正。在现在的状态下,五个常任理事国对任何决议都拥有否决权的情况必须得到根本性的改变,至少在那些要求采取行动的事项上,这种否决权应当取消。鉴于安理会改革困难重重,报告主张,如果联合国改革不能进行,而联合国又变得越来越不相关(主要是与美国的相关性),那么美国干脆组建一个新的国际组织来取而代之。这个新的组织就是民主国家同盟(Concert of Democracies)。所有国家都可以加入民主国家同盟,但必须以遵守同盟的协议为条件,这些条件包括不对同盟内的其他国家使用武力、定期举行自由公平的多党选举、建立独立的司法机构保障公民权利和政治权利等。同盟要求各成员国政府保证其公民免遭各种灾难,包括种族屠杀和人为饥荒。当成员国政府未能这样做时,民主国家同盟就有义务进行干预。民主国家同盟是普

林斯顿报告的核心概念,而该同盟的组织原则即是民主。

从理论层面看,报告以民主和平论为指导,明确阐发了民主和平的要义。民主国家同盟之得以建立,正是基于这样的假设:民主国家之间很少打仗,即使民主政府并不一定比专制政体更倾向于和平。从现实层面看,冷战后美国的对外战略一直处于变化之中,克林顿政府的对外战略以经济主义为主体,而布什政府则以军事主义为主体。对普林斯顿项目的主持者来说,这些战略都没有实现美国国家利益的最大化。民主国家同盟战略可以说力图用民主的概念把各战略的长处加以整合。一方面,该战略具有克林顿政府接触政策的成分,要求通过接触来促进非民主国家的政治变化,使这些国家朝着民主同盟所希望的方向发展。所以对中国,报告不提倡单纯围堵的做法,而主张鼓励中国成为世界体系的一部分,给予中国应享有的国际空间,以便诱导中国的变迁。另一方面,民主同盟也包含“人权高于主权”的理念。民主同盟虽然承认主权国家,但如果主权国家不能履行同盟所界定的义务时,国际干预、甚至是武力干预就有了合法性。

显而易见,民主国家同盟的概念与布什政府在反恐战争中一直努力构建的所谓“意愿联盟”或“民主联盟”有很大不同。民主同盟要整合所有民主国家,协调同盟内部的利益,来应付非民主国家造成的问题或者所谓的国际威胁。《普林斯顿计划》的确认识到了美国在全球化时代所面临的各种问题或威胁,但它所设想的解决办法则有违全球化大趋势。成立民主国家同盟,自然就把很多国家排除在外,实行区别对待。问题是,全球化的深入发展已经导致各国高度的相互依赖,要想在政策实践中通过为各国贴上不同的政治标签而行事,即便不是不可能的,也是难以奏效的。

普林斯顿报告并非空穴来风,纯属臆造,它实际上植根于和反映了美国对外战略的某些经验和做法。早在冷战时期,以美国为首的大西洋联盟即在军事、政治和贸易等政策上,在民主国家与非民主国家之间实行双重标准。在后冷战时期,美国对联合国等国际组织的兴趣已经大大减弱,而不断倾向于依赖和其他民主国家结盟的政策。因此可以说,民主国家同盟战略在很多方面只是顺水推舟而已。较之冷战结束以来美国所提出的其他各种对外战略,民主国家同盟战略具有更大的可行性和可预期性。

上述有关内容,参见 G. John Ikenberry and Anne-Marie Slaughter, *Forging A World of Liberty under Law: U. S. National Security in the 21st Century* (Woodrow Wilson School of Public and International Affairs, Princeton University, September 27, 2006); G. John Ikenberry and Anne-Marie Slaughter, "A Bigger Security Council, with Power to Act," *International Herald Tribune*, September 26, 2006; G. John Ikenberry and Anne-Marie Slaughter, "World View: A World of Liberty and Law," *Newsweek*, October 3, 2006.

Ivo Daalder and James Lindsay, "Democracies of the World, Unite," *The American Interest*, Winter 2006/2007, pp. 19 ~ 26.

当然,《缔造法治之下的自由世界》目前并不是美国政府公开宣布的政策,是否原封不动地成为美国的国家安全战略也有待观察。但有一点是清楚的,这个计划超党派,反映了两党所关心的议题。它又以民主为其组织原则,符合美国的意识形态和政治理念。鉴于布什政府的反恐战略遭到国内外日益强烈的批评和质疑,这份文件的出台为布什政府调整对外战略提供了理论基础,只是这一调整未必能在布什任内完成。同时,由于《普林斯顿计划》的参与者涵盖了两党,因而不论哪个政党入主白宫,都可以根据这个计划,重新设计美国的国家安全战略。如果民主国家同盟成为美国21世纪的新战略,这对包括中国在内的很多国家在政治、军事和贸易等各个方面无疑都是严峻的挑战。

二 民主国家同盟战略与亚太地缘政治

按照《普林斯顿计划》主持人的设想,民主同盟战略是提供给美国决策高层用以重塑世界地缘政治结构的选择方案。当前,对国际格局具有重大影响的两大地缘政治构造莫过于跨大西洋板块和亚太地区。如前所述,跨大西洋地缘政治生态在很大程度上构成了该战略的理论注脚和现实图景。因此,从全球视角来看,亚太地区可谓是对民主同盟战略的成色的真正检验。

近年来,在亚太地缘政治博弈中,作为民主国家同盟战略的亚洲版本,美国、日本、澳大利亚、印度“四国同盟倡议”(Quadrilateral Initiative)也许可以说是最新、最引人注目的发展趋势之一。2007年5月25日,在菲律宾马尼拉召开东盟地区论坛(ARF)高官会议时,美、日、澳、印四国举行了第一次会议。四国同盟倡议的理论基础一如民主同盟战略一样是民主和平论,其最终目的是要在亚洲“组成一个包括韩国、台湾、新加坡可能还有泰国在内的民主大家庭”,而“建立这样一种联盟关系的……唯一理由就是遏制中国的崛起。”但在倡议的实施中,美、日、澳、印四国对同盟的方向、目的及针对对象却持有相当不同的看法,显示出“民主”和盟友在某些场合下的矛盾和冲突。

作为一种理论,民主和平论在欧洲可能已成为一种政治规范,但在亚洲却很难说也是如此。与欧洲是在许多民主国家之间建立共同体不同,亚洲国家的历史传统、社会文化迥然相异,尤其是政治制度更是千差万别,以至于建立政治信任是一个巨大的挑战。然而,如果亚洲要享有持久的和平,那么按照民主和平论的精神,亚洲民主国

家彼此结成战略伙伴、携手促进共同的规范就成为必需的条件，这种规范使建立在共同价值观基础上的政治合作和稳定成为可能。

但是，四国同盟的第一次会议却未被大张旗鼓地加以宣扬，主要原因就是担心刺激中国，而中国早些时候确实已经向东京、新德里、堪培拉和华盛顿发出了外交照会，要求解释为什么要建立这样一个同盟。作为对中国外交关切的回应，四国同盟中的大多数国家分别向中国保证其行动并不是要组成民主国家轴心，试图弱化四国同盟举措的战略意义。例如，印度总理辛格 (Manmohan Singh) 曾宣称四国同盟“不具备安全含义”。在 2007 年 7 月对印度的访问中，澳大利亚国防部长布伦丹·纳尔逊 (Brendan Nelson) 表示，澳大利亚希望将四国同盟局限于贸易、文化与其他非防务和安全领域。如果号称战略倡议却被局限于非战略性事务，那么所谓战略同盟便会名不副实。

现阶段，澳大利亚虽然既与日本达成了新的安全协议，又与美国保持着强大的同盟关系作为其安全的基石，但澳大利亚与中国的关系也保持着良好的发展势头。难以想象，如果澳大利亚根据协议安排允许日本军队在澳受训，它还能与中国保持良好关系。澳大利亚需要权衡利弊得失。正是得益于中国极大量的资源进口，澳大利亚才迎来史无前例的经济繁荣。因此，澳大利亚现任政府正致力于与北京建立战略关系，它在四国同盟倡议中是最犹豫不决的，并已宣布退出可能举行的后续四边战略谈判。澳新任总理陆克文 (Kevin Rudd) 2008 年 3 月的首次出访活动，选择美国、欧洲大陆、英国和中国作为目的地，而不包括日本。舆论认为，陆克文的这次访问，标志着澳大利亚对亚洲政策的重心开始由日本转向中国，显示了澳欲成为中美关系桥梁的愿望。澳大利亚一再强调，无论是 2006 年 3 月启动的美、澳、日三边安全对话，还是 2007 年 3 月与日本签署的《日澳安全保障联合宣言》，都不是针对中国的。

美国对民主和平论怀有坚定的信念，但这一理念总是与它在亚太地区的关键利益相对冲，因而华盛顿对四边同盟的支持也远不是毫无保留的。自 1898 年通过美西战争掠夺菲律宾以来，美国一直致力于维持亚太地区的权力均势。为了达到这一目标，当前美国不得不对其亚太战略进行谨慎的谋划布局：美国想确保中国和平崛起，不致成为其利益的威胁，美国也希望通过深化日本的安全依赖，阻止日本成长为一个独立的军事强国；基于美印关系的大幅改善——这可谓布什政府为数不多的外交成就之一，美国还试图说服印度将现在的美印战略伙伴关系升格为一种军事协作。不

Brahma Chellaney, "‘Quad Initiative’: An Inharmonious Concert of Democracies," *The Japan Times*, July 19, 2007.

James Grubel, "Australia's Rudd Trip to Juggle China and US Ties," *Reuters*, March 26, 2008.

难发现,这种模式的亚太战略本身蕴涵着内在矛盾,同时达到上述几种不同的政策目标对美国来说决非易事。

事实上,从冷战后期结成权宜同盟起,美国和中国越来越成为相互依存的伙伴。经济上,美国依赖中国的顺差和储蓄来为它居高不下的预算赤字提供资金,而中国则通过对美国的巨大出口维持着高经济增长。政治上,正如围绕朝鲜半岛核问题的外交博弈所显现的那样,美国与中国在核不扩散和地区安全方面有着共同的利益,中美之间日益加深的相互依赖促使两国在相关议题上携手合作,不断为“利益攸关方”的概念增加新的实质性内容。

伴随着中美互动的加强,美日安全同盟的战略基础却受到一定程度的侵蚀。与冷战时期不同,美国和日本不再有共同的敌人。日本感受到中国快速增长的军事力量的越来越大的“威胁”,2007年日本防务白皮书称“(中国的)目的是要建立在远离其海岸水域进行作战的能力”,而美国却把中国定义为非敌非友,美情报机构对中国军力扩充的最新评估认为,这是中国“作为一个国家不断成熟的一部分”。因而,日本对于未来是否可以继续依赖美国的核和安全保护伞的怀疑正逐渐浮上台面,特别是当中国与日本可能发生冲突的时候。这种怀疑反过来引起了亚太地区广泛的安全担忧。

对于四国战略同盟倡议,美国倾向于在积极派和消极派之间保持平衡,态度显得较为谨慎。在华盛顿看来,日本已经有了双边和三边安全安排,将这些安排扩大成四国模式可能使与中国的持续合作越来越困难——中国一直在警告反对建立一个“亚洲的北约”。也许印度在美国关于四国战略同盟的考虑中是个例外,因为美国希望经由四国安全同盟框架将印度塑造成一个盟友。正如不断提升的美印联合军事演习以及两国即将达成的搜索和互助协议(Acquisition and Cross-Serving Agreement, A C-S A)所表明的那样,通过双边途径,华盛顿已经逐渐扩大了它与印度的军事合作。藉此,美国试图与印度军队打造行之有效的合作作战能力。华盛顿也盯上了未来几年可能与印度达成的数百亿美元的武器交易,并准备卖给印度特种部队六架 C-130J 超级大力神军用运输机及其装备,总价超过 13 亿美元。目前,像洛克希德·马丁公司和波音公司这样的军火生产商正在游说向印度出售 126 架喷气战斗机、价值 110

Thomas J. Christensen, “Fostering Stability or Creating A Monster?” *International Security*, Vol. 31, No. 1, Summer 2006, p.124.

Defense of Japan 2007, Annual White Paper, available at : http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2007/13Part1_Chap2_Sec3.pdf.

美国国家情报总监迈克·麦康奈尔(Mike McConnell)在参议院听证会上发表的言论,此说亦得到美中央情报局局长迈克尔·海登(Michael Hayden)的赞同。

亿美元的一笔生意。

美国极力拉拢印度的愿望能否实现尚不得而知,但可以肯定的是,作为一个一贯以自己的战略自主性为骄傲的国家,印度仍然不太情愿进入美国紧密的战略怀抱。一方面,传统上美印关系的发展不是一帆风顺的,美印关系的基础并不牢固。印度只想与美国保持一种战略伙伴关系,而不是变成华盛顿的一个盟国。美印防务合作的进展是渐进的,其中四国同盟并没有起到多大的作用。印度自己对待四国同盟的方式是低调的,它暗中支持建立民主和平,却不愿做任何可能触怒中国的事,以避免中国对其施加直接或间接的军事压力。尽管2006年12月印度与日本在一份共同声明中承诺“在印度、日本及其他有着相似思维的亚太地区国家之间关于共同利益原则的对话的有用性”,但在2007年6月八国集团同发展中国家领导人对话会议期间,辛格总理向中国国家主席胡锦涛通报了第一次四国会议的情况,并表示“绝对不会结成团伙”反对中国。另一方面,印度在亚太地缘政治博弈中并非只有“民主同盟”这一条路可走。如果印度在一个有助于推进全球力量平衡的欧亚战略三角中能够公开地与俄罗斯和中国联手,那么它似乎没有必要小心翼翼地与其他国家合作,以寻求亚洲的民主和平和稳定。

所有这些因素——澳大利亚和印度的消极及美国在积极和消极之间的游走——让日本成了四国同盟中唯一一个充满热情的国家。事实上,在亚太地区组建美、日、澳、印四国战略同盟的构想正是日本前首相安倍在他的名为《走向美丽之国》(Toward A Beautiful Country)的书中首先提出的,这本书在安倍上台前几个月出版。安倍就任首相后,日本政府开始落实所谓四国战略同盟构想。2007年5月下旬马尼拉举行东盟地区论坛之际,日本力邀美、澳、印三国举行磋商。同年8月下旬,安倍首访印度,竭力游说印度积极加入四边战略对话。然而,除了日本之外,其余三国对继续这样的战略对话并不热心,第一轮磋商连下一轮对话日期都没有敲定。印度虽然高调欢迎安倍访问,但同时明确表明,印度“与日本的关系不会以与中国关系为代价”,有意保持相对平衡的外交战略。鉴于上述事实及继任的福田内阁采取相对务实的外交路线,日本要想实现其战略谋划的“如意算盘”并不容易,第一轮四国战略同盟对话冷清收场即为一例。

当然,尽管四国同盟倡议的始作俑者是日本,且美国出于策略考虑尚未公开予以大力推进,但其幕后却隐藏着美国深深的背影。《日澳安全保障联合宣言》正是美国

“Manmohan Singh: No Question of Ganging Up Against China,” June 29, 2007, available at: http://larouchepac.com/pages/breaking_news/2007/06/29/no_gang_china.asp.

袁原:《日本首相安倍首次访问印度,主打日印经贸牌》,参阅新华网 http://news.xinhuanet.com/news-center/2007-08/24/content_6590975.htm.

副总统切尼 2007 年 2 月访问日本和澳大利亚时促成的。对于中国的走向和东亚秩序,美国决策高层骨子里宁愿相信新保守派学者罗伯特·卡根(Robert Kagan)作出的判断:“崛起的中国不会融入西方建立的东亚安全体系、自由价值观和自由世界秩序。所以,……事实上(美国)已经在采取遏制中国的政策,譬如加强美日军事联盟、加强同印度的战略关系等。”

在此种背景下,虽然澳大利亚和印度有所保留,但四国同盟今后仍有可能会在亚太地区形成一种地缘政治链条。美日印在四国同盟成立会议前不久在东京附近举行第一次联合海军演习,以及 2007 年 9 月四国同盟会同新加坡在孟加拉湾举行代号为“马拉巴尔-07”的联合军事演习绝非偶然。后者是和平时期规模最大的海上多边军演之一,旨在建立将亚太民主国家连为一体的安全结构,加强四国军队间的合作和协同作战能力。国外分析家指出,演习的地点是精心挑选的,为的是向中国发出一个信号:美国及其盟友能够粉碎北京通过进入巴基斯坦和缅甸的港口、从而确保控制重要海上运输线的“珍珠串”战略。纵观美国在亚太地区军事、外交上的种种作为,其防范或制约中国的战略目标始终如一。因此,长远来看,美国与亚洲“民主”国家之间双边或多边的战略伙伴关系对亚洲安全具有不容小视的影响,亚太安全形势暗含愈趋紧张的可能。

三 意识形态语境下的中美关系

根据《普林斯顿计划》的描述,美国面临的挑战和威胁全部是地区或全球性问题,只有“中国的崛起及东亚秩序”是作为一个单独的国家议题,被列入讨论议程。文件作者承认,快速发展的中国是美国从未遇到过的一种强国崛起现象,这表现为中国和美国有着众多共同利益,中国加入了联合国、世贸组织等重要的国际机制,并且遵守国际社会的规则,等等。这决定了美国不能仅用阻遏的办法来对付中国,而应像文件所规划的那样,必须从软硬两方面双管齐下与中国交往,促使中国改变。

无论实际效果如何,从民主国家同盟战略的提出到四国战略同盟倡议的实施,意识形态考虑始终是美国战略思维的一条主线。民主同盟和四国倡议均把促进民主和人权置于重要地位,又一次突出了美国外交政策的一个恒久主题。根据美国学者的研究,自 20 世纪初、特别是第二次世界大战后美国涉足国际政治以来,美国在对外关

Robert Kagan, “The Illusion of ‘Manage’ China,” *The Washington Post*, May 15, 2005.

Christian Caryl, “Asia’s Dangerous Divide: Beijing and Washington Are Building New Alliances Throughout the Continent,” *Newsweek*, September 10, 2007.

Thomas J. Christensen, “Fostering Stability or Creating A Monster?” p.109.

系中总体上追求四大核心目标,分别是权力(国家安全)、和平、经济繁荣和原则(促进民主),它们构成了美国国家利益的四项基本内涵。其中安全与繁荣可以被视为现实的国家利益,促进民主可以被看作意识形态利益。在特定条件下,这四大外交政策目标是兼容的和互补的,可以通过同一战略予以实现,如1947年的马歇尔计划和1990~1991年的波斯湾战争。在这两个例子中,意识形态利益和现实国家利益相辅相成,有效地结合在一起。

美国对华政策和中美关系涵盖了美国外交政策目标的一般模式,即不仅要实现意识形态目标,而且要谋求现实国家利益。在意识形态目标的推动下,美国对改造中国抱有盲目的乐观和自信。华盛顿的对华遏制派相信,只有在一种开明的政治之下,才能实现持续的经济增长和长期的社会稳定。中国政府的合法性建基于其在经济领域里的良好表现,而中国经济的持续增长在很大程度上依赖于对美国的出口,因此,华盛顿实际上拥有强有力的筹码来迫使中国政府做出让步。基于这样的判断,冷战后美国政府在对华关系中大打意识形态牌。例如,克林顿政府在1994年美国国家安全战略中宣称:“增进我们的安全、促进我们的经济繁荣与推广民主的目标是相互促进的。”在这一战略下,美国对华政策把道德关怀置于安全与经济利益之上,再度凸显了对华关系中的人权标准。即便是倾向于现实主义外交的布什政府,也没有对意识形态因素弃置不顾,它已将促进民主确立为美国外交政策的一项核心目标。布什在其第二任就职演说中,以及白宫2006年发表的《国家安全战略》集中讨论了在国外传播民主的问题,⁵并启动了一系列旨在在全球范围促进民主的倡议。布什政府对华政策自然符合这一战略的意识形态框架。前副国务卿佐利克(Robert B. Zoellick)就曾在他那篇著名的讲话中声言,“中国需要和平的政治过渡,使政府向人民负责,接受人民的问责。”为了使“建立在共同利益和共同价值观上的(中美)关系”“根深叶茂、常青不衰”,美国要“为建立明日的民主中国而努力”。

不过,或许是由于共和党现实主义外交传统的内在影响,或许是由于需要应对更紧迫更重要的事项,意识形态因素最终并未主导布什政府对华政策议程。但意识形

Bruce W. Jentleson, *American Foreign Policy: The Dynamics of Choice in the 21st Century* (New York: W. W. Norton & Company, Inc., 2000), pp.10, 19~20.

David Lampton, *Same Bed, Different Dreams: Managing US-China Relations, 1989~2000* (Berkeley, CA: University of California Press, 2001), pp.135~136.

William Jefferson Clinton, *A National Security Strategy of Engagement and Enlargement* (the White House, July 1994, Washington, D. C.: US Government Printing Office, 1994), Preface, p. i.

5 The White House, “The National Security Strategy,” available at: <http://www.whitehouse.gov/nsc/nss/2006/nss2006.pdf>

Robert B. Zoellick, “Whither China: from Membership to Responsibility?” available at: <http://www.state.gov/s/d/rem/53682.htm>.

态考虑却使克林顿政府对华政策走过了一个轮回。在执政初期,人权与中国最惠国待遇挂钩的政策付出的巨大代价,迫使克林顿政府在第一任期后期重新强调安全与经济利益,从倾向人权一端转而在两端之间寻找平衡点。克林顿政府对华政策的演变表明,美国外交政策总体上是决策者在意识形态目标与安全 and 经济利益之间寻求平衡的结果。特别是在对华政策和中美关系上,美国必须不断地在理想与现实之间,在基于道德考虑的外交政策和优先考虑的地缘政治外交政策之间进行艰难的权衡和取舍。

实际上,美国对华发起意识形态攻势由来已久,试图按照它的模式改造中国的努力几未间断。从最初传教士力求改变中国人的信仰和道德,到商人试图改造中国的经济体制,再到政治家谋求在中国建立代议制民主政府,以及人权组织重塑中国的人权观念,美国各种势力无不企图对中国施加影响,竞相致力于用美国文化改造中国,期望把古老的中华文明改造成西方文明的一部分,进而把中国纳入美国设计的自由国际主义体系。

与早年美国传教士劝说中国皈依基督教的努力不同的是,当代美国人试图在四个方面改变中国:经济上促进中国市场化,政治上向中国输出民主,在文化领域传播以自由为核心的美国价值观,在战略上影响中国的国际行为取向。这四个方面结合在一起,就是要把中国改造成一个稳定、开放、没有侵略性、接受自由市场规则、政治多元化和法治,并与美国合作共同建立安全的国际秩序的国家,因为这样的中国既可以促进美国的利益,又符合美国的价值观。在中美交往的200多年历史中,美国除了在中国谋求具体的经济利益外,按照自身模式改造中国是美国与中国交往的第二大驱动力。这是意识形态在中美关系中最深刻的体现。

正因为用美国价值观改造中国是美国在中国追求的主要目标之一,意识形态才成为诠释美国对华政策的一大范式。这种范式既可以用来理解长时段的中美关系史,也可以用来阐释具体事件和政策,超越了由权力-利益概念交织而成的固有思维藩篱,在美国对华政策的过程中嵌入了文化推动力,从而成为解读中美关系的一个不可或缺的模式。事实上,在中美关系的历史中始终存在中美两大意识形态和政治文化体系之间的冲突,即美国扩张性的民族主义和中国防御性的民族主义之间,美国自由主义意识形态与传统儒家思想和共产主义意识形态之间的激烈冲突。只有把美国对华政策视为既追求权力和利益,也追求实现美国国家使命和梦想的过程,把中美关

以上有关内容,参见王立新:《意识形态与美国外交政策:以20世纪美国对华政策为个案的研究》,北京大学出版社2007年版,第393~394页。文中的某些论述,作者也受到该书的启发,特此致谢。

Bill Clinton, "China and the National Interest," Remarks at the Voice of America, October 24, 1997, US Department of State Dispatch, Vol. 8, No. 9, Nov. 1997, p.1.

系既看作权力关系与经济关系,又视为两种具有不同记忆、追求、生活方式和价值偏好的文化实体之间的关系,才能全面理解和把握美国对华政策与中美关系的实质和内涵。

然而,尽管意识形态在塑造美国对华政策上起着极为重要的作用,但如何协调它与现实国家利益的关系却是美国决策当局不得不面对的棘手问题。美国外交政策四大目标的一致更多时候只是一种偶合或决策者的愿望。在历史上和现实中,这四大目标之间往往是相互矛盾和彼此冲突的,例如在中美关系中就包含权力、繁荣与原则的对立。为促进人权与扩展民主而使用经济制裁手段,如取消中国最惠国待遇固然可以服务于促进民主的目标,却无疑会损害繁荣的目标,同时制裁在安全上也无助于维护地区稳定和防止大规模杀伤性武器扩散。此外,美国对华政策的意识形态考虑与现实国家利益的冲突还与后冷战时代的特点有关。冷战期间,鉴于东西方两大阵营之间的贸易往来不足为道,美国对苏联集团的遏制可谓既捍卫了美国的理想和安全,一般也不会损害其经济利益。而在后冷战时代,全球化进程导致各国经济相互依赖日渐加深,使诸如经济制裁之类手段的政策效果大打折扣。特别是随着中国经济的飞速增长,中美两国的经贸关系达到前所未有的程度,若以制裁推动人权,必然会损害美国对华关系的整体利益,妨碍美国大战略中其他对华政策目标的实现。

总之,意识形态诉求既是美国对华政策及中美关系的重大动因,又是美国与中国发生摩擦的最深层原因。正是在意识形态目标的驱动下,美国试图改变中国,而中国抗拒这种改变,由此引发的中美矛盾和冲突更显剧烈和持久。

刘阿明:上海社会科学院亚洲太平洋研究所副研究员

福克斯新闻频道的崛起 与美国保守主义

王菊芳 余万里

〔内容提要〕美国福克斯新闻频道在 1996 年成立后,只用了 5 年多时间便迅速崛起为美国有线电视的“收视王”,击败了首创 24 小时新闻频道理念的美国有线电视新闻网。福克斯新闻频道的成功,与其鲜明的个性、煽动性的言论吸引受众有关;更重要的是,福克斯新闻频道的保守化倾向正好迎合了美国社会过去 10 多年来的保守化思潮,这是它迅速崛起的大环境和深层次原因。

关键词 美国文化 媒体 福克斯新闻频道 收视率 保守主义

美国传媒业高度发达,竞争也异常激烈。成立于 1996 年的福克斯新闻频道(Fox News Channel,以下简称福克斯新闻)凭借煽动性、鲜明的观点,以及在报道战争时的超级爱国主义热情,成立 5 年后就迅速崛起为美国有线新闻频道的领头羊,在美国国内的收视人数一度是首创新闻频道理念的美国有线电视新闻网(CNN)的两倍还高。

福克斯新闻的崛起,引起了美国新闻界和学术界的高度关注。美国著名的新闻学府密苏里新闻学院的副院长埃斯特·索尔森(Esther Thorson)率先提出了“福克斯现象”这一论题,认为这种现象正引导美国新闻界走向歧途。福克斯新闻的成功,首先源于其与众不同的新闻报道理念和形式吸引了观众,但更与其保守化倾向迎合了美国的社会思潮有关。

一 福克斯新闻频道的迅速崛起

福克斯新闻隶属于澳大利亚裔传媒大亨鲁帕特·默多克(Rupert Murdoch)的新闻集团,成立于1996年10月7日,是一家24小时不间断播出新闻节目的美国有线新闻电视台,总部设在美国纽约。在成立之初,福克斯新闻并不被看好,但到了2002年1月,福克斯新闻的收视率却超过了一度如日中天的美国有线电视新闻网。

在福克斯新闻成立时,美国已经有两家全天候播出新闻节目的有线频道,一家便是当时已经声名赫赫的美国有线电视新闻网,另一家则是比福克斯新闻早两个月成立的微软全国有线广播电视公司(MSNBC)。微软全国有线广播电视公司由美国三大电视网之一的全国广播公司(NBC)与软件业巨头微软公司(Microsoft)联手打造,实力不容小视。

相比之下,福克斯新闻的起点较低,没有现成的演播室,没有明星主持人,甚至连起码的编播设备都捉襟见肘。从招聘工作人员、寻找合适的工作地点到制定编播流程,福克斯新闻总裁罗杰·艾尔斯(Roger Ailes)一切都要从头开始。然而,对一家有线电视台来说,演播室、主持人、编播设备还只是新闻资源,另外一个决定有线电视台收视率的因素是它的入户数量。福克斯新闻开播时只有1700万订户,不到全国电视用户的1/5。相比之下,美国有线电视新闻网当时的订户已经达到6800万,微软全国有线广播电视公司的订户至少在5000万左右。

无论从新闻资源,还是从入户数量来看,福克斯新闻在成立之初不仅无法与美国有线电视新闻网相比,甚至也远远落后于微软全国有线电视广播公司。当时人们普遍怀疑美国有线电视新闻市场能同时容纳下两家,甚至更多的竞争者。

福克斯新闻在成立之初的几年收视率并不理想。1997年2月尼尔森媒体研究公司(Nielson Media Research,以下简称尼尔森)收视调查报告显示,福克斯新闻黄金时段的平均观众只有1.6万人,微软全国有线电视广播公司为2.7万,而美国有线电视新闻网则高达52.2万人。

1998年的克林顿弹劾案和2000年的大选为福克斯新闻提供了发展的机遇。到了2000年5月,福克斯新闻24小时的平均观众数仍尾随于微软全国有线电视广播公司之后,为13.5万对15.5万,同期美国有线电视新闻网的观众数是24.9万。但

斯科特·柯林斯:《狐狸也疯狂:福克斯和CNN的竞争内幕》,华夏出版社2007年10月第1版,第97页。

斯科特·柯林斯:前引书,第134页。

斯科特·柯林斯:前引书,第156~158页。

福克斯新闻此时已经缩小了与这两家新闻频道的差距。

福克斯新闻真正成为美国有线电视的“收视王”应归功于九一一事件。这次袭击标志着有线电视新闻竞争的一个转折点,经历了这次恐怖袭击后,许多美国观众开始对福克斯新闻刮目相看,还有许多观众第一次“发现”了这家新闻频道。到了2002年1月初,福克斯新闻第一次在黄金时段和全天的总收视人数上双双击败了美国有线电视新闻网。据尼尔森的调查数据,在当年1月的黄金时段,福克斯新闻平均观众达到110万,而美国有线电视新闻网和微软全国有线电视广播公司分别为92.1万和35.8万。就全天时段统计,福克斯新闻的收视人数也比美国有线电视新闻网高10%。

2003年的伊拉克战争让福克斯新闻的发展再上一个台阶。在战争的第一个星期,福克斯新闻得到平均560万黄金时段的观众,而美国有线电视新闻网是440万,微软全国有线电视广播公司是220万。2003年6月,福克斯新闻已经在收视率上以2比1的优势战胜美国有线电视新闻网。

自2002年1月起,福克斯新闻在有线新闻频道的领跑地位一直持续到2008年1月。根据尼尔森的收视率调查,在2007年12月31日至2008年1月25日近4周的时间内,福克斯新闻的收视率仍然远超美国有线电视新闻网,在前10个收视率最高的有线新闻栏目中,福克斯新闻占了8个。然而,据尼尔森最新调查数据,2008年第一季度,美国有线电视新闻网在过去6年中首次在黄金时段的收视率上超过了福克斯新闻。

目前,福克斯新闻在美国的订户数高达8500万,世界上有80多个国家和地区能够订阅并收看到福克斯新闻的节目。⁵与美国有线电视新闻网不同,福克斯新闻主要面向美国国内受众,国际新闻报道的比例相对较小。在福克斯新闻高层的眼里,美国观众对国际事务的兴趣并不大。

二 福克斯新闻存在明显的保守倾向

尽管福克斯新闻总裁罗杰·艾尔斯和母公司新闻集团老板鲁珀特·默多克都多次否认福克斯新闻存在保守化倾向,声称福克斯新闻只是没有像其他媒体一样“忽略保守派的观点”,但是人们普遍认为福克斯新闻是美国媒体中保守派的旗舰之一。

斯科特·柯林斯 前引书 第186页。

斯科特·柯林斯 前引书 第210页。

参见尼尔森调查数据, available at : <http://www.mediabistro.com/tvnewser/original/January%2008%20>.

5 参见维基百科有关“Fox News Channel”的词条解释。

福克斯新闻的保守倾向直接来自于最高层。新闻集团老板默多克是撒切尔夫人和里根的忠实崇拜者,1995年他创办的杂志《旗帜周刊》(The Weekly Standard)成为美国保守主义运动的庇护所。而他创建福克斯新闻就是为了平衡美国电视媒体中的“自由派偏见”。

福克斯新闻总裁艾尔斯也是一位保守主义者,曾先后担任过尼克松、里根和老布什这3位共和党总统的媒体顾问,与布什政府也有着密切联系。而福克斯新闻的副总裁约翰·莫迪(John Moody)也是一位以保守观点闻名的资深媒体人士。

福克斯新闻整个制作班底几乎全都是保守派人士。例如,主持人比尔·奥赖利(Bill O'Reilly)是一位登记的共和党人,曾是保守的“世界网日报网站”(WorldNet-Daily.com)的专栏作者。另一位主持人布里特·休姆(Brit Hume)曾为保守的《美国旁观者》月刊和《旗帜周刊》撰稿。这些主持人在节目中的一些言论常常代表了强硬保守派的观点。在九一一事件后,奥赖利曾宣称,如果阿富汗政府不将本·拉登驱逐出境,那么美国应该将阿富汗的基础设施“全都炸成废墟”。休姆则对一些记者在报道中关心平民的伤亡表示“不解”,他说,“我的问题是,平民伤亡在历史上的确是战争的一部分,但这应该是大新闻吗?”

2001年九一一事件后,福克斯新闻很快在电视屏幕的右上角增添了一面美国国旗的标识。在报道中,福克斯新闻的主持人公然将美国军队称为“我们的军队”,将美国与阿富汗塔利班政权的战争称为“我们的战争”,宣称“我们不仅是记者,我们更是美国人!”⁵在强调新闻媒体独立性的美国,福克斯新闻的这种做法引起了很大的争议。

而在访谈嘉宾的选择上,福克斯新闻也存在着明显的倾向性。据美国媒体监督机构“报道的公正和准确”(Fairness & Accuracy In Reporting,简称FAIR)的统计,在2001年中,《布里特·休姆特别报道》栏目的两党嘉宾中,共和党与民主党成员的人数分别为50和6,共和党占89%。一般而言,美国共和党代表富人和大公司的利益,是坚持保守主义价值观的一方。民主党则代表蓝领阶层、少数族裔和弱势群体的利益,是崇尚自由主义的一方。

Seth Ackerman, "The Most Biased Name in News: Fox News Channel's Extraordinary Right-wing Tilt," Extra!, July/August 2001, 参见美国媒体监督机构 FAIR 网站 <http://www.fair.org/index.php?page=1067>.

Available at: <http://www.altpr.org/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=208&mode=thread>.

参见美国媒体监督机构 FAIR 网站 <http://www.fair.org/index.php?page=1668>.

5 毕竟、范旭:《从福克斯现象看美国的媒体偏见》。

Steve Rendall, "Fox's Slanted Sources," Extra!, July/August 2001.

福克斯新闻的倾向性还体现在对像堕胎、同性恋、胚胎干细胞、环境等最能体现一个新闻媒体倾向性问题的报道上。奥赖利有一次就堕胎问题发表看法说，“正是由于最高法院的判决(支持堕胎权利)那些吸毒的孕妇(选择堕胎时)再也不用担心当局的干涉了。”福克斯新闻一位前节目制作人查理·雷纳(Charlie Reina)在一封电子邮件中列举了福克斯新闻在新闻制作上“弥漫着偏见”的例子。据他讲,福克斯新闻每天都会出台一份指导当天报道的备忘录,详细规定当天哪些新闻应该被报道,应该怎么报道等。雷纳还举了关于环境问题的一个报道实例,上司明确要求他“不得偏向环保主义者的立场”。

美国许多媒体监督机构都对福克斯新闻的报道方式和理念持批评态度,认为其报道不客观,存在着明显的保守化倾向。例如,经常批评福克斯新闻的《哥伦比亚新闻评论》曾提到该频道多位前雇员抱怨管理层处处插手新闻的写作和编辑,以便对事实烹调加工,使新闻更加适应“中间偏右”的味道。

美国哥伦比亚大学新闻学院下属的“卓越新闻项目”(Project for Excellence in Journalism)发表的“美国新闻媒体 2005 年现状”报告中指出,福克斯新闻是美国所有媒体中倾向性最明显的,在有关伊拉克战争报道中,福克斯新闻的正面报道是负面报道的两倍,相比之下,福克斯的竞争对手美国有线电视新闻网和微软全国有线电视广播公司显得更加平衡。⁵

2004 年,美国新闻评估机构“继续向前”网(MoveOn.org)与美国进步中心联手制作了“与福克斯新闻斗智:默多克对新闻之战”的纪录片。这部纪录片的拍摄者称,片中运用了大量福克斯新闻节目的内容来说明,该频道节目带有强烈的右倾偏见,贯穿着支持共和党言论的立场。同一年,“继续向前”网(MoveOn.org)还与独立的政治监督组织共同事业(Common Cause)向联邦贸易委员会提起申诉,控告福克斯新闻频道的口号“公正与平衡”违反联邦贸易委员会制定的“禁止虚假广告”的法规。

2008 年,“继续向前”网还在著名的优酷(YouTube)视频服务网站上发布视频,以纪录片的形式曝光了福克斯新闻为布什政府助威,鼓吹美国攻打伊朗的有关报道,并在自己的网站上发起了谴责福克斯新闻报道倾向的签名行动。

Steve Rendall, “Fox’s Slanted Sources.”

参见美国媒体研究机构 Poynter Institute 的网站, available at :<http://poynter.org/forum/?id=thememo>. 斯科特·柯林斯 前引书 第152页。

5 “The State of the News Media 2005,” available at :http://www.stateofthenewsmedia.org/2005/narrative_overview_contentanalysis.asp?cat=2&media=1.

钟布:《向美国右派媒体的旗舰“福克斯新闻频道”宣战》载《华盛顿观察》2004年第32期。

Available at :https://civ.moveon.org/donated4/foxattacksiran.html/?rc=fox_attacks_iran_frontpage&r=2916.

三 福克斯新闻崛起的原因分析

福克斯新闻能在短短的几年内,在收视率上击败一度遥不可及的美国有线电视新闻网,最直接的原因是它的节目在内容和形式上对观众具有很强的吸引力,其中有新闻报道技巧的因素,但凭借鲜明的观点来吸引受众,特别是保守派受众则是最主要的。

(一)巧妙的新闻报道手法

福克斯新闻的吸引力,首先在于它善于打“公正与平衡”牌,从而使其报道从表面上看起来不偏不倚。福克斯新闻成立时宣称其宗旨是“平衡媒体中自由派的偏见”,并打出了“公正与平衡”(Fair and Balanced)及“我们报道,你来决定”(We Report. You Decide.)的口号。在实际操作中,福克斯新闻也尽可能在形式上显得“平衡”。例如,在辩论类栏目《汉尼提和科尔姆》中,主持人肖恩·汉尼提(Sean Hannity)是公开的保守派,而艾伦·科尔姆(Alan Colmes)则是公开的自由派。艾尔斯曾宣称,“要在你继续让自由派说他们想说的时候,用不同的说法来平衡之,你就可以打开局面。”

然而事实上,福克斯新闻即使会让两派都有说话的机会,也会通过节目时段、节目长度等方面的安排来巧妙地实现自己的报道意图。例如,对民主党支持的提案,福克斯新闻可能仅以一条新闻的容量予以报道,但对共和党支持的提案,则可能以一、两个小时的专题来讨论。而在专题节目中,主持人往往可以比较随意地发表观点来影响观众。默多克就指出,“比尔·奥赖利不是一位新闻主持人,他是一位评论员……”。

福克斯新闻非常注重报道的时效。曾在福克斯新闻担任过制作部设计总监的沈杰就指出,该台追求的是“要在第一时间把最抢眼的画面‘泼洒’在观众面前,最快地播出新闻资讯、画面镜头,强占新闻第一时空。”⁵ 时效性和画面的冲击力也是福克斯新闻取得成功的重要因素。

福克斯新闻在新闻报道中,并非简单地播报新闻,而是同样注重深度解读,其中包括记者的现场直播报道、对新闻人物的采访或访谈、对重大新闻的分析和新闻背景

Deborah Potter, “The Secrets of Fox’s Success,” *American Journalism Review*, December 2006/January 2007.

斯科特·柯林斯 前引书 第80页。

Joshua Chaffin and Aline van Duyn, “Interview Transcript: Rupert Murdoch and Roger Ailes,” *The Financial Times*, October 6, 2006, available at: <http://www.ft.com/cms/s/2/5b77af92-548c-11db-901f-0000779e2340.html>.

5 沈杰:《中国新闻频道包装从福克斯借鉴什么》,载《综艺》2005年10月27日。

等。这也是福克斯新闻在美国激烈的电视新闻竞争中能够取胜的原因之一。

在节目编排上,福克斯新闻在白天和黄金时段(一般从晚上8点开始)推出的分别是新闻报道和专题类节目,前者突出信息量,后者则以鲜明的观点为特征。福克斯新闻的这种节目编排与观众在不同时段对资讯的需求、收视心态相契合,也让不同生活习惯的观众群在不同时段可选看自己喜欢的栏目。

(二)吸引观众的“法宝”鲜明的个性和煽动性的观点

有学者指出,福克斯新闻的诞生,首先要归功于默多克的洞察力,因为默多克发现美国电视新闻界普遍采用相同的报道手法,报道相同的故事,内容趋同而且话语单调,对观众市场的开发过于粗放。正因为如此,福克斯新闻从一开始承袭的是默多克报业帝国中共同的理念和特点——煽情、耸动、戏剧化式的新闻报道风格。就拿“奥赖利因素”(O'Reilly Factor)这档节目来说,主持人奥赖利在节目中经常打断受访者的谈话,提出尖刻的问题,一边反驳对方的立场,一边提高语调渲染自己的观点,目的就在于制造一种对抗的氛围,从而提高收视率。美国资深电视人、曾任福克斯新闻副总裁的切特·科利尔(Chet Collier)就说过,“新闻要令人兴奋,就如同娱乐那样,主要靠写作和出演……选择尽可能好的人来出演,因为人们看电视是由于他们在屏幕上看到的那个人。”

与美国新闻界一向强调新闻客观性不同,福克斯新闻的记者经常会站出来发表自己的观点和评论。据统计,福克斯新闻的记者在报道中发表自己观点的做法非常普遍,在其所有的报道中占到了70%;而在美国有线电视新闻网和微软全国有线电视广播公司的报道中,记者这样做的比例分别不到10%和30%。

福克斯新闻的节目可以分为两个部分,一部分是通常的“硬新闻”,以事件报道为主;另外一部分是专题报道,其中充斥着各种各样的观点和评论。然而,即便是在“硬新闻”类节目中,福克斯新闻也往往不是简单地报道新闻,而是凭借主持人富有个性的风格和幽默来赢得观众。在专题类节目中,访谈类、辩论类节目的风格更是大胆、煽情,观点鲜明。例如,福克斯王牌访谈节目《奥赖利因素》主持人比尔·奥赖利在对北京奥运会火炬海外传递的报道中,竟然鼓吹让所有的运动员都穿上藏服,然后让参加开幕式的运动员戴上表示支持“藏独”的袖章、丝带或其他类似的东西,“让中国出丑”。⁵

毕竟、范旭：《从福克斯新闻现象看美国的媒体偏见》。

斯科特·柯林斯：前引书，第143页。

“The State of the News Media 2005.”

5 于大波：《福克斯新闻电视台主持人反华损招令人作呕》，新华网，available at：<http://www.jfdaily.com/gb/jfxww/jishibb/node46039/userobject1a2011564.html>。

福克斯新闻在报道形式和包装上也有着鲜明的个性。例如,电视屏幕以蓝红为主色调;运用具有动画效果的图表、引人注意的音效、在播报新闻的同时,以滚屏字幕显示其他新闻等等。

福克斯新闻与众不同的报道风格,为其树立起非常清晰的频道形象。每在一件大事发生后,许多美国观众即使在收看了其他有线新闻网的新闻播报,仍然会选择收看福克斯新闻的新闻分析。2003年,时任微软全国有线电视广播公司总裁的埃里克·索里森(Eric Sorenson)对《今日美国报》坦承,“福克斯新闻跳的是探戈,美国有线电视新闻网和微软全国有线电视广播公司跳的是华尔兹,虽然华尔兹很优雅,但是在年轻人中流行的舞蹈是热烈奔放的探戈。”

(三)吸引了大量保守派受众

在美国的电视媒体中,除了福克斯新闻被认为带有保守倾向外,其他像美国有线电视新闻网、微软全国有线电视广播公司和传统的三大电视网(NBC、ABC、CBS)都被视为偏向于自由派。正因为如此,福克斯新闻无疑成为大量保守派受众的首选。

福克斯新闻吸引大量保守派受众,可以从这个频道对美国大选报道的收视率上看起来。在对2000年总统选举的报道中,在共和党大会期间,福克斯新闻的收视率一路飙升,在某些关键时刻甚至超过了当时处于巅峰期的美国有线电视新闻网,但到了民主党大会期间,福克斯新闻的观众数则会大大萎缩。而在2008年总统预选的报道中,福克斯新闻的人气明显输给了美国有线电视新闻网。

与福克斯新闻深受保守派观众追捧不同,美国有线电视新闻网显然需要与微软全国有线电视广播公司,以及传统三大电视网竞争持自由派观点的观众。当然,不能将美国观众的收视心态和习惯过于简单化,因为并不是说保守派受众就一定爱看福克斯新闻,而自由派受众就一定更青睐美国有线电视新闻网或是微软全国有线电视广播公司。实际上,福克斯新闻的观众中有不少是自由派人士,而美国有线电视新闻网的观众中同样有大量的保守派人士。

四 福克斯新闻的崛起与美国保守主义运动

20世纪90年代初克林顿政府上台之后,保守派在美国政界受到压制,但其整体实力并未减弱,尤其是在国会保留了相当大的影响。在1994年的中期选举中,共和党夺取了民主党掌控50多年的众议院控制权,以金里奇(Newt Gingrich)为代表的

Deborah Potter, "The Secrets of Fox's Success."

斯科特·柯林斯 前引书 第156页。

共和党高举“新美利坚契约”的旗帜,开启了美国政治保守化的潮流。从那以后,共和党不仅在2000年大选中夺取白宫,而且在2004年大选中同时拿下了白宫和国会两院,将“保守主义革命”推到了顶峰。

2006年中期选举之后,民主党时隔12年一举夺回国会参众两院控制权。这一变化是否意味着美国此轮“保守主义革命”的终结?对此,各界尚无定论。在选举落下帷幕不久,美国经济学家保罗·克鲁格曼(Paul Krugman)认为,民主党的胜利标志着美国保守主义运动开始走向终结。但国内外不少政界人士、学者认为,共和党此次失利的主要原因在于腐败、丑闻、选民对布什政府和伊拉克战争的失望,但共和党的失败并不等于保守主义出现颓势。中国学者张业亮认为,2006年中期选举的结果没有改变美国今后两年的政局和内政外交政策走向,也没有改变布什政府的国内政策议程、美国两大政党的基础选民及其结构、美国政治潮流和社会思潮的基本趋向。据美国《纽约时报》报道,一些民意测验显示,目前美国在堕胎及其他一些社会问题上的立场更趋保守。

(一)福克斯新闻的成立迎合了美国保守受众的需要

在美国,媒体按其基本的政治倾向可分为自由派媒体和保守派媒体。在电视媒体中,除了新闻集团属下的福克斯新闻频道等电视台,包括传统三大电视网和美国有线电视新闻网、微软全国有线电视广播公司等有线新闻频道都被视为带有自由派倾向。

保守派长期以来抱怨美国有线电视新闻网忽略他们的观点。1995年由时代镜报中心(即后来的皮尤研究中心)为选民和新闻界举办的民意测验显示,只有5%接受测验的记者认为自己是保守派,与之对照,有40%的美国公众是保守派。⁵

正是在上述背景下,福克斯新闻一诞生就受到了许多保守人士的欢迎,抓住了那些对自由派媒体大失所望的观众的心。默多克曾对此表示,“这(指保守派受众)是一个庞大而忠诚的观众群,媒体的报道正变得越来越带有偏见,他们急切地需要其他的替代媒体。”

(二)福克斯新闻与保守的布什政府关系密切

福克斯新闻的迅速崛起,还与它和布什政府千丝万缕的联系有关。如前所述,福克斯新闻的总裁艾尔斯曾担任过布什总统的父亲、美国前总统老布什的新闻顾问。

Paul Krugman, "The Great Revulsion," *International Herald Tribune*, November 11 ~ 12, 2006.

张业亮:《美国2006年中期选举及其对美内政外交的影响》载《美国研究》2007年第1期。

Robin Toner, "Democrats Seek the Middle on Social Issues," *The New York Times*, January 16, 2007.

5 斯科特·柯林斯:前引书,第88页。

Joshua Chaffin and Aline van Duyn, "Interview Transcript: Rupert Murdoch and Roger Ailes."

据《华盛顿邮报》资深记者鲍勃·伍德沃德(Bob Woodward)在《战争中的布什》(Bush at War)一书中披露,九一一事件后,当时身为福克斯新闻总裁的艾尔斯,仍然为布什政府出谋划策,建议布什政府采取最强硬的回应手段。

艾尔斯为布什政府出谋划策,为布什成功当选总统立下汗马功劳,而一度被称为布什“头号军师”的总统首席政治顾问卡尔·罗夫(Karl Rove)2007年因为卷入情报门丑闻而被迫辞职后,随即便加入了福克斯新闻。

福克斯新闻与布什政府之间还有一位重要的“中间人”,那就是白宫前首席新闻发言人托尼·斯诺(Tony Snow)。斯诺曾是知名的保守派专栏作家,在2006年担任白宫首席新闻发言人之前是福克斯新闻的“名嘴”之一,主持“直播周末”栏目。斯诺是一位比较强硬的保守派,曾帮助老布什撰写演讲稿。

福克斯新闻与布什政府非同一般的关系还有更多的例证。据世界社会主义者网站披露,在布什任期内,白宫工作人员在需要了解一天的最新资讯时,往往会把电视机锁定福克斯新闻,而布什政府官员在接受媒体采访时,也会首选福克斯新闻。

与布什政府的密切关系,无疑使福克斯新闻更容易得到有关政府、共和党的新闻线索,这也正是福克斯新闻在布什政府时期长期在有线电视领域保持领先的一个原因。

(三)福克斯新闻的发展轨迹与美国保守主义思潮相吻合

为了证明美国保守主义思潮的兴衰对福克斯新闻的收视率的确存在影响,我们不妨确定以下几个关键的时间点:2001年9月的九一一事件、2003年3月的伊拉克战争、2005年8月底的卡特里娜飓风和2006年11月的中期选举。

九一一事件对美国保守主义思潮的影响无疑是巨大的。学者郝雨凡认为,九一一事件在很大程度上推动了美国的保守主义运动。布什政府以反恐和国家安全为由,对内采取了一系列举措,强化社会控制,蚕食公民权利,扩大行政当局权力,并削弱立法和司法部门的权限。而自由派所主张的多元文化主义及种族融合理论,在残酷的现实面前不得不转入守势。九一一事件对福克斯新闻的发展同样是里程碑式的。在这一事件后,福克斯新闻在报道中所表现出的超级爱国主义,使其收视率也从此扶摇直上。据市场调查,它的收视率当时以34.8%跃居全美电视新闻频道榜首,

Kate Randall, "Fox News Commentator Becomes White House Spokesman—A Further Turn to the Right," World Socialist Web Site, April 28, 2006, available at: <http://www.wsws.org/articles/2006/apr2006/snow-a28.shtml>.

Kate Randall, "Fox News Commentator Becomes White House Spokesman: A Further Turn to the Right." 郝雨凡:《九一一事件与美国保守主义》,载《美国研究》2002年第2期。

这是福克斯新闻第一次在重大事件报道中超过美国有线电视新闻网。

2003年3月的伊拉克战争,很多学者认为就是新保守主义者的战争,是新保守主义外交理论的一次实践。就像第一次海湾战争常被视为“美国有线电视新闻网的战争”一样,伊拉克战争的最大赢家则是福克斯新闻。在对战争的报道上,福克斯新闻毫不掩饰地支持军方的每一次行动,如果军方的行动造成伊拉克平民的重大伤亡,福克斯新闻则往往视而不见。据尼尔森调查表明,在伊拉克战争的第一个星期,平均有近558万人主要是看福克斯新闻,名列各大电视网之榜首,而美国有线电视新闻网只吸引了437万观众。到2003年6月,福克斯新闻已经在收视率上以2比1的优势战胜美国有线电视新闻网。

2005年8月29日,卡特里娜飓风席卷了美国东南部墨西哥湾沿岸,造成了美国历史上罕见的灾难,死亡人数超过1200人。布什政府起初救灾不力,受到美国主流媒体抨击,使布什政府逐渐陷入了内外交困的窘迫局面,布什本人的支持率也首次跌至40%以下。⁵ 飓风冲击了布什政府在九一一事件后得以借机大力推行的“保守革命”。许多具有忧患意识的保守主义者认为,卡特里娜飓风是保守主义自20世纪60年代实现复兴并全面崛起之后所面临的最大的一场危机。由于美国民众对卡特里娜飓风事件的高度关注,福克斯新闻和它的主要竞争对手美国有线电视新闻网、微软全国有线电视广播公司的收视人数都有很大幅度的提升,但福克斯新闻的增幅明显小于另两家有线新闻台。2005年9月,在黄金时段的观众中,福克斯新闻相对于上个月的增长幅度为35%,而美国有线电视新闻网和微软全国有线电视广播公司分别为168%和133%。

在2006年11月的中期选举中,美国民主党大获全胜,时隔12年再次夺回对国会参众两院的控制权。中期选举后的国内政治新格局,对福克斯新闻的收视率也造成了较大的影响。2007年全年的收视统计数据显示,福克斯新闻收视率出现小幅下降,全天收视人数下降了1%,在25~54岁的核心人群中下降了3%。与福克斯新闻形成鲜明对照的是,美国有线电视新闻网收视率总体上小幅上升,全天收视人数上升

毕竟、范旭:《从福克斯新闻现象看美国的媒体偏见》。

毕竟、范旭:《从福克斯新闻现象看美国的媒体偏见》。

斯科特·柯林斯 前引书 第210页。

5 韩榕华:《因飓风救援迟缓布什支持率首次低于40%》, available at : <http://news.sina.com.cn/w/2005-09-10/15276910832s.shtml> 2005年9月10日。

刘见林:《美国保守主义大分裂》,载《华盛顿观察》2007年第12期。

“The State of the News Media 2006,” available at : http://www.stateofthenewsmedia.org/2006/narrative_cabletv_audience.asp?cat=3&media=6 .

美国收视调查机构认为 25至54岁观众对广告商的意义最大,因此将这部分观众称为“核心观众”。

1% ,核心人群上升了3% ,在黄金时段的收视人数更是上升了7%。

综观福克斯新闻自1996年成立以来的发展轨迹和美国过去10多年来保守主义思潮的发展 ,我们发现这两条曲线的趋势基本上是吻合的。2001年的九一一事件和2003年的伊拉克战争是福克斯新闻收视率迅猛上升的两个关键点 ,2005年卡特里娜飓风后 ,福克斯新闻的收视率相对下降 ,而这正是自1994年美国开启新一轮保守主义革命以来 ,美国保守主义思潮受到挑战的一个转折点。

五 结 论

如上所述 ,福克斯新闻的快速崛起与它在报道和包装上富有个性有关 ,与它鲜明和煽动性的观点吸引了受众有关。但更重要的是 ,福克斯新闻的保守倾向正好迎合了美国社会的保守主义思潮 ,这才是福克斯新闻崛起更深层次的原因。

2008年是美国的总统大选年。从历史上来看 ,大选年往往是美国电视媒体竞争异常激烈的一年。2008年第一季度 ,福克斯新闻的收视率神话已经被美国有线电视新闻网打破 ,这也是美国有线电视新闻网在黄金时段收视率在过去6年中首次超越福克斯新闻。据尼尔森的调查数据 ,第一季度中 ,美国有线电视新闻网在黄金时段核心观众中的收视率提高了87% ,收视观众达到44.4万人 ,而福克斯新闻仅仅提高了10% ,收视人数为43万。在全天的观众中 ,美国有线电视新闻网增长了27% ,而福克斯仅增加了11%。美国有线电视新闻网2008年第一季度收视率一举超越福克斯新闻的最直接原因是 ,它有关美国总统预选的报道 ,特别是对总统竞选人辩论的电视直播或转播吸引了大量民众的关注 ,而民主党总统竞选人2008年干脆拒绝在福克斯新闻进行辩论。

民主党在2008年美国总统选举中获胜 ,福克斯新闻是否还会像布什政府时期一样受欢迎目前还是一个未知数。一位资深媒体人士指出 ,“当共和党感冒 ,福克斯新闻的每一位员工也会生病。”由《华盛顿邮报》和美国广播公司(ABC)2008年5月公布的联合民调显示 ,有8成的美国人认为 ,美国正在走向错误的方向 ,人们对共和党的不满也日益增加。53%的被调查者认为 ,民主党更有能力处理未来几年美国面临的主要问题 ,支持民主党的美国人比支持共和党的人多21%。这是民主党自1993

Marisa Guthrie ,“Fox News Leads in 2007 Ratings ,” *Broadcasting & Cable* , January 7 , 2008 .

“Q1 2008 Ratings : CNN First in Prime Time Demo ,” *TVNewser* , April 1 , 2008 , available at : http://www.mediabistro.com/tvnewser/ratings/q1_2008_ratings_cnn_first_in_prime_time_demo_81327.asp.

Eric Boehlert ,“Fox News Is in for A Very Rough 2008 ,” *Media Matters for America* , January 29 , 2008 .

年以来在民调中取得的对共和党最大的领先优势。

福克斯新闻的未来主要取决于以下两个因素。首先,面对不断变化的形势,福克斯新闻能否及时调整自己的报道方式和理念。另一方面,美国保守主义占上风的政治思潮是否会发生变化。一旦保守主义思潮出现衰退,已被外界贴上保守标志的福克斯新闻的收视率无疑将会受到影响。

王菊芳:中国国际广播电台新闻中心编辑

余万里:北京大学国际关系学院副教授

近三十年来中国学者 对美国最高法院的研究与认识

胡晓进

20世纪90年代以来,随着美国宪政热在中国的兴起,中国学界对美国最高法院的认识在不断加深,几乎每年都有相关论文、著述问世,专门的研究队伍也初具规模。回顾改革开放以来中国学者对美国最高法院的研究,既是对已有研究成果的梳理,也可以为将来的研究做铺垫,继往以开来。

一 最初的译介

中国学者对美国最高法院的认识,始于翻译介绍美国学者的研究,中国社会科学院法学研究所主办的《法学译丛》,刊载过不少这方面的论文。其中较早的一篇是《法学译丛》创刊号(1979年第1期)上刊登的《从美国最高法院判例看妇女平等权利问题》,作者金斯伯格(Ruth Bader Ginsburg)系哥伦比亚大学法学院第一位女教授,兼任美国公众自由联盟女性权利项目主任,是1970年代法律领域女性运动的领袖,1993年出任美国最高法院大法官。金斯伯格在文章中分析了在最高法院历史上与

感谢南京大学中美文化研究中心任东来教授、中国社会科学院世界历史研究所高国荣先生对本文初稿提出的宝贵修改意见。

比较有影响的著作包括三联书店推出的“宪政译丛”(11种,1996~2001年)林达夫妇的“近距离看美国”系列:《历史深处的忧虑》(1997年)、《总统是靠不住的》(1998年)、《我也有一个梦想》(1999年)、《如彗星划过夜空》(2006年);张千帆:《自由的魂魄所在:美国宪法与政府体制》,中国社会科学出版社,2000年版;张千帆:《西方宪政体系》(上册·美国宪法),中国政法大学出版社,2000年版;王希:《原则与妥协:美国宪法的精神与实践》,北京大学出版社,2000年版。

原为双月刊,1979年创刊,1993年改名为《外国法译评》,2000年改名为《环球法律评论》(季刊)。

女性权利相关的三个主要案件,为当时呼声很高的平等权利修正案(ERA)摇旗呐喊。同年第6期的《法学译丛》还翻译了《美国新闻与世界报道》的一篇文章“美国最高法院的困境”(原题为“最高法院的审判与磨难”)。该文作者认为,最高法院已被案件淹没,海量的案件涌进最高法院,源源不断。法官们只能审判其中的一小部分,其余的,包括许多涉及紧急问题的案件,都被忽视了。因此,案件急剧增多,“不仅对法院是一个危机,而且对于寻求正义的诉讼当事人、对于整个国家,都是一场危机。”针对这种情况,四年后,时任最高法院首席大法官的沃伦·伯格(Warren Burger)在提交给美国律师协会的年度报告中表示,只有在法院的组织结构和管辖权方面进行根本改革,才能够保持最高法院的历史地位,保证法院的裁决质量,避免制度崩溃或某些大法官垮掉。他提议,从每个巡回区中各选择两名法官组成一个26人临时专门小组,任期五年,专门负责处理各巡回区之间的裁决冲突。但是,著名学者型法官理查德·波斯纳(Richard Allen Posner)似乎不同意伯格的提议,他认为,根本的改革途径应该是缩小联邦法院管辖权的范围,倡导司法克制。

几年后,国会通过《1988年司法改进法》,大幅削减国会给最高法院规定的强制性上诉审查权(mandatory appellate review)。由此,除了重划选区、民权与投票权法、反托拉斯法和《总统选举竞选基金法》等方面的诉讼,最高法院拥有完全的自由裁量管辖权(discretionary jurisdiction)。⁵

二 关于司法权与管辖权的研究

司法权是一种解释宪法与法律的权力,美国最高法院虽然是全国的最高司法机关,但也并不能裁决所有的“案件或争议”(case or controversy)。“案件或争议”要进入最高法院,还必须在最高法院的管辖权限之内。因此,司法权与管辖权紧密相连,管辖权限定了司法权的界线。

改革开放后,北京大学法律系的沈宗灵教授较早介绍了美国最高法院的司法权

沃伦·E.伯格:《美国司法部门现状:美国最高法院面临最重大的问题及其解决方案》(潘汉典译),《法学译丛》1983年第5期。

理查德·A.波斯纳:《联邦法院:挑战与改革》(邓海平译),中国政法大学出版社2002年版,该书初版于1985年。

1988 Act to Improve the Administration of Justice,全名为102 Stat. 664 (1988) Public Law 100 ~352, 100 Congress, Session 2, An Act: To Improve the Administration of Justice by Providing Greater Discretion to the Supreme Court in Selecting the Cases It Will Review, and for Other Purposes.

5 David M. O'Brien, Storm Center: The Supreme Court in American Politics (N. Y.: W. W. Norton & Company, 2005), p.158.

与管辖权,他在《美国政治制度》一书中写道,“虽然从形式上讲,任何法院都拥有司法审查权,都有解释宪法的权力,但由于最高法院在法院系统中所处的最高地位,实际上只有它才拥有解释联邦宪法的权力。同时,美国最高法院对宪法的解释,与通常所理解的宪法解释有很大不同。后者通常是指某一机关负责说明某一宪法条文原有的含义。但美国最高法院却通过在具体案件中宣布某一项立法或行政法规是否‘违宪’这种形式,往往发展甚至改变某一宪法条文原有的含义。所以这种司法审查或解释宪法权,实际上是改变宪法的一个重大手段。”当然,“最高法院的这种权力并不意味着任何立法或行政法规只有在最高法院进行审查宣布其符合宪法以后才能生效。最高法院只是在提交它审理的个别案件中才能就有关法律或其他法规是否违宪做出决定。”很明显,最高法院具有强大的司法(审查)权,但管辖权却有一定的限制。

与此同时,北京政法学院(中国政法大学前身)的潘华仿教授也注意到美国最高法院司法权的重要性,他的《略论美国最高法院的宪法解释权》一文,堪称美国最高法院研究的重头文章。该文介绍了美国最高法院解释宪法的起源、最高法院在19世纪初为巩固美国联邦制所起的历史作用、最高法院对黑人的种族歧视及对工人运动和进步力量的打击与迫害。作者认为,“美国最高法院享有解释宪法、审查法律的权力,就可以根据阶级斗争的不同形势,对宪法做出‘灵活’的解释,形成各种具有宪法规范性质的判例,以适应统治阶级的需要。”

美国最高法院解释宪法、审查法律的权力,一直是中国学者关注的重点,在1980年代发表了大量的论文与译文⁵,以及几篇学位论文。除了前面提到的《法学译丛》外,武汉大学主办的《法学评论》、西南政法学院主办的《外国法学研究》,集中

沈宗灵:《美国政治制度》,商务印书馆,1980年版,第25~26页。

中国法律史学会主编:《法律史论丛》(一),中国社会科学出版社,1981年版,后收入潘华仿:《英美法论》,中国政法大学出版社,1997年版。

张谦:《美国司法审查制度评介》,《河北法学》1984年第1期;李进进:《美国最高法院的司法审查》,《自修大学》(政法专业)1984年第3期;郭明忠:《美国违宪审查权的确立及其历史作用》,《社会科学参考》1984年第10期;李昌道:《美国违宪审查权漫谈》,《社会科学参考》1984年第24期;黄正东:《美国司法审查权的历史与现状》,《社会科学》1984年第8期;徐静琳:《美国违宪审查权的历史考察》,《外国法制史汇刊》(第一集),武汉大学出版社,1984年版;张毅:《最高法院与美国宪法的发展》,《美国研究》1987年第4期。

5 沃伦·E·伯格:《美国司法:司法审查的起源》(黄列译),《法学译丛》1988年第1期;艾伯特·P·梅隆、乔治·梅斯:《美国司法审查的起源与现状:篡权问题与民主问题》(牟西译),《法学译丛》1988年第6期。

任越:《论美国的司法审查》,硕士论文,中国社会科学院研究生院,1985年;李传华:《战后美国最高法院司法审查作用述评》,硕士论文,中国人民大学,1987年。关于1980年代的研究情况,可以参考杨玉圣、胡玉坤编写的《中国美国学论文综目(1979~1989)》,辽宁大学出版社,1991年版。

武汉大学法律系、国际法研究所、环境法研究所主办,1983~1984年为季刊,1985年后改为双月刊。季刊,1985年创刊,内部刊物。

刊载了一些这方面的专题论文。总体而言,这一时期,中国学者对美国最高法院司法权的认识有三个特点:一是介绍性的成果居多,内容涉及司法权的起源、历史及现状等;二是仍然沿用阶级分析方法;三是非常强调最高法院的“司法审查权”或“违宪审查权”。

进入1990年代,中国学者探究美国最高法院司法审查权的热情不减,⁵但主要集中于论证司法审查制度的起源,其中以朱苏力的《制度是如何形成的:关于马歇尔诉麦迪逊案的故事》最有影响。作者以生动的语言,戏剧性地描述了该案的经过,认为该案的裁决大大提高了联邦最高法院的威信,初步形成了三权分立和制约平衡的格局,对此后美国政制的定型具有极其深远的影响。

2000年以来,司法审查的话题依然备受关注。我国学者除了进一步翻译美国学者的著作外,研究也逐渐深入,提出了纵向审查与横向审查之分,开始探讨美国最高法院司法审查权与民主政治之间的关系,⁶并在如何解释最高法院的司法审查与

韩大元:《美国司法审查制度在政治生活中的作用》,《法学评论》1985年第3期;希·赫尔曼·普里切特:《从马歇尔到伯格的司法至上》(黄正东译),《法学评论》1985年第4期;威廉·墨菲:《美国最高法院如何解释宪法》(方立新译),《外国法学研究》1987年第4期;徐静琳:《美国宪法与司法审查》,《外国法学研究》1988年第2期;韩大元:《美国司法审查制度探讨》,《外国法学研究》1988年第4期。

例如韩大元的《美国司法审查制度在政治生活中的作用》一文认为,美国最高法院司法审查制度的主要作用是根据统治阶级在不同时期经济、政治的需要,灵活地解释宪法,为统治阶级进行有效统治提供法律依据。

李昌道:《美国违宪审查权新探》,林榕年、李启欣主编《外国法制史论文集》,中山大学出版社,1990年版。该文是提交给全国外国法制史研究会第六届学术讨论会(1989年)的会议论文。

5 张定河:《美国的司法审查制度》,《山东师大学报》(社会科学版),1991年第2期;蔡定剑:《美国联邦最高法院与司法审查透视》,《外国法译评》1998年第3期;李毅:《美国联邦最高法院的司法审查权》,《法学杂志》1999年第1期。

徐炳:《美国司法审查制度的起源:马伯里诉麦迪逊案述评》,《外国法译评》1995年第1期;这种热情一直持续至今,见任东来:《司法审查:美国最高法院的撒手锏》,《读书》2001年第2期;尚敏:《美国违宪审查制度理论溯源》,硕士论文,中国政法大学2004年;任东来:《试论美国最高法院与司法审查》,《美国研究》2007年第2期;朱仁华:《美国违宪审查的历史渊源》,《环球法律评论》2007年第5期。

朱苏力:《制度是如何形成的:关于马歇尔诉麦迪逊案的故事》,《比较法研究》1998年第1期,后收入作者的同名著作《制度是如何形成的》,中山大学出版社,1999年版。

朱苏力因此引申说,马伯里案证明,有些制度并非理性设计的结果。对此,也有学者提出不同看法,见刘大生:《美国司法审查制度是如何产生的:对一种流行说法的质疑》,《法学》2006年第8期。

西尔维亚·斯诺维斯:《司法审查与宪法》(谌洪果译),北京大学出版社2005年版;亚历山大·M·比克尔:《最小危险部门:政治法庭上的最高法院》(姚中秋译),北京大学出版社2007年版。后者虽然以最高法院为题,但实际上是一部关于司法审查的经典著作。

张千帆:《自由的魂魄所在:美国宪法与政府体制》,中国社会科学出版社2000年版;张千帆:《西方宪政体系》(上册·美国宪法),中国政法大学出版社2000年版。

6 麦德福、强世功:《司法审查:技艺理性与法治》,《读书》2003年第8期;麦德福、强世功:《司法独立与最高法院的权威》,《读书》2003年第5期;任东来:《凭什么独立的法官比民选政客更有权威》,《读书》2003年第10期。

“反多数难题”的关系问题上,形成了一场颇有意义的争论。

与对于最高法院司法权问题的热烈讨论相比,中国学者对美国最高法院管辖权的介绍与研究较为有限,最初只是在几本译著中有简单的介绍。第一篇专门介绍最高法院管辖权的文章是台湾《宪政时代》杂志刊登的“联邦司法权与管辖权”一文,⁵作者普里杰特(C. Herman Pritchett)即前文注释中提到的赫尔曼·普里切特,系美国宪法政治领域的顶尖学者,曾经担任过美国政治学会的主席(1963~1964),是美国人文与科学学院(American Academy of Arts and Sciences)院士。普里切特认为,国会自始至终支配(control)着其所创立的法院之管辖权,联邦最高法院也在一连串的裁决中默认国会对其管辖权之支配行为。数年之后,一位台湾学者接着普里切特的话题往下讲,承认美国国会有权限制联邦最高法院和最高法院的上诉管辖权。在此基础上,他分析了美国最高法院的选案之经过、选案之考虑因素、选案之限制,除了必须受理的上诉案件外,对于绝大多数案件,最高法院都可以通过下调卷令(writs of certiorari)的形式,自由决定受理还是不受理。选择这些案件时,最高法院主要考虑的是不同的联邦上诉法院在同一问题上的裁决意见是否有不一致之处,以及案件或争议是否涉及重大的宪法问题。当然,如果案件或争议缺乏冲突性(adverseness)、或是任何一方缺乏“诉讼资格”(standing)、或是案情不“成熟”(ripeness)、或是案件变得“没有实际意义”(mootness)、或是涉及“政治问题”(political questions),最高法院也会拒绝受理。

在大陆学者中,较早、较全面介绍美国最高法院管辖权的是李道揆先生。他认为,最高法院的管辖权分为两类:第一审管辖权和上诉审管辖权。由最高法院进行第一审的案件在该院总工作量中所占分量微不足道,最高法院大量的工作是审理上诉

钱锦宇:《也说美国宪政的“反多数难题”》,《博览群书》2006年第8期;田雷:《当司法审查遭遇“反多数难题”》,《博览群书》2007年第2期;任东来:《“反多数难题”不是一个难题》,《博览群书》2007年第4期;田雷:《认真对待反多数“难题”》,《博览群书》2007年第4期;钱锦宇:《司法审查的能与不能:从“麦迪逊式困境”的重新解读及其解决说起》,《环球法律评论》2007年第5期。

E.阿伦·法恩兹沃思:《美国法律制度概论》(马清文译),群众出版社,1986年版;比尔德:《美国政府与政治》(朱曾汶译),商务印书馆,1987年版;F. J.克莱因:《美国联邦与州法院制度手册》(刘慈忠译),法律出版社,1988年版。

季刊,1975年创刊,台湾“中国宪法学会”主办。

5 普里杰特:《联邦司法权与管辖权》(陈秀峰译),《宪政时代》第13卷第2期(1987年)。

其撰写的《美国宪政制度》(The American Constitutional System 3rd, New York: McGraw-Hill, 1971),是1960~1970年代美国大学课堂上最流行的美国宪法与司法制度的教科书。见任东来:《还司法神殿以平常:风暴眼——美国政治中的最高法院评介》,《美国研究》2008年第1期。

蔡怀卿:《美国联邦最高法院之裁量选案审查制度》,《宪政时代》第21卷第4期(1996年)。

案件。案件通过上诉或提审令的形式进入最高法院,由大法官集体决定受理哪些案件。

正是因为具有充分的案件受理决定权,美国最高法院才能按照自己的意志,参与、改变甚至制定公共政策。有学者因此认为,联邦最高法院能成为今天这样一个拥有巨大权力和权威的机构,主要不在于它的司法审查权,而在于它所拥有的案件受理决定权(decide what to decide)。徐清在文章中指出,案件受理决定权对联邦最高法院有极其重大的意义:上诉是当事人的权利,联邦最高法院有义务接受各种各样的上诉;但是,是否下达调卷令,是联邦最高法院的权力,可以酌情行事。

管辖权就像是容纳司法权的容器,没有管辖权,最高法院的司法权根本无从行使。1988年通过了《司法改进法》之后,最高法院基本上可以随心所欲地往这个容器里放自己想装的东西。案件受理决定权(即,自由裁量的管辖权)使最高法院摆脱了一些琐碎的强制性上诉管辖案件,从而有更多的时间和精力去处理一些涉及公共利益、具有重大宪法意义的案件;案件受理决定权还可以使最高法院回避或暂时回避一些敏感问题,超然于政治纷争之外,保持司法中立;这种决定权大大增强了最高法院的主动性,它可以通过案件选择机制来彰显自己的权力制约功能与公共政策的制定功能。

案件受理之后,紧接着就是审理、裁决与撰写司法意见,对于这些过程,两位著名新闻记者在《美国最高法院内幕》⁵一书中有很生动的描述,也有相关的翻译文章可供参考,至于中国学者的研究,则非常少。

李道揆:《美国政府与美国政治》,商务印书馆,1999年版,第500、525页。中国社会科学出版社1990年曾出版过此书的第一版。

徐清:《国联邦最高法院的案件受理决定权》,硕士论文,华东政法学院,2005年,该文经过简单修改后,以《美国联邦最高法院的案件受理决定权:历史的另一个视角》为题,收入何勤华主编的《外国法与比较法研究》(第1卷),商务印书馆,2006年版。值得注意的是,上诉虽然是当事人的权利,但只是“一次性权利”,也就是说,法院必须接受并审理第一次上诉。对于当事人的第二次上诉,法院是否接受并审理,则有自由裁量权。

徐清:《美国联邦最高法院的案件受理决定权:历史的另一个视角》,何勤华主编:《外国法与比较法研究》(第1卷),商务印书馆,2006年版,第289、331~334页。

5 鲍勃·伍德沃德与斯科特·阿姆斯特朗:《美国最高法院内幕》(熊必俊等译),广西人民出版社,1982年版。《上诉请求的历程:美国最高法院审理上诉案件的过程》(孔娟译),《法律适用》2002年第3期。另外,美国宪法学名家戴维·奥布赖恩的《风暴眼:美国政治中的最高法院》对此也有详尽的描述。该书由胡晓进翻译、任东来校对,上海人民出版社即将出版。

程味秋:《美国最高法院怎样审理案件》,《比较法研究》1987年第2期,后收入《程味秋文集:中外刑事诉讼比较与借鉴》,中国法制出版社,2001年版;何继业、罗文禄:《判决是如何形成的:美国联邦最高法院判决的意见形成机制研究》,见左卫民等著:《最高法院研究》,法律出版社,2004年版。经修改后,该文又以《对抗与妥协:美国联邦最高法院判决形成机制研究》为题,发表在《四川师范大学学报(社会科学版)》2007年第3期。

三 关于重要案例的研究

1978年,美国最高法院在著名的巴基案中表示,大学招生不得以预留名额的形式照顾少数族裔,但为了学校的多元化,可以将族裔背景作为招生时的附加考虑因素(plus)。这一裁决在美国社会引起巨大反响,几乎所有的大学都开始重新审视、修改自己的招生政策,而政府与企业则不得不为类似的诉讼做好准备。该案的重要性也引起了中国学者的关注,很快就出现了两篇翻译文章。

“巴基”案很可能是改革开放后最早介绍到中国的案件,但在美国最高法院历史上,最重要的裁决无疑是1803年的“马伯里诉麦迪逊”案(Marbury v. Madison),在论述美国最高法院司法权(司法审查权)时,几乎所有的学者都会提及此案。近些年来,仍然不断有专题论文出现。这其中不乏新的见解,例如,强世功认为,经过美国大法官和法学家们的解释与再解释,“马伯里诉麦迪逊”案已经成为“美国最高法院的独立宣言”,它不仅确立了由司法机关宣布违宪的法律无效的司法审查原则,甚至确立了司法主权(judicial sovereignty)的政治原则,即,司法机关作为“宪法的最终解释者”,可以超越立法机关和行政机关,成为“宪法的活的声音”。对“马伯里诉麦迪逊”案的神化过程,实际上是将联邦党人所主张的司法机关解释宪法的司法审查(judicial review)思想,逐步发展为司法部门是宪法唯一的、最终的权威解释者这一司法主权思想,也就是说,从宪法至上转变为具有美国特色的司法至上(judicial supremacy)⁵。

“马伯里诉麦迪逊”案所主张的司法主权、司法至上,如果没有强大的联邦政府做后盾,无异于镜花水月、空中楼阁,因此,无论是从自身计,还是为国家考虑,最高法院都需要支持联邦政府树立至上的主权。这也正是1819年裁决的“麦卡洛克”案(McCulloch v. Maryland)所希望解决的问题。通过对宪法相关条款的解释,最高法院提出联邦具有“默许权力”——联邦政府虽在权力的广泛程度上受到限制,但是在其

详见 Regents of the University of California v. Bakke, 438 U.S. 265 (1978).

《美国最高法院就巴基案件所作决定的影响》(苗每鹿译,潘汉典校),《法学译丛》1980年第3期;《阿伦·巴基案件》(李进进译),《自修大学》(政法专业)1984年第3期。

《马伯里诉麦迪逊》(程梧译),《外国法译评》1994年第3期;强世功:《司法审查的迷雾:马伯里诉麦迪逊案的政治哲学意涵》,《环球法律评论》2004年第4期;胡锦光:《在必然与巧合之间:马伯里诉麦迪逊案解读》,《法学家》2006年第4期;董景瀚:《马伯里诉麦迪逊案研究》,硕士学位论文,山东大学,2006年。

5 强世功:《司法审查的迷雾:马伯里诉麦迪逊案的政治哲学意涵》,《环球法律评论》2004年第4期。

拥有权力的有限范围内,却是至高无上的。

经过半个多世纪的苦心经营,最高法院最终赢得了其所希望的地位与声望,但是,1857年的“斯科特”案(Dred Scott v. Sanford)却让使最高法院的威望大打折扣。有学者夸张地称,这是一起“引发美国内战的司法裁决”,几乎是美国最高法院历史上的一场灾难和恶梦。然而,案件的当事人德雷德·斯科特(Dred Scott)争取自由的故事,却是百转千回。

进入20世纪后,最高法院向现代法院迈进,拥有更大的案件受理决定权,也有了独立、庄严的最高法院大楼。经过新政时期与富兰克林·罗斯福(Franklin D. Roosevelt)总统的较量,⁵以及人事与社会的变迁,最高法院开始思考自己在复杂的现代社会中的定位与作用。1937年裁决“卡罗琳产品公司”案(United States v. Carolene Products Company)时,哈伦·斯通大法官(Harlan Stone,1925~1946年在任,其中1941~1946年任首席大法官)在法院意见书中表示,由于大法官不大可能会比立法机构中的民意代表更了解社会经济的现实运作情况,因此,在对经济或社会立法进行司法审查时,最高法院应当遵循司法克制的原则;但是,当分散和孤立的少数群体的政治权利受到损害时,最高法院应该施加严格的司法审查。任东来教授指出,这种区别对待立法的司法审查态度,后来逐渐发展成为美国宪政史上著名的“双重标准”(double standard)原则。

“卡罗琳产品公司”案后,最高法院找到以司法改造社会的新道路,开始致力于促进种族融合与社会和谐,其中最有代表性的案件当数1954年裁决的“布朗”案。此案吹响了结束种族隔离制度的号角,体现了受教育权的平等保护。进入1960年代

任东来:《美国宪政史上的“麦考洛克诉马里兰州”案》,《南京大学法律评论》2001年春季号;强世功:《联邦主权与州主权的迷思——麦卡洛克诉马里兰州案中的政治修辞及其法律陷阱》,《中国法学》2006年第4期。

任东来、陈伟、白雪峰等:《美国宪政历程——影响美国的25个司法大案》,中国法制出版社2004年版。

王希:《德雷德·斯科特:一个美国奴隶争取自由的故事》,《美国法通讯》(第一辑),法律出版社2003年版。

5 布鲁斯·阿克曼:《我们人民:宪法变革的原动力》(孙文恺译),法律出版社2003年版。

韩铁:《关于罗斯福时代新政“宪法革命”的几点浅见》,《世界历史》2006年第4期。

任东来:《改变美国宪政历史的一个脚注》,《读书》2005年第9期。

[美]彼特·伊龙斯:《为权益而战》(周敦仁等译),上海译文出版社,1997年版。

任东来:《吹响结束种族隔离制度的号角——布朗诉托皮卡教育管理委员会案》,《南京大学法律评论》2003年春季号。

李晓兵:《从“普莱西案”到“布朗案”:论美国联邦最高法院与受教育权平等保护的实现》,《国家教育行政学院学报》2004年第6期;马武军、张桂林:《论平等理念在美国的实践:从“布朗案”看联邦最高法院对受教育权的平等保护》,《黑龙江省政法管理干部学院学报》2006年第2期。

后,最高法院更是在个人自由与公民权利等领域全面突破,并在1970年代裁决了“罗伊诉韦德”(Roe v. Wade)这样富有争议的案件,推进隐私权宪法化,引起了中国学者的持续关注。

除了专题论文之外,中国学者专门研究重大裁决的专著与论文集也相继出现。在这方面,台湾学者走在了大陆学者前面。1984年,台湾黎明文化事业股份有限公司出版了朱祥瑞的《美国联邦最高法院判例史程》。在这部近800页的著作中,作者按照历史顺序,从最初的杰伊法院(Jay Court, 1789~1895)到当时的柏吉尔法院(即,伯格法院, Burger Court, 1969~1986),逐一介绍了最高法院裁决的重要案件,不失为一部比较全面的最高法院判例史。20年后,任东来教授联合旅美学者陈伟等人,推出了《美国宪政历程:影响美国的25个司法大案》,融历史与法律于一炉,兼具学术性与可读性。台湾“中央研究院欧美研究所”研究员焦兴铠,一直非常关注当代最高法院的重要裁决。他在主编《美国联邦最高法院论文集》⁵的基础上,近年又陆续编辑出版了几部美国最高法院重要裁决研究,收录的均是台湾地区研究美国最高法院的重要论文,可以代表台湾学者的最高水平。

研究重大裁决,必先掌握最高法院的判决书。近些年来,大陆学者也注意到判决书中蕴含的司法传统与法律逻辑,着手进行基础性工作,节选翻译了美国最高法院的一些重要裁决,已经出版的有《宪法的精神:美国联邦最高法院200年经典判例选读》、《大法官的智慧:美国联邦法院经典案例选》、《最高法院与宪法:美国宪法史上重要判决选读》等。由于缺乏长远目标与统一筹划,这类著作出现了重复翻译的

白雪峰:《上帝与权利之间的艰难选择:从“恩格尔诉瓦伊塔尔案”看美国宪政》,《甘肃社会科学》2005年第4期;路塞尤斯·J.巴克尔、托利·W.巴克尔:《“米兰达诉亚利桑那州”案:“米兰达”规则的确立》(贺举译),《研究生法学》1996年第1期;郝振宇:《由辛普森和米兰达案所想》,《法制与社会》2006年第10期;张毅:《你可以焚烧国旗》,《美国研究参考资料》1989年第9期。

方流芳:《罗伊判例:关于司法和政治分界的争辩——堕胎和美国宪法第14修正案的司法解释》,《比较法研究》1998年第1期;桑东辉:《从堕胎权之争看美国宪政及美国社会:以“罗伊诉韦德案”为例》,《中华女子学院学报》2005年第5期;黄贤全:《试析罗诉韦德案及其影响》,《世界历史》2006年第1期。

中国法制出版社2004年版。

5 台湾中央研究院欧美研究所,1993年版。

《美国最高法院重要判决之研究:一九九〇~一九九二》,台湾中央研究院欧美研究所,1995年版;《美国最高法院重要判决之研究:一九九三~一九九五》,台湾中央研究院欧美研究所,1998年版;《美国最高法院重要判决之研究:一九九六~一九九九》,台湾中央研究院欧美研究所,2005年版;《美国最高法院重要判决之研究:二〇〇〇~二〇〇三》,台湾中央研究院欧美研究所,2007年版。

北京大学法学院司法研究中心编,邓海平等译,中国方正出版社2003年版。

邓冰、苏益群编译,法律出版社2004年版,包含少量州最高法院的裁决。

斯坦利·I.库特勒编著,朱曾汶、林铮译,商务印书馆2006年版,本书作者库特勒(Stanley I. Kutler)系美国著名历史学家。

现象。相比之下,台湾学者眼光似乎更为长远,从2001年开始,台湾“司法院”大法官施文森相继主持翻译了5本“美国联邦最高法院宪法判决选译”,从司法审查权到经济调控权,从公众自由到公民权利,这5本书几乎囊括了最高法院的所有重要裁决。

四 关于大法官的研究

重大裁决总是与著名大法官联系在一起。1803年的“马伯里诉麦迪逊”案是美国宪法史乃至世界宪政史上的传奇,书写传奇的约翰·马歇尔(John Marshall)大法官也因此成为一代伟人,名列所有大法官之首,受到一代又一代美国学者的颂扬。为了纪念这位著名的大法官,芝加哥市于1899年设立了约翰·马歇尔法学院。

早在1980年代初,中国就有学者肯定马歇尔的历史作用,认为他所做出的裁决,对后来美国宪法的发展变化产生了重大影响,他主持审判的案件确立了联邦最高法院的违宪审查权,建立了联邦最高法院的上诉管辖权,保障了契约条款的实施,奠定了美国银行的法律基础。⁵也有学者反对全面肯定或全面否定马歇尔,认为马歇尔是早期资产阶级的爱国者,虽然坚持国家利益至上,提高了司法部门的地位,推进了宪法的发展,但在司法过程中偏私本党、专横跋扈,只能算是瑜瑕并存的历史人物,但瑜比瑕多。

大法官的背景与早期经历是其获得任命的重要条件,在《美国联邦最高法院大法官背景及其选任过程之研究》一文中,台湾学者陈俊荣详细分析了历史上大法官年龄、州籍(居住地区)、家庭背景(或阶级)、教育、职业、政党(党派)、宗教、种族与性别,他认为这些可能都是要考虑的因素。按照美国宪法的规定,选任大法官,要经过总

《宪法的精神 美国联邦最高法院200年经典判例选读》实际上是库特勒《最高法院与宪法 美国宪法史上重要判决选读》一书的另一个中译本。

施文森主编:《美国联邦最高法院宪法判决选译》(第一辑),台湾“司法院”2001年版;《美国联邦最高法院宪法判决选译》(第二辑),台湾“司法院”2001年版;《美国联邦最高法院宪法判决选译》(第三辑),台湾“司法院”2002年版;《美国联邦最高法院宪法判决选译》(第四辑),台湾“司法院”2003年版;《美国联邦最高法院宪法判决选译》(第五辑),台湾“司法院”2005年版。在此之前,台湾“司法院秘书处”还出版过马汉实主编的《美国联邦最高法院宪法判决选译:司法审查》,1995年版。

马歇尔法学院(John Marshall Law School)是美国最著名的法学院之一,1951年通过美国律师协会认证。此外,美国还有一所同名法学院,也是为了纪念约翰·马歇尔,1933年成立于佐治亚州的亚特兰大,2005年才通过美国律师协会的临时认证,与芝加哥的那所约翰·马歇尔法学院不可同日而语。

5 李昌道:《约翰·马歇尔对美国宪法的影响》,中国法律史学会主编,《法律史论丛》(第三辑),法律出版社,1983年版。

孙宝珊:《评约翰·马歇尔》,《法学评论》1986年第5期。

《宪政时代》第12卷第1期,1986年。

统提名与参议院确认两大阶段。根据陈俊荣的分析,在提名阶段,总统一般会考虑候选人的品德与能力、政治与意识形态上的相容性、私人友谊及政治上的酬谢等因素,利益集团、司法部、律师协会,以及大法官个人都会在其中发挥各自的作用。至于参议院的确认,则要看总统提名的时机、被提名的人本身的政策偏好、被提名人本身的品德与能力。台湾学者林超骏从法制史的角度解释了大法官选任制度的形成过程。大陆学者的研究也印证这种看法。

五 关于美国历史与政治中的最高法院

为了研究的方便,学者们一般以首席大法官的名字来称呼其治下的最高法院,⁵例如,1801~1835年是约翰·马歇尔任首席大法官,这一时期的最高法院就被称为马歇尔法院。同理,1953~1969年厄尔·沃伦(Earl Warren)任首席大法官时的最高法院就是沃伦法院。接下来是伯格法院(1969~1986年)和伦奎斯特(William Rehnquist)法院(1986~2005年)。2005年之后就是罗伯茨(John Roberts)法院了。因此,写作美国最高法院的历史,以首席大法官的更替为界线划分历史阶段,不失为一种方便而合理的选择。在《美国最高法院史》一书中,美国著名学者伯纳德·施瓦茨(Bernard Schwartz)采用的就是这种划分方法,从较早的马歇尔法院一直写到最近的伦奎斯特法院,中间穿插了“斯科特”案、“布朗”案、“罗伊”案等几个分水岭式的案例裁决。

还有一种更为简单的划分方法,就是将美国最高法院放入美国的整体历史之中,以内战与罗斯福新政这样的大事件为界,将最高法院的历史划分为几个阶段。李道揆先生就接受了美国宪法史研究中的这一主流分期标准。他认为,1789年到1865年的主要问题是联邦同州的关系和奴隶制;1865到1937年,是政府与经济的关系;1938年到现在,是个人自由与社会平等的问题。在第一个时期,法院维护了联邦的至上地位,即联邦高于州;在第二个时期,法院维护了联邦政府管制经济的权力;在第

陈俊荣:《美国联邦最高法院大法官背景及其选任过程之研究》,《宪政时代》第12卷第1期,1986年。

林超骏:《释宪法官之选任 美国法制史之回顾》,《宪政时代》第21卷第4期,1996年。

张毅:《美国最高法院法官是如何产生的》,《美国研究参考资料》1989年第2期;丁艳雅:《美国联邦最高法院大法官任命过程中的政党因素》,《学术研究》2007年第2期。

5 张晓薇:《美国联邦最高法院首席大法官研究》,收入左卫民等著:《最高法院研究》,法律出版社2004年版。伯纳德·施瓦茨:《美国最高法院史》(毕红海等译),中国政法大学出版社2005年版。马歇尔之前,最高法院的作用并不突出,因此作者将马歇尔之前的法院称为“早期最高法院”,而没有以首席大法官任职期限命名。这可能也是作者没有将著名的马伯里案列为分水岭案件的原因。

三个时期,法院扩大了个人自由和公民权利。

这两种划分标准,表面上看只是历史分期上的差异,实质上代表的是研究最高法院历史的两种不同角度。前者秉持最高法院自身的制度逻辑与历史传统,紧扣最高法院讲述最高法院的历史,是一种“内史角度”,它多为法学界学者所采用;后者注重最高法院与其他政治机构的互动,从最高法院外部观照最高法院的历史,可谓“外史角度”,这种角度多为政治学和历史学家所偏爱。对于研究最高法院历史,这两种角度各有优劣。“内史角度”突出最高法院的内在传统,对制度演变的脉络分析十分清晰,但是容易只见树木不见森林;“外史角度”强调塑造最高法院传统的外在力量,但是枝蔓太多,容易遮蔽主干。因此,最好的美国最高法院史应该既注重制度的“内史”,又不忽视制度的“外史”,将内史与外史结合起来。罗伯特·麦克洛斯基(Robert G. McCloskey)的《美国最高法院》可谓这方面的典范,书中既有最高法院与自身传统的对话,例如第四章“司法尊严的自然史”,也包含最高法院与美国社会的对话,例如第七章“现代法院与战后美国”。

受麦克洛斯基的影响,任东来也尝试从外部、内部两个角度解释最高法院的历史,写出了一部完整的美国最高法院史——《在宪政舞台上:美国最高法院的历史轨迹》。在该书的前言部分,作者明确表示,美国最高法院的司法史,从法院外部可以理解为,以大法官为一方,以舆论、民意,以及自称民意代言人的选举官员为另一方,就何为美国根本价值及如何平衡这些根本价值与当前利益而进行的争吵不休的博弈和谈判。美国最高法院的司法史从法院内部可以理解为,现任大法官之间和与他们与前辈大法官之间,就何谓宪法及不变的宪法条文如何适应变化的现实世界,进行永无休止的对话、辩论和争执的过程。这部书从外部和内部两个视角出发,试图对美国联邦最高法院的确立和发展做一较为系统和有重点的叙述。

与通史相比,中国学者似乎更关注最高法院的断代史,在1980年代初就有学者将这方面的研究作为学位论文的选题。⁵此后,某一历史时期的最高法院一直是中国

李道揆:《美国政府与美国政治》,商务印书馆,1999年版,第485~498页。

〔美〕罗伯特·麦克洛斯基:《美国最高法院》(任东来等译),中国政法大学出版社,2005年版,第270~271页。

任东来等:《在宪政的舞台上:美国最高法院的历史轨迹》,中国法制出版社,2007年版,前言。

5 任自昌:《南北战争前美国最高法院扩大联邦权力的作用》,硕士论文,华东政法学院,1984年。见史焕章主编:《华东政法学院硕士论文集》,上海社会科学院出版社,1988年版。

学者研究美国政治、法律、历史的重要选题,不时有学位论文出现。其中,由于沃伦法院(1953~1969年)的一系列裁决给美国社会带来了巨大的影响,在最高法院的断代史著作中,关于沃伦法院的研究占据了相当大的比重。除了中国学者的学位论文外,近些年中国人还连续翻译了几部美国学者的专题论著。

沃伦法院的司法能动在美国引发了持续至今的讨论,很多学者开始反思最高法院在美国社会中的作用。有学者断言,由于受到诸多条件的限制,最高法院不可能促成重大社会改革。⁵但中国学者普遍相信,沃伦法院对美国政治与社会生活影响巨大。沃伦法院之后的伯格法院(1969~1986年)虽然努力回归保守,但仍做出了“罗伊诉韦德”案这样的惊人裁决,并坚持隐私权入宪,基本上继承了沃伦法院的传统。吴振英教授认为,伯格法院的特点是把司法审查和司法克制适当地结合起来:一方面使司法审查的能动主义作为一种价值观念,牢固地树立于美国司法实践中的各个方面,使其成为一项原则;另一方面,它不是把最高法院的活动看作局部组织的行为,而是把它看作是更大范畴的社会现实和国家机器运行的协调者。此后的伦奎斯特法院(1986~2005年)奉行渐进的实用主义方针,以保守而克制的态度,基本上遏制了沃伦法院以来的司法自由主义大潮。

2005年9月,小布什总统提名约翰·罗伯茨(John G. Roberts)担任首席大法

赵毅:《美国最高法院与黑人民权》,硕士论文,中国社会科学院,1987年;王胜明:《沃伦法院与美国民权问题》,硕士论文,武汉大学,1987年;白雪峰:《沃伦法院研究》,博士论文,南京大学,2001年;高岳:《论20世纪30年代美国罗斯福总统与最高法院的权力冲突》,博士论文,东北师范大学,2003年;胡晓进:《论伦奎斯特法院的保守性:以联邦主义与财产征用为中心》,硕士论文,南京大学,2004年;朱广云:《罗斯福“司法改组之争”研究:一项学术史的考察》,硕士论文,南开大学,2005年,刊载于渠涛主编《中外法律文献研究》(第一卷),北京大学出版社,2005年版;蔡东丽:《罗斯福新政时期的联邦最高法院(1933~1939)》,博士论文,华东政法大学,2007年。

莫顿·J.霍维茨:《沃伦法院对正义的追求》(信春鹰、张志铭译),中国政法大学出版社,2003年版;小卢卡斯·A.鲍威:《沃伦法院与美国政治》(欧树军译),中国政法大学出版社,2005年版;阿奇博尔德·考克斯:《法院与宪法》(田雷译),北京大学出版社,2006年版。考克斯的《法院与宪法》虽然并非专论沃伦法院,但几乎有一半篇幅在讨论沃伦法院宪法判决的改革作用。

克里斯托弗·沃尔夫:《司法能动主义:自由的保障还是安全的威胁》(黄金荣译),中国政法大学出版社,2004年版。

- 5 吉洛德·罗森伯格(Gerald N. Rosenberg):《落空的期望》(高忠义译),台湾·商周出版社,2003年版。
- 刘家德:《论沃伦法院在美国黑人民权运动中的作用》,《黄河大学学报》1987年第1期;白雪峰:《沃伦法院与美国议席分配制度改革》,《世界历史》2001年第3期;白雪峰:《美国沃伦法院述评》,《南京大学学报》(哲学·人文科学·社会科学版)2005年第4期。
- 吴振英:《伯格法院的回顾》,《美国研究参考资料》1987年第6期。
- 吴振英:《介绍伦奎斯特法院》,《美国研究参考资料》1986年第11期;吴振英:《一年来的伦奎斯特法院》,《美国研究参考资料》1987年第12期;吴振英:《伦奎斯特法院向何处去》,《美国研究参考资料》1991年第6期;胡晓进:《美国伦奎斯特法院保守性初探:以联邦主义问题的相关判决为中心》,《南京大学学报》(哲学·人文科学·社会科学版)2004年第3期;谢杰、安德鲁·克莱顿:《伦奎斯特人身保护法律思想的保守主义构造:以穷尽州法救济原则为中心的刑事判例研究》,《时代法学》2007年第1期。

官,此人是美国共和党中的保守派,他的提名得到了参议院中共和党的一致拥护。同年,小布什总统还提名更为保守的塞繆尔·阿利托(Samuel A. Alito)担任最高法院大法官。美国最高法院进入罗伯茨时代。三年过去了,对于罗伯茨法院的大法官、重要裁决及其影响,中国学者还缺乏深入的研究与认识。也许,要等到罗伯茨离开最高法院后,才能真正了解罗伯茨法院的历史地位。

如上所述,司法权与管辖权是最高法院的制度框架与权力基础,重大裁决是制度运作的集中体现,大法官则是行使权力的主体。由制度、具体事件与人物构成的最高法院对美国影响深远。

制度是关键。从前文的论述与引证不难看出,中国学者对美国的最高法院制度一直怀有巨大的热情。但是,制度是如何形成的?简言之,制度既非“上帝作坊的神来之笔”,也不是偶然事件的巧合,而是在长期的历史传统之下,理性争辩与反复试错的结果。而且,制度一旦形成,就会有自己的运行逻辑。因此,在认识美国最高法院时,既要重视其制度框架与根源,也要了解制度运行的逻辑与环境。

胡晓进:中国政法大学法学教育研究与评估中心研究人员、历史学博士

协商的奴隶制？

——读埃拉·伯林的《太多了》和《失去自由的人们》

王金虎

埃拉·伯林是当代美国史学界研究美国奴隶制的著名学者。1975 年出版的首部著作《没有主人的奴隶：内战前南部的自由黑人》即获得美国国家历史协会授予的“最佳首部著作奖”(the Best First Book Prize)。20 世纪 80 年代他负责主编的多卷本历史文献集《自由：奴隶解放文献史》，两次获得了联邦政府史协会的“托马斯·杰斐逊奖”(the Thomas Jefferson Prize)。伯林因为编辑工作成绩突出获得美国历史协会的“富兰克林·詹普森奖”(the J. Franklin Jameson Prize)。1999 年出版的著作《太多了：北美大陆奴隶制的前二个世纪》获得了哥伦比亚大学授予的“班克罗夫特奖”(the Bancroft Prize)、吉尔德—莱尔曼学院授予的“弗雷德里克·道格拉斯奖”(Frederick Douglass Prize)、南部历史协会授予的“奥斯利奖”(Owsley Prize)、美国历史学家组织授予的“鲁德维克奖”(the Rudwick Prize)等几项大奖。2002 年出版的《失去自由的人们：非裔美国人奴隶史》获得了美国历史协会授予的“艾伯特·贝弗里奇奖”(the Albert Beveridge Prize)。在《太多了：北美大陆奴隶制的前二个世纪》和《失去自由的人们：非裔美国人奴隶史》这两部著作中，伯林对美国奴隶制历史的解释提出具有挑战性的新论点。他认为，奴隶制是一种协商形成的制度，奴隶主与奴隶的关系受制于经常性的协商和再协商，“奴隶制从来就没有被制造出来，而是在不断地被重新制造。”伯林使用了“有奴隶社会”和“奴隶社会”两个概念说明美国奴隶

Ira Berlin, *Many Thousands Gone: The First Two Centuries of Slavery in North America* (Cambridge, Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 1998).

Ira Berlin, *Generations of Captivity: A History of African-American Slaves* (Cambridge, Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2003).

Available at <http://www.history.umd.edu/Bio/berlin.html>.

制的地区多样性和变化性,并将美国黑人奴隶划分为五个时代的人,即殖民地开创时代人、种植园时代人、革命时代人、向西迁移时代人和获得自由时代人。伯林对美国奴隶制的新阐释,引起美国史学界的关注。

—

美国历史上的奴隶制是白人奴役黑人的种族奴隶制。奴隶制的种族特色为种族主义者美化奴隶制提供了论辩的空间。在20世纪50年代中期之前,美国史学界界定奴隶制的传统观点就是美化奴隶制。这种观点宣称,由于非洲裔人是劣等种族,所以美国的奴隶制是一种文明教化制度。从50年代后期开始,伴随着美国民权运动的蓬勃发展,史学界对奴隶制的解释发生了根本变化,奴隶制被认定为一种强制压迫制度。肯尼思·斯坦普在1956年出版了《特别制度:内战前南部的奴隶制》专题研究,对奴隶制给予彻底否定。他指出,如果抛开认为黑人是一个需要教化的劣等种族这个观念,传统观点就不能成立。他认为,种植园是一个奴隶主与奴隶持续冲突的舞台。奴隶主主要关心使自己的收入最大化,奴隶则持续处于半造反状态。斯坦莱·埃尔金斯在1959年出版的《奴隶制》中,将美国奴隶制与纳粹集中营相提并论,他认为,在奴隶制下,奴隶的文化和自尊被剥夺,给他们留下一个不能够造反的“婴儿”人格,使他们在心理上依赖奴隶主。

埃拉·伯林另用新词对奴隶制进行定性,认为美国的奴隶制是一种协商制度。奴隶制,尽管其确立和维持依靠暴力,但却是一种通过协商形成的关系。埃拉·伯林并不是一个种族主义者,得出这样的结论基于他对奴隶制历史的深入研究和细致思考。在他看来,“变化”正是北美奴隶制的重要特点。他提出,尽管奴隶主对被奴役者的生活加以严厉限制,但是他们从来没有能完全限定奴隶生活的内容。奴隶既不是其主人意志的延伸,也不是市场需求的产物。奴隶的历史,和全部人类的历史一样,其内容不仅包括强加给他们的那些事情,而且包括他们为自己做的那些事情。奴隶拥有独立性,并且为了自己的利益与奴隶主进行斗争。在现代社会中,“协商”是在平等的主体之间进行的,而奴隶与奴隶主并不平等。他承认,主人与奴隶的斗争不是在平等基础上进行的。主人几乎垄断着武力,这种情况始终贯穿在这种斗争中。按理来说,奴隶的选择要比其他任何人更少,因为奴隶主确定了奴隶的工作和生活条件。主人与奴隶的关系的不对称是如此广大,所以很多人认为“协商”这个观念对于研究

Eric Foner, "Slavery, the Civil War, and Reconstruction," in Eric Foner ed., *The New American History* (Philadelphia; Temple University Press, 1990), p.74.

奴隶制毫无价值。但是他坚持认为,尽管奴隶与奴隶主之间的斗争平台并不平坦,奴隶与奴隶主的关系却受制于不断的协商。因为奴隶主和奴隶都具有人性,而“人性”对人的思想行为发挥着制约作用。认识不到协商的普遍存在,是没有正确理解人性对主人和奴隶的制约。伯林觉得,在奴隶主与奴隶的互动生活中,奴隶主不是无所不能,奴隶也不是一无所能。“因为,在这种最悲惨的竞争中,虽然奴隶主掌握着绝大多数好牌,奴隶也持有自己的牌。即使是在他们的牌被削弱到近乎毫无价值之时,奴隶仍然掌握着最后一张牌。他们的主人十分清楚,他们可能在任何时候打出这张牌。”

伯林并不否认暴力在奴隶制中发挥的作用,但他更愿意将协商因素放置到奴隶制的演变动因中。他承认,奴隶制的历史不能回避这些主题:暴力、权力、劳动,因此不能回避阶级和种族的形成和再形成。对北美大陆奴隶制的研究,首先是要研究一些强权者使用大量可怕的暴力强夺他人的劳动,由此取得了居于美国社会之巅的位置。不过,尽管奴隶主与奴隶斗争的平台并不平坦,但是奴隶主从未获得全胜。虽然奴隶主赢得了几乎所有重大战役,奴隶也赢得了他们的小小战斗,挫伤了奴隶主的大计划。尽管被否定了结婚的权利,他们还是建立了家庭;被否定了拥有独立宗教生活的权利,他们却建立了教会;被否定了持有财产的权利,他们却拥有很多东西。他们被界定为财产,被称为是比野兽好不了多少的东西,但他们拒绝放弃他们的人性。在伯林看来,奴隶们的顽强斗争为他们的最终胜利奠定了基础,最后的胜利者是奴隶而不是奴隶主。他得出结论认为:“所有这一切是说,尽管奴隶制在起源上是由暴力强建并依靠暴力维持,奴隶制的内容却是协商形成的。”

在认定了奴隶制的协商属性后,伯林进而断言,奴隶制并不是固定的内容。他认为,奴隶制的实际内容就是奴隶主与奴隶行为互动的实际情形。而奴隶主与奴隶在实际生活中的互动,是一个就奴隶制的条件进行一再协商的过程。在这个过程中,即使是在他们进行正面对抗时,尽管很不情愿,奴隶主和奴隶还是都不得不向对方做出一定程度的让步。不过,双方又都拒绝承认他们让步的合理性。因为,奴隶主认为自己对于奴隶拥有绝对主权,而奴隶从未放弃自己控制自己命运的权利。然而,不管双方多么不情愿,他们之间的几乎每一次互动,都迫使他们相互做出让步。奴隶主与奴隶的关系是一种共存关系,这种关系既助长着他们之间的合作,也推动着他们进行争执。随着这种既合作又争执的情形不断变化,奴隶制本身也就不断发生变化。奴隶和奴隶主任何一方拒绝承认主奴关系现状的合理性,这就意味着奴隶制具有内在的

Ira Berlin, *Many Thousands Gone: The First Two Centuries of Slavery in North America* p.2.

Ira Berlin, *Generations of Captivity: A History of African-American Slaves*, pp.3, 4.

不稳定性。奴隶与奴隶主之间达成的交易不能够维持长久，因为随着权力从奴隶主滑落到奴隶手中，然后再回到奴隶主那里，奴隶制的条件就将重新协商。因此，奴隶制的内容不是固定不变的，而是在不断地加以改变。也许是为了强调自己的观点，伯林笔下惊人：“奴隶制从来就没有被制造出来，而是在不断地被重新制造。”

二

为了说明奴隶生活的历史变化，伯林将历史上的美国黑人分类为五个时代人。即：“殖民地开创时代人”（the Charter Generations），“种植园时代人”（the Plantation Generations），“革命时代人”（the Revolutionary Generations），“向西迁移时代人”（Migration Generations）和“获得自由时代人”（Freedom Generations）。

在埃拉·伯林看来，“殖民地开创时代人”的主体是“大西洋克列奥尔人”（the Atlantic creoles）。他提出，北美大陆的黑人生活不是起源于非洲或美洲，而是起源于两大洲之间的黑暗世界，即大西洋的边缘地带。他们是欧洲人和非洲人及美洲土著人相遇的结果。15世纪葡萄牙扩张主义者率先在西非建立了贸易站，后来欧洲其他国家如荷兰、丹麦、瑞典、法国和英国也相继在非洲海岸建立贸易据点。来到非洲的欧洲人纳非洲女人为妻，结果就导致被称为克列奥尔人的欧非混血儿的产生。随着欧洲殖民者向美洲殖民，克列奥尔人也出现在大西洋西岸。他们是大西洋世界的新人类——“大西洋克列奥尔人（混血人）”，他们的相貌带有欧洲人、非洲人和美洲人的特征，但是严格说来，他们却又不是欧洲人、非洲人或美洲人。他们熟悉大西洋的商业活动，能够流利使用新语言，通晓各方的贸易和文化，他们是真正意义上的世界人。在殖民地开创时期的北美地区，虽然这种克列奥尔人遭受白人的奴役，但他们很快就掌握了主人的语言和习俗，能够向他们的主人进行挑战。有时他们能进入市场做生意，能够为自己劳动，能够起诉主人，宣称信奉基督，从而获得法律上的自由。尽管他们在新世界受到歧视，但他们在社会中确立了自己的地位。

种植园的兴起改变了黑人命运，故伯林将种植园兴起时期的黑人标定为“种植园时代人”。与殖民地开创时期的黑人不同，种植园兴起后的北美黑人绝大多数来自非洲内陆。对于这一代黑人来说，大西洋是完全陌生的世界。这些人原来生活在村庄、部落和家庭中，他们是农民或牧民，没有先前的黑人那种语言能力和文化弹性。在非

Ira Berlin, *Many Thousands Gone: The First Two Centuries of Slavery in North America*, p.3.

Ira Berlin, *Many Thousands Gone: The First Two Centuries of Slavery in North America*, pp.17, 27 ~ 28.

洲,这些黑人没有共同的经历,相互之间并没有形成民族或文化认同。到达美洲后,只是同受奴役才使得他们有了共同人生经历。在北美的种植园生存,他们的生活质量比先前的克列奥尔人更差。他们的劳动更艰苦,死亡降临的更早,已经基本上不可能挣脱被奴役状态。

美国革命、法国革命和海地革命构成了一个伟大的民主革命时代。这个时代标志着北美大陆黑人生活的第三次转变,所以这个时代的黑人被伯林界定为“革命时代人”。革命时代的黑人抓住革命者所倡导的自由平等理想,对奴隶主的霸主地位发起了挑战。奴隶要求自由,自由黑人要求平等。尽管不是所有人都取得了成功,但是到十九世纪开始,非裔美国人社会的结构已经得到巨大改变。美国独立战争尤其给予奴隶们与奴隶主斗争的新力量,提供了挑战奴隶制度和与奴隶主联合在一起的白人统治结构的机会。奴隶制的基础是种植园主阶级的团结,以及其有能力动员国家和非奴隶主来保卫奴隶制。但是美国革命使得种植园主分裂为“爱国者”和“效忠者”,迫使二者都以削弱奴隶主诉诸国家威权的能力的方式使用奴隶。随着奴隶主力量的削弱,非奴隶主白人对奴隶主的支持也相应降低。有些人与奴隶成为盟友。这种结合的出现迫使一些奴隶主走到武装奴隶的地步,偶尔以给予自由来换取奴隶提供军事服务。这种让步侵蚀了奴隶主高高在上的社会地位,为非裔美国人生活的转变开辟了道路。

和先前一样,从奴役到自由的转变并不是直线型的。革命时期黑人生活沿着几种不同的道路发展。由于在革命军中服役、逃亡成功、自赎、被奴隶主释放和州政府解放而获得自由的黑人增加了很多倍,这些新近获得自由的黑人创造了一个自由世界。与此同时,奴隶制的地理范围比殖民地时期获得巨大扩张。这样,革命时代启动了两种影响巨大、不同而又重叠、有时甚至相互冲突的重建。当奴隶获得自由时,他们就重新创造他们的生活,采用新名字、新住地和新职业。通过重建家庭,他们创造了新社区,有了新身份认同。他们通过参加教会、学校、慈善组织、出版报纸、举行游行和政治集会等方式给自由赋予意义。在这些获得自由的人给自由重新定义时,那些仍被奴役的人则是用革命时代的理想和实践给奴隶制重新定义。在争取自由斗争中失败的奴隶并没有向新秩序投降,而是尽可能在奴隶制中争取自己的利益,奴隶主则竭力抵制奴隶们的努力,“随着主人和被所有人冲突的展开,奴役的条件进行了重写。”

Ira Berlin, *Many Thousands Gone: The First Two Centuries of Slavery in North America*, pp.103 ~104.

Ira Berlin, *Many Thousands Gone: The First Two Centuries of Slavery in North America*, p.219.

Ira Berlin, *Many Thousands Gone: The First Two Centuries of Slavery in North America*, pp.224 226.

在美国革命至内战发生这一时期,影响非裔美国人生活的核心事件就是黑人奴隶被迫进行大迁徙,从东部大西洋沿岸地区迁移到西部新兴地区。无论在哪个地区,奴隶人口的大迁移都重新塑造了黑人的生活。所以,伯林将这一时期的黑人定义为“向西迁移时代人”。不管是在南部内陆地区种植棉花和甘蔗,还是在滨海南部地区被雇佣务农或从事制造业工作,或者是在北部生活,黑人都遇到了新的形势,遭受了新的纪律约束。不过,无论在哪里,黑人都在新的基础上重建了他们的家庭,重新界定了夫妻、父母与子女、近亲与远亲的关系。他们还重造了他们的神圣世界,那些在过去从来不接受基督的人接受了基督教。黑人与白人和奴隶与主人的关系随着支撑他们的意识形态的转变而改变。非裔人内部的分裂同样增长。那些其先人不是奴隶的人们有意识地将自己与先人是奴隶的非裔人保持距离。

埃拉·伯林将内战爆发后的黑人定义为“自由时代人”。在他看来,内战的爆发使得主人与奴隶之间的力量天平骤然倾向奴隶一方。奴隶们发现他们的敌人发生了分裂,于是迅速抓住这一时刻。一些奴隶要求得到更好的食物和衣服,更大的菜园,结束肉体惩罚,去掉监工,要求减少在主人田间的劳动时间,增加与自己的家人在一起的时间。另一些奴隶看到了此一时刻进行革命的可能性,便要求得到自由。在自由的机会到来时,他们抓住了自由。“战时的变化——其中很多影响变化的事件超出了他们的控制,但有些是奴隶自己努力的结果——将出生在奴隶制之中的男男女女们转变成‘自由的一代人’。”

三

为了阐明奴隶制的地区多样性和变化性,伯林使用了两个新概念:“有奴隶社会”(societies with slaves)和“奴隶社会”(slave societies)。伯林认为,这是两种不同的社会。在有奴隶社会中,奴隶在核心生产过程中处于边缘位置,奴隶制仅仅是很多劳动制度中的一种。在这样的社会中,没有人认为奴隶主与奴隶的关系是社会的典范,奴隶主对待奴隶的方式和态度与对待其他服从他们的人一样残暴。而在奴隶社会中,奴隶制处于经济生产的核心地位,主奴关系为所有社会关系,包括夫妻、父子、雇主与雇员和教师与学生的关系,提供了一个样板,所有社会关系都模仿奴隶主与奴隶的关系。在有奴隶的社会中,奴隶主只是社会有产者集团中的一部分,而在奴隶社会

Ira Berlin, *Generations of Captivity: A History of African-American Slaves*, p.162.

Ira Berlin, *Generations of Captivity: A History of African-American Slaves*, p.246.

中,他们则是统治阶级。

奴隶社会是种植园主统治的世界。种植园主的统治是以暴力为基础,暴力成为奴隶社会有机部分。而在“有奴隶社会”中,虽然奴隶主也使用暴力,“但是,在奴隶社会中,暴力的使用不仅普遍,而且得到系统和无休止的使用。种植园主的霸权需要奴隶们对主人保持畏惧。虽然种植园主更希望得到服从而不是索取服从,但他们明白,如果不垄断武器并愿意使用恐怖,种植园奴隶制就不能长久生存,在有奴隶社会中并不明显的鞭打奴隶行为,在奴隶社会中获得了一个位置。”

在北美,所有的奴隶社会都是从有奴隶社会发展而来的,而社会的这种转变是从发现某种主要商品作物开始的。在此之后,奴隶主投资于商品农作物生产,垄断各种资源,将其他阶级挤压到社会边缘,巩固了他们的政治权力。随着种植园经济的兴起,急剧增长的奴隶人口成为劳动阶级的多数,有时成为人口的多数。其他劳动形式如家庭劳动、契约仆和工资劳动衰落下去,小农场主和工资工人被奴隶主驱赶到经济的边缘。在缺乏竞争者的情况下,奴隶主巩固了他们的统治。通过对国家政权的控制,他们制定或复活了奴隶法典,确定了他们的绝对主权地位。新法典极大压缩了奴隶原有的权利,限制了奴隶获得自由的道路。原来奴隶制与自由之间可以穿透的界限变成了不可逾越的障碍。最后,奴隶主创立了奴役的理论,在自然法和上帝法中找出了他们奴役他人的依据。至此,有奴隶社会转变成了奴隶社会。不过,伯林强调指出,仅仅存在一种可销售的商品农作物这一因素本身并不能产生一个奴隶社会,在某些地方,一种主要商品作物的发现和发展先于奴隶社会的出现,而有些奴隶社会一旦形成,其存在期又超过了导致其形成的那些因素的存在。在1670年代前切萨皮克地区的有奴隶社会已经进行生产烟草,在此后的奴隶社会中仍然生产烟草。使得1670年以后的切萨皮克地区与过去不同,不是因为1670年后这个地区种植烟草或使用奴隶劳动,而是这个地区出现了一个种植园主阶级,他们能够控制这个地区的资源,动员殖民地的政治力量和镇压竞争者。有一种可销售的商品农作物奴隶社会发展的必要条件之一,但仅有这个条件并不够,奴隶主攫取政治权力是一个地区从有奴隶社会向奴隶社会转变的关键事件。

推动有奴隶社会向奴隶社会转变的动力是相同的,但不同地区社会转变的过程却不同。有些有奴隶社会快速走向奴隶社会,以至于先前的历史几乎没有留下痕迹。有些地区的社会转变进度缓慢,很不完整,甚至走过几次回头路,还有个别有奴隶社

Ira Berlin, *Many Thousands Gone: The First Two Centuries of Slavery in North America*, p.9.

Ira Berlin, *Many Thousands Gone: The First Two Centuries of Slavery in North America*, pp.98~99.

Ira Berlin, *Many Thousands Gone: The First Two Centuries of Slavery in North America*, pp.9~10.

会从未完成社会转型,有的几乎没有开始转变。而且,奴隶社会并非永远都是奴隶社会。奴隶制的发展并非必然朝向一个方向。有的奴隶社会转变为了有奴隶社会。切萨皮克地区在1677年培根叛乱后迅速转变成了奴隶社会。美国革命后该地区的奴隶社会没有衰败,只是在该地区的某些地方,如巴尔的摩,奴隶社会退化成了有奴隶社会。和切萨皮克地区一样,北部地区开始是一个有奴隶社会。在18世纪中期,奴隶制在北部的重要性增强,在北部的有些地方,也出现了奴隶社会的标志。美国革命扭转了北部奴隶制的发展方向,首先是消除了奴隶社会的残余成分,继之是复活了有奴隶社会,最后是从有奴隶社会转变成了自由社会。密西西比河下游地区的奴隶制在18世纪发生了倒退,从一个奴隶社会退化为有奴隶社会。美国革命后,随着甘蔗和棉花种植园的兴起,该地区又转变成为奴隶社会。南卡罗来纳、佐治亚和佛罗里达的滨海平原地区在殖民地开创时期也是有奴隶社会,但是为时甚短,从17世纪最后一个时代开始,随着种植园的兴起,该地区即转变成奴隶社会,这种社会一直维持到内战发生。

四

伯林对美国奴隶制的多样性和变化性进行的阐述,无疑是对这一历史主体认识和研究的深化。透过他的论述,读者能够更进一步接近美国奴隶制历史的原本面目。细想起来,人类社会中没有哪种制度处于恒定状态,无不处于明显的或不明显的变化之中。奴隶制也不例外,其具体内容随着历史条件的变化而变化。然而,伯林对变化性的强调颇为过分,竟然做出了“奴隶制从来就没有被制造出来”的断言。其实,和人类历史上的绝大多数制度一样,奴隶制虽然存在变化性和多样性,但也存在相对稳定性和基本内容的不变性。如果没有这两点,奴隶制也就不再被称为奴隶制了。奴隶被法定为奴隶主的财产,这就是奴隶制的基本性质,而这种性质在内战之前的美国没有变化。奴隶主可以并且实际上使用暴力来管理奴隶,地方政府和联邦政府使用国家权力协助奴隶主控制奴隶。这些情况在内战爆发前没有变化。既然实际上存在着奴隶制内容的基本稳定性,那断言“奴隶制从来没有被制造出来”就难以令人信服。事实上,奴隶制在殖民地时期就被制造了出来,并且一直保持到内战时期,历时超过两个半世纪。不过应该看到,虽然奴隶制的基本性质没有变化,但是奴隶主对奴隶剥削和压榨的强度存在时间地点的差异,奴隶生活的内容具有多样性且发生着不断的

变化。伯林的阐释突出强调了这种多样性和变化性,这正是其研究成果的价值所在。

但是,将奴隶制定性为一种协商制度,却有偏离历史事实之嫌。伯林刻意宣称奴隶制是一种协商形成的制度,其本意也许是要指出协商在奴隶制的发展过程中发挥着重要作用,反驳那种认为奴隶制单纯是一种暴力强制制度的观点。不过,虽然从历史现象看奴隶与奴隶主关系中确实存在协商活动,然而这种协商并不是奴隶与奴隶主关系的正常现象,而是在特殊时期才会出现的情况。往往是在奴隶主的生活中出现了危机,如美国独立战争时期和内战时期,奴隶主的力量受到极大削弱,无力对奴隶施加暴力强制,又需要奴隶尽心竭力为自己服务,才不得已摆出进行协商的姿态,与奴隶进行实用性交易。协商活动只是奴隶与奴隶主关系中的非正常现象,这种活动的存在并不能改变奴隶制的本质。作为一种制度,奴隶制是奴隶主使用暴力和暴力威胁压榨奴隶的关系。简言之,奴隶与奴隶主关系中虽存在协商,但不是一种协商关系。

奴隶制的实际情形并不简单是一种暴力强制,对此其他学者也有认识。克莱蒙特·伊顿指出:“实际运作中的奴隶制无疑是主人或监工与奴隶之间的一种妥协。”彼得·帕里什指出:将奴隶制看成是坚如磐石的制度是最大的错误。他认为,奴隶制的多样性是由多种因素造成的,其中人性的多样性也是因素之一。“奴隶制的多样性产生于人性的多样性。与其他人一样,奴隶的所有人和奴隶可能为人诚实,也可能不诚实;可能是弱者,也可能是强者;可能负责任,也可能不负责任;可能待人仁慈,也可能是施虐狂;可能严守道德,也可能纵欲好色;可能是饮酒不醉,也可能是醉鬼一个;可能是处事稳重,也可能是精神失常;可能聪明,也可能愚蠢。如果说奴隶制对奴隶的影响取决于主人的品质和心态,奴隶对自己处境的反应则取决于个人的品质、意志、忍耐力、适应力,以及奴隶的家庭、集体、信念和生活方式的延续能力。……奴隶制需要或鼓励形成特别的人际关系,这种特别制度的特别之处之一就存在于这种独特的人际关系中。”

与帕里什的论述相比照,伯林以奴隶主和奴隶都具有人性为论据,得出奴隶制是一种协商关系的结论,就显得过于简单化了。人在社会化过程中当然会形成一定的性情。具体关系中的奴隶主与奴隶的性情当然会影响他们之间的互动。但是,人的性情是多样的,它可能导致协商行为,也可能导致对抗行为。况且,人的行为,尤其是经济行为,主要是由理性而不是受性情所支配的。奴隶主的蓄奴活动,正是经济活

Clement Eaton, *The Growth of Southern Civilization: 1790 ~ 1860* (Harper Torchbooks, New York: Harper & Row, Publishers, 1961), p.83.

Peter J. Parish, *Slavery: History and Historian* (New York: Harper & Row, Publishers, 1989), pp.3 ~ 4.

动。从经济理性考虑，奴隶主会最大限度的榨取奴隶的劳动，奴隶会尽可能减少自己付出的劳动。双方的利益截然对立，难以调和。从历史情形看，奴隶主与奴隶之间充满斗争，虽然相互之间进行妥协，但这种妥协应该说是斗争的结果，而不是协商的产物。美国的奴隶制是一种强制剥削制度，而不是协商形成的制度。

王金虎：河南大学历史文化学院暨河南大学世界历史研究所副教授

学术动态

“美国金融危机及其影响” 研讨会纪要

杜邢晔 刘辉 刘晓红

〔编者按〕美国次贷危机波及世界金融业,并对我国产生了一定影响。此次危机发生的原因、波及范围及其发展前景,以及它是否会对我国产生进一步影响,已成为人们关注的重要问题。2008年11月11日,中国社会科学院美国研究所经济研究室与《美国研究》编辑部联合举办了“美国金融危机及其影响”研讨会。会议由美国研究所副所长胡国成主持。美国研究所所长黄平致辞。来自国家发展和改革委员会、财政部、商务部、中国银行、北京大学、中国人民大学、华夏银行及其他有关企业和中国社会科学院美国研究所经济研究室、《美国研究》编辑部的相关人员参加了会议。会上,与会者围绕美国金融危机的原因、现状、未来发展的深度和广度、美国金融危机与实体经济的关系、中国应如何应对危机等问题进行了探讨。

本刊将与会者的部分发言及会议讨论情况整理如下,以飨读者。

一 危机发生的主要原因

与会者普遍认为,此次金融危机爆发的主要原因在于过度竞争。在低利率市场上展开竞争的时候,金融机构竞相放贷以抢占市场份额,从而造成放贷标准降低。过度的证券化将金融风险掩盖了起来。激烈竞争导致投资银行被迫购买经过打包、含有烂账的证券化资产,以抢占市场份额,金融风险因此被放大,金融资产中房贷比例过大,囤积了金融流动性,导致同业拆借利率上升过快。当房地产上涨,银行抛售手中的证券化房贷的时候,又导致通货膨胀加剧,美元的不确定性,房贷调息期的集中,

造成还贷者违约剧增,最后连带担保殃及与监管不力等诸多因素的合力,促成了危机爆发。

孙杰(中国社会科院世界经济与政治研究所研究员、博士生导师):金融危机爆发的起点在于过度竞争。在低利率的市场上竞争的时候,金融机构竞相放贷,以占领市场份额。而美联储监管不到位,导致投资银行即使清楚那些经过打包的证券化资产中含有“烂账”,为防止竞争对手扩大市场份额,也要被迫购入这些资产,导致金融资产质量标准下降。银行将钱投入房地产,囤积了流动性,导致同业拆借利率上升过快,当其他不确定性因素增加的时候,危机就成为必然。

李云林(国家发展和改革委员会政策研究室调研员):监管不严、违约增加是危机爆发的重要原因。去年危机刚刚爆发时,定息房贷率从80%增加至85%。调息次贷从67%减少至44.3%。违约、拖欠,以及抵押权丧失从8.7%上升至11%,房屋被银行收回的比率由7%上升至10%,而且这种情况一直在恶化中。违约是发生危机的源头,而监管不严对低标准放贷起到了放纵的作用,导致违约剧增。2007年8月至2008年7月,丧失赎回权的数量由4万件增加到27万件,违约发生率从1994年到2007年的0.4%上升到0.6%。同时,房屋贷款的两年期定息结束,进入调息期。根据美联储3月的统计,2001年进入调息期的房屋贷款占房贷的1.2%,2002年占1.6%,而到2006年这个比数上升到48.1%,已经接近房贷量的一半左右。可见,2004、2005年的放贷标准到了2006年被放宽,违约现象开始大批出现。美国财长保尔森把金融危机的原因归结为房价下降。但是,这种论点与实际不符。2003年6月联储降息达到最低点后,2004年房屋次贷才开始大规模发放,美国当时的宏观经济主导思想是想通过发放次贷来支持经济增长。此举在次贷危机发生前确实对经济起到一定的支持作用。然而,过度证券化将风险掩盖起来,加上过度放松贷款发放标准,放松监管,以及连带担保导致殃及他人,危机就不可避免了。

雷达(中国人民大学经济学院教授):次贷与美国历史上的垃圾债券极为相似,但是垃圾债券并没有造成次贷危机这么大的危害。在风险投资出现之前,垃圾债券是其最初雏形,但是垃圾债券并未引发金融海啸。原因在于,垃圾债券博取的仅仅是企业利润,是一种企业风险投资,而这一次,会计杠杆将危机放大,使次贷成为一种系统风险。评估标准又将系统风险进一步放大。以往的证券化,是指经过组合,把非系统风险消除,而这次的证券化却是把非系统风险转化为系统风险。其关键在于,美国人假设,美国的利率会持续走低,而房价会持续走高,通过金融工程计算,次贷的发行可以持续下去。当时,美国人对利率走低的预期也是合理的,因为当时大量资本短缺国的资金流向美国。当这个市场上所有人的炒作都朝着同一个方向时,利率持续走低,房贷成本低廉,房贷证券化造成的监管困难,使流动过程中的任何一个环节的恶化都

会带来资金链断裂,导致危机。

袁跃东(中国银行全球金融市场部全球调研主管):防止危机的关键问题是规范与限制要跟上。这次金融危机的原因/教训之一是,监管部门对投资银行的情况不了解,三不管的地域太多,存在大量灰色地带,投资银行高管人员的工资太高,形成了垄断性的剥夺,也促使其在经营活动中肆无忌惮。

王孜弘(中国社会科学院美国研究所研究员、经济研究室主任) 20世纪30年代大萧条后,美国实行了金融管制。美国在利率、资本流动、分业经营等方面都有相对明确的限制。随着市场的发展,这些监管措施成为避免金融风险与阻碍经济发展的双刃剑。因此,所谓放松监管与自由化应运而生。自由化与放松监管,体现在利率市场化、资本流动和混业经营等方面,这种放松监管与自由化促进了金融业的创新发展,导致衍生产品大量出现,活跃了金融市场,对于促进经济增长起到了积极作用。发达国家、包括中国在内的新兴发展中国家都不同程度上受益于衍生金融产品。到此为止,金融领域的自由化与创新并无较大的负面影响。

从微观上看,问题主要出在监管方面。美国以房地产发展促进整个经济增长的作法并无不妥。优质贷款及次级贷款的划分更有其合理的根据。但将金融创新,特别是衍生产品的创新引入房地产领域,则风险较大。除市场本身的风险外,监管的不足是造成问题的重要方面。

通过证券化,再证券化等方式出售被认为是风险产品的资产及债权,放贷机构对风险无所顾忌,导致放贷失控。设计次级贷的初衷是使在收入、资产抵押、及信用记录等方面相对较差的借款人有机会得到贷款,但并非所有人都能得到次贷。从历史上看,次贷违约不仅没有给美国造成较大规模的负面影响,反而对房地产市场和相关的投资与消费产生了积极作用。但当放贷机构发现可通过证券化等措施出售风险债权后,便不再严格控制次级贷的发放规模,以致于几乎任何人都能够得到次贷。

购买证券化了的金融资产的机构同样存在风险转移与出售问题。在放松监管及金融创新的背景下,以再证券化的方式创造新的衍生产品并将之出售,便成了最为廉价有效的方法。结果是,多种金融产品经过N个机构,被M次打包组合,再经过S次包装后,几乎无人能够说明产品的构成。由于衍生产品的承销商、分销商等均可进行产品的证券化和再证券化,因此风险也在被成几何倍数地放大。

在全球化与日益开放的背景下,资本及衍生产品在世界范围内按其自有的规律进行流动,促进了全球金融业的发展,因此创新与衍生产品的流动是跨国的,但监管方面的跨国程度却远未跟上。尤其是当被证券化了的衍生产品被多个国家的金融机构购买或承销,并且这种承销伴随着多项产品的组合包装,并再度证券化时,几乎没有有效的监管机构能够监管。

在世界经济发展过程中,金融创新是必需的,衍生产品的设计与开发也是必需的。但是在一个只有少数人能够找到的地方,销售只有少数几个人能够解释清楚的产品,甚至无人能够说清的衍生产品,同样可能导致资金链的断裂与金融危机的出现。

王荣军(中国社会科学院美国研究所副研究员):这次金融危机的爆发点是次贷危机,它带来了严重的信贷紧缩(Credit Crunch)、流动性短缺问题,而且这种紧缩和短缺是全球性的,并不仅限于美国。次级贷款在美国整个抵押贷款市场上所占份额并不算高(最高时占大约20%左右),但它出现问题,却演变成了一场波及美国和世界金融体系并进而严重影响各主要经济体实体经济运行的重大危机。

现在大多数人已不再使用“次贷危机”这个诞生时间不长的名词来形容这次危机,这不仅是因为危机的范围已经远远超出了次级贷款及其相关领域,更因为越来越多的人意识到,用这个名词来概括本次危机的实质并不准确。这场危机的爆发始于次贷问题,但其核心是以抵押贷款,尤其是以次级抵押贷款证券化为核心的相关金融衍生品发展失控所导致的系列危机。所谓抵押担保证券(MBSs)在美国的发展已经有数十年的历史,它原本是美国的政府支持企业(GSEs),如政府全国抵押贷款协会(Ginnie Mae)和联邦全国抵押贷款协会(Fannie Mae)为解决住宅贷款融资问题而发行的,一度由美国政府提供担保,算得上是最安全可靠的金融产品之一。进入20世纪80年代以后,纯私营机构发行、美国政府并不提供担保的抵押担保证券逐渐增加,其中以次级贷款为核心的抵押担保产品在20世纪90年代中期以后开始盛行。与政府提供担保的或者是以优质贷款为基础的抵押担保产品不同,次级贷款抵押担保产品资产值的构成往往极为复杂,其收益的维持,必须依靠低利率、高房价的经济环境。也就是说,这类产品高收益但高风险的特性是很明显的,但参与交易的银行、保险公司、对冲基金和资产管理公司等金融机构,却都将它们视为相对低风险的产品,认定自己不会接最后一棒。据国外学者研究,这些金融机构在对此类产品进行风险评估时所依据的模型中,甚至并不包括美国全国房地产价格可能下跌这一风险因素。

实际上,经历数十年的金融创新之后,发达国家金融市场上这类以高杠杆率短期借贷为基础,收益率很高而风险却被严重低估的金融产品为数不少,任何一类出现重大问题时,都可能引发一场类似的金融危机,次贷不过适逢其会而已。因此,稳定美国的房地产价格只能帮助应付眼前的危机,是治标不治本的。要消除危机的根源,就必须对美国金融体系,包括监管体系在内,进行重大改革和调整。

二 危机对美国的影响

与会者普遍认为,美国此次金融危机规模大,引起了美国经济的下滑。除非出现重大的技术创新,否则,实体经济的低迷将持续一段时间。但此次由美国次贷危机引发的经济危机的糟糕程度比1929~1933年的经济大萧条要低。

杨金林(财政部亚太财经与发展中心副主任):此次危机已经影响到实体经济,2008年10月份美国失业率又上新高。次贷危机最大的后果是引发了房地产市场的崩溃,房地产市场的恢复可能要延至2009年。由于美国经济富有活力,美国经济每个时期都有新增长点。如果找到新的增长点,美国经济就会很快恢复。未来,新能源等领域可能会成为新的增长点,大公司在几年前就为此进行了技术储备。奥巴马政府上台后,可能会重点发展与气候变化相关的节能与新能源产业,改变布什政府在此领域的保守态度。结合上述两点,美国经济可能会很快恢复。

李云林:通过对机构债券的统计进行分析,我们可以看出,此次金融危机对美国企业的影响极大。2007年前30位企业中有15家出局,次贷机构前10家中3家出现问题(还未倒闭)。2008年是危机的最高点,但还会持续一段时间。以2004年为标准,在次贷发放的三年高峰期(2004、2005、2006年)中,发放贷款的标准不断降低,信贷条件越来越差。次贷采用调息贷款。以2/28调息贷款为例,前两年定期低利率,2年后进入28年调息期。危机存在一个两年周期。2008年发生次贷危机是必然的。2007年2月次贷发放停止,因此2009年下半年美国经济会好转,并不会造成20世纪30年代大萧条的严重后果。

雷达:此次金融危机不会造成20世纪30年代经济大危机那样的严重后果。20世纪90年代以来,造成美国虚拟经济膨胀的因素增多。美国的虚拟需求占其国内生产总值的32%,次贷危机、金融危机将美国虚拟需求转变为实际需求。美国的需求发展趋势决定了美国及世界经济的发展趋势。这次危机可能出现类似20世纪70年代石油危机时期的震荡,但是不可能重现20世纪30年代的大萧条。大萧条是有效需求不足的表现,首先发生于实体经济。目前美国金融危机的可调控性比30年代的可调控性要大,因此不必悲观。

韦伟(中国社会科学院美国研究所副研究员):美国的每次经济危机都有其核心的问题,比如2000到2001年的经济衰退是由于互联网的泡沫破裂所引起的,而这一次的核心问题就是由于次贷危机而引发的金融危机。所以,核心是稳定金融机构,尽量减小金融危机对实体经济的不利影响。

有人将这次金融危机同发生在1929年到1933年的经济大萧条进行比较,认为

这次金融危机有可能演变成上次经济大萧条那样的经济大危机,我认为这种前景发生的可能性不大。我认为,尽管这次金融危机还可能需要一段时间才能缓解,但不会演变成类似于1929年到1933年那样的经济大萧条,主要原因如下:

首先,1929年爆发经济大萧条时,当时的经济学界和政治界都还坚守着自由资本主义自由放任的市场经济的理念,认为市场自身能解决问题,政府不需要干预经济,因此胡佛政府没有及时采取有效的措施来阻止经济的下滑。等到1932年胡佛政府采取某些行动时,不但其力度有限,而且已为时过晚。

其次,30年代大危机时美联储采取了错误的货币政策。当时的经济形势是流动资金不足,也就是现在所说的流动性缺乏的问题,美联储的正确措施应该是降低再贴现率,但当时美联储却采取了相反的措施。美联储于1930年提高了再贴现率,加重了流动资金不足的情况。

第三,美国政府在1930年6月通过了《斯慕特-霍利关税法案》(Smoot-Hawley Tariff Act),提高了国外进口产品的关税。当时有1000位以上的经济学家上书胡佛总统不要批准该法案,但胡佛没有听从经济学家们的意见,坚持批准了该法案。从1929年到1932年,美国的有效关税税率提高了近50%。这引发了其他国家的不满,也招致其他国家对美国食品出口的报复。在1929年到1932年间,美国的食物出口下降了66%,同时也加剧了美国农产品价格的下降。而美国农产品价格的下降又引发了1930年美国乡村银行的一系列破产。而这些银行的破产对加剧萧条又起到了至关重要的作用。

第四,当时美国没有对银行的个人储户提供保险的保险制度,因此,当有银行倒闭时,储户的存款就要受到损失,银行的倒闭会加重人们的恐慌心态。为防止自己的存款受到不应有的损失,人们又去挤兑那些经营情况还正常的银行,结果又造成了这些本来可以正常经营的银行的倒闭,进一步加重恐慌的心态。

第五,当时美国实行的是金本位制,这也限制了出现经济衰退时政府通过通货膨胀的手段刺激经济复苏的能力。罗斯福上台后废除了金本位制。

罗斯福上台后采取了一系列措施挽救美国经济,并推行了一系列新的制度改革,如建立社会保障制度和个人储蓄的保险制度,罗斯福总统的这一系列行动被称为“新政”。经过“新政”,美国的经济制度已经发生了重大变化,同时,美国也确立了政府干预经济的新功能。从罗斯福“新政”到现在的几十年间,西方国家的经济理论界对宏观经济调控进行了广泛和深入的研究,总结了许多行之有效的方法。西方国家的政府宏观经济调控的能力也大大加强。

此次金融危机爆发后,美国政府和美联储采取了正确的措施。首先,美国政府提高了对储户储蓄的保险额度,从10万美元提高到25万美元,这样就稳定了储户的信

心,防止了对银行的挤兑,这样也就预防了更大的恐慌的出现。第二,美联储降低利率,为增加资本的流动性提供了支持。第三,现在美国的关税是低关税,不会因为关税的提高加重其他国家的经济危机,反过来又影响到美国。第四,没有了金本位制的限制,美国政府可以比较容易地采用通货膨胀的手段刺激经济复苏。第五,以美国为首的西方国家也已经有上次大萧条中吸取了教训,美国政府及时出台了7000亿美元的救市方案。世界上的主要经济大国也开始联合应对这次金融危机。

另外,由于美国现在已经建立了相对比较完善的社会保障制度,这对经济出现问题时稳定老百姓的信心也是非常有帮助的。老百姓不必担心自己最基本的生活保障,这样可以消除一些不必要的恐慌心理。奥巴马上台后应该会采取一些新的社会改革措施。或许奥巴马会成为第二个罗斯福,重新塑造21世纪美国新的社会与经济制度。

总之,此次由美国引发的金融危机应该能得到有效的控制,不会演变成1929年到1933年那样的经济大萧条。

三 中国应如何应对

对于西方主要国家要求中国出手救市的呼吁,以及如何化解金融危机对中国经济的影响,并保持中国经济稳健发展等问题,与会者认为,中国解决好自己问题就是对缓解金融危机的最大贡献。在解决自己问题的基础上,中国可以做一些力所能及的事,如通过购买世界银行、国际货币基金组织的股份、债券,增强在国际金融领域的发言权。有学者认为,依据中国的国力,目前购买和参与世行和货币基金两机构股份、债券是适时可行的方式。国内增加人民币4万亿投入,有利于保持国内经济发展水平。但是,项目拨款一定要有体制创新的要求,避免重蹈经济过热的覆辙。

杨金林:目前,在世界银行的股份中,中国只占2.7%份额。发言权少,做决定的事多由G7说了算。世行体系的改革有很长的路要走。中国的股份不超过日本、德国,就不会有什么决定性的话语权。但有利条件是,新兴国家市场的力量强大起来了,只要团结一致,中国在解决好自己问题基础上,还是可以有所作为的,中国可以为规避金融风险,也为救市做一些力所能及的事。一个办法是,当中国在短期内无法改变1.9万亿外汇放在美国市场上的事实时,中国可以通过购买世界银行及国际货币基金组织的股份、债券从而减少风险,并增加中国对于世行和货币基金两机构事务的发言权。另一个方法是发行国债,第三个办法是购买美国的国债。比较而言,采用与世行和货币及基金两机构合作的方法最好,但也不排除其他方式。最近国务院决定,财政投资4万亿加强基础设施建设,国际对此措施反映很好。我们回顾1998年的积极

财政政策对那一时期的中国经济曾有 2~3 个百分点的拉动,但去年的经济过热与此有很大关系。我国此次投资 4 万亿用于刺激经济的正面作用很大,但建议发改委进行项目拨款时,对接受方一定要有体制创新的要求,达到要求才能给钱,避免走经济过热的老路。

李云林:此次金融危机过后,我们要认真考虑中国的外汇储备结构。目前,中国购买美国国债比例太大,美国国债利率很低。我们为了防止风险,甚至将美元存在美联储,结果利率更低。从汇率和美元的长期走势看,美元一定会贬值,应考虑以非市场方式解决美元问题。

雷达:此次危机与美国 20 世纪 80 年代的调整不同。当美国成为中心国家后,已经出现多次经常项目的失衡。中心国家金融领域出现问题,会出现需求调整。与发展中国家不同,美国的调整是一种从高端行业到低端行业的逐级调整,表现为从航空、房产、汽车到零售业日用品的调整排序,因而,受到冲击的其他国家的次序也不同。日本、韩国为美国提供金融产品,所以首先受到冲击,而中国稍后。这种受到冲击的时间差,比较有利于中国进行结构调整。从时间上说,中国比上个世纪 80 年代的日本有调整优势。日本、韩国的经验表明,“走出去”的战略已经失败。美国的金融危机为我国经济向以内需为主动力进行调整转变提供了较好的机遇。

袁跃东:目前,玩具、服装、食品是中国主要出口产品,中国经济对外依存度高达 70%,日本仅为 20%,中国经济非常脆弱,不把经济对外依存度压缩到 50% 以下对中国非常不利。现在内需总是拉动不起来,百姓收入上不去,拉动内需单纯依靠政府财政投资,就会陷入收钱 - 花钱的怪圈,今后应考虑立法对上市企业进行强制性分红,改变目前财富向企业和财政集中的现象,增加百姓收入来源,逐步过渡到依靠消费拉动内需的轨道。

方明(中国银行全球金融市场部高级分析师、博士):受金融危机影响最大的是发展中国家。最核心的问题是,美元的升值导致资金流向美国,新兴市场国家会受到很大的冲击。中国受到的影响相形之下可能还比较小。国际金融体系经历了金本位、金汇兑本位、汇率体制三种体制。在汇率制下,现实的作法是中国要建立自己的圈,才能在国际金融体系中发挥重要作用。东盟 10 + 3 是一个圈,上海合作组织是一个圈。中国如果在这些圈中发挥好作用,就可以在世界范围利用多种资源应对危机。

宫瑞(商务部美洲大洋洲司副处长):金融危机对中国外贸的不利影响已经产生。随着金融危机的加剧,美国的贸易保护主义不断加强,对于中国出口的反倾销与反补贴合并进行的案件不断增加。在目前政治形势下,坚持国际贸易中的多边体制,充分利用世界贸易组织的争端解决机制的规则和美国的司法体系进行坚决的反诉讼,是维护中国外贸权益的较为现实的方法。

王贵文(隆圣投资管理有限公司投资总监、总经理):目前中国很多证券公司已经转为依靠研究来驱动投资。未来整个中国基金的发展要以对宏观经济的研究为基础。学术研究与证券投资应进行结合。2000年以来,美国的资本市场与中国资本市场通过香港加强了联系。香港H股与大陆A股,同股不同价。香港的英美投资者多,香港与美国联系起来。所以,美国的变化映射到香港市场。美国市场和香港市场的相关性系数已经超过60%以上。美国金融危机对中国的影响与其对美国的影响相比,有过之而无不及。这是因为,中国股票市场投资者以散户为主,机构投资者比例不高,容易出现非理性投资,造成市场大波动。美国经济对中国经济的影响非常之大,而且投资者对美国及世界经济的发展非常敏感。现在国内外有两种观点,一种观点认为,此次危机会造成投资的长期低迷;另一种观点认为,投资会很快复苏。听了今天的讨论,我觉得振奋,似乎形势没那么坏。资本市场未来将出现桩股为的时代,炒作的时代不会再来。作为基金投资总监,我们未来要强化研究队伍,注重研究经济的基本面,这是非常重要的。

关于国内实体经济的问题,由于金融危机造成外贸出口减少,外贸对国内生产总值的贡献下降,短期内需是否能够弥补这个不足?中国的出路在哪里?答案不太清楚。如果将国家分为消费国、生产国、资源国三类,此次危机中的另一点启示就是,中国必须与资源国和生产国加强联系,不能将希望完全寄托在美国这类消费国身上。通过提高与像巴基斯坦这样的生产国的整体合作水平,通过与俄罗斯这样的资源国加强能源合作,中国生产加速它们城市化建设的产品,来换取他们的资源,将有可能增强中国抗击金融危机的能力。最近在金融危机的情况下,我国与巴、俄两国的合作证明了这种政策的可行性。不救经济就救不了市场。理财市场要做好长期过冬的准备。

张明贵(华夏银行发展研究部研究员、博士):此次危机对中国长三角一带的经济影响非常大。目前的困境是,出口下滑,而消费在短期内又拉不上来。近几年中国的社会资金在向企业和政府集中。但是,政府投资对私人投资却有巨大的挤出效应,政府投资导致银行向政府投资项目蜂拥而去,私人贷款更加困难。对于农村、农业的问题,允许流转土地使用权对银行没有意义,关键是农民能不能利用这块土地换取资金。土地私有化又不可能实现,银行不敢对以农村土地使用流转权为抵押的项目放贷。由于4万亿财政投入,华夏银行对2008年、2009年国内经济持乐观态度。另外,2008年地方政府刚刚换届,也会有大量政绩工程出来。我们希望政府能够大幅减税以刺激经济。

崔楠楠(北京大学经济学院博士研究生):金融市场具有非理性特点,而政府对于金融危机作用有限,政府政策无法挤出泡沫。金融衍生品的发达,更使政府的货币政

策对实体经济的影响变小。因此,应考虑将资本市场作为政策目标或政策研究的一个变量,纳入政策制定过程。2002、2003年后,美国政府降低利率,但未达到拉动企业投资的目的,而是导致次贷增加,引发金融危机,走到了其初衷的反面已证明了上述观点。

学术动态

“全球治理”跨文化国际研讨会综述

彭琦 杜邢晔

2008年10月29~30日,由国际跨文化研究所、中国社会科学院美国研究所、中国社会科学院国际合作局共同举办的“全球治理:跨文化研究北京圆桌会议”在京举行。来自中国社会科学院、法国国家科学研究中心、法国里昂第二大学、印度尼赫鲁大学的20多位中外学者出席了会议,中国社会科学院美国研究所黄平所长担任会议主席。全球政治秩序一直是跨文化国际合作课题关注的焦点。此次北京圆桌会议的主题是“全球治理”(global governance),与会学者运用跨文化的多学科的研究方法,探讨不同文化对于“全球治理”概念的不同理解。与会者围绕跨文化研究的发展策略、理解全球问题的理论框架,以及未来计划三个部分进行了研讨。

第一部分 跨文化研究的发展策略。与会学者普遍认为,跨文化研究的宗旨就是促进不同文化之间的交流与合作,打破全球化导致的单一主导与被主导现象,使得不同文化背景的人们能够平等对话并且参与全球治理。美国所黄平所长指出,很多学者已经从金融危机、世界贸易组织(WTO)等研究视角分析过全球治理问题,但是很少有人从跨文化的研究视角做过系统探讨,这次会议就是要充分利用跨文化研究方法的优势,引入新的观念,启发新的思考。他强调发展中国家应该考虑什么才是“善治”(good governance),也就是说除了经济增长还要关注综合发展,这样才能在全球

化过程当中受益,否则将会一直处于被发达国家统治的地位。印度尼赫鲁大学原副校长巴尔维尔·阿罗拉(Balveer Arora)教授指出,20年前的发展中国家一味追随盎格鲁-撒克逊的发展模式,那时的中国梦、印度梦都是美国梦的翻版,如今的跨文化研究应当思考不同于此的未来梦想;文化多元主义既是一种社会政策又是一种意识形态,是对全球化所带来的文化的同质化的反抗,是弱势文化群体反对文化霸权的文化政治实践。法国国家科学研究中心乔瑟斯·加西亚·瑞兹(Jesus Garcia - Ruiz)教授指出,即使同一个社会内部也存在多元化的问题,一神论的传统认为真理是绝对化、唯一的、单一的,我们现在应该把真理相对化,用多元化来对抗一元化,多元化是跨文化研究的核心概念。里昂第二大学福朗索瓦·拉普拉汀(Francois Laplantine)教授指出,在西方传统的知识结构里,非西方国家是研究的客体,跨文化研究就是要把客体变为主体,实现“非西方化”的目标。中国社会科学院外国文学研究所陆建德副所长指出,来自不同文化背景的学者都在美国著书陈述自己所属的文化的特征,导致美国看起来就是世界文化的中心,掌握着文化霸权,他国文化则是处于外围和弱势地位,跨文化研究应该努力改变这种局面。中国社会科学院哲学研究所赵汀阳研究员指出,跨文化研究就是通过发展互动性知识来促进不同文化之间的对话与交流,从而产生新的知识体系,中国提出了“同一个世界,同一个梦想”的口号,至于这个梦想是什么,正是跨文化研究需要思考的问题。法国里昂第二大学帕特里刻·德埃(Patrick Deshayes)教授指出,各个国家对于普世价值的理解不同,跨文化研究就是要从方法论上解决这个问题,比如不同的人怎么会有同一个梦想、不同的人具有怎样相同的梦想。

第二部分 理解全球问题的理论框架。与会学者重点探讨了普世价值的概念和评价标准,以及普世主义与多元主义的关系等问题。法国驻华公使郁白(Chapuis Nicholas)指出,如果没有多样性,普世性是没有意义的,而且普世性往往只是一个声明,是对目标的要求,而不是对现实的政治行为的要求;经过此次金融危机,我们需要重新考虑和对比“依法治国”与“以德治国”两种不同的理念,跨文化研究应该讨论如何从哲学角度重建信心,为全球治理做好准备。拉普拉汀教授提出区分“government”和“governance”两个词的差别,前者是希腊的概念,更加教条主义,按时间表执行计划以获得预期的结果,后者是盎格鲁-撒克逊的概念,强调在实施过程当中挖掘各种可能性,不是按照一个固定的计划进行,而是不断自我调整适应新的环境。拉普拉汀教授解析这两个概念,是希望藉此提醒大家不必非要适应某一种治理模式,而应开辟一种全新的多种可能的治理模式。赵汀阳研究员认为,中西方价值观的排序不一样,西方把自由民主排在首位,中国把平等和谐排在首位,从而导致面临相互冲突的价值观时,中西方会出现不同选择;评价真正的普世价值有两个标准:一是被每个

人认同,二是被所有人以一种科学的方式论证,按照上述标准,民主和平等就不是普世价值,因为并不是所有人都认同,然而自由、公平、和谐则是得到普世认同的。德埃教授认为普世价值不应是强加的,而应是在本土环境下提出具有普世价值的概念,其中只有经受得住考验的那一部分,才会最终成为普世价值;有的价值观是由于与别的社会价值观相遇才产生的,西方的普世价值范式也包括了被西方征服的民族的思想。乔瑟斯提到“universal”的复数意义,即每个社会既有自己的东西,也有从别处借鉴来的东西,不同民族相遇往往伴随意识形态的冲突,只有认识到彼此价值观念的不同,才能更好地认识不同的体制和制度。现在我们已经揭示了西方的普世价值存在问题,但是我们还未能发现什么是可以替代之的新观念,去西方化的问题其实是一种观念上的较量。黄平所长指出,有些价值观在不同的国家、不同的时段会有不同的理解,诸如犯罪和正义,即使是那些很好的价值观,也可能很容易被一些人接受,而很难得到另一些人的认同。

第三部分,会议总结及未来计划。中方与会者阐述了中国的“正治”(justified governance)一词的来源及其与西方“政治”(politics)一词的异同,以及中国的“理”“礼”与西方的理性、法律的联系,让外方学者更加了解中国文化背景下的“治理”含义。此外,与会学者讨论了下次在里昂召开的跨文化国际会议的关键词是“美与罪”(Aesthetics and Guilt),并且商议了会议成果的翻译、出版等事宜。

著述巡礼

《当代国际体系与大国战略关系》 夏立平著,时事出版社 2008 年 6 月第 1 版,全书共 55 万字。

作者现任同济大学国际与公共事务研究院常务副院长、教授。本书系作者主持的国家社科基金项目“当代国际关系体系转变与构建大国战略稳定框架”的最终研究成果。全书除绪论外,共 12 章。

本书以多学科一体化的方法,研究国际体系的演变与大国战略关系的发展。作者将近代欧洲国际体系与古代东亚国际体系进行了系统比较研究,运用国际关系理论对当前世界上最重要的一些大国三边关系,以及它们对国际体系的影响进行了系统研究。作者提出并论证了世界经济体系正在开始从 18 世纪以来的“中心 - 边缘”结构向板块与网络并存结构转变的理论模式,分析了世界各种文明对国际体系转型的作用。作者还对和谐世界理念与中国特色国际战略的关系进行了探讨。

本书系中国国际战略研究基金会战略研究丛书之一。

(李平 供稿)

《美国新移民研究(1965 年至今)》 姬虹著,北京·知识产权出版社 2008 年 8 月出版,约 23.8 万字。

作者是中国社会科学院美国研究所社会文化室主任、研究员。本书分为十章(另附前言、结论、参考文献、附录和后记),以专题研究的形式,对 1965 年以来移居美国的移民状况进行了研究。内容主要从美国新移民在美国的发展及其融入美国过程,以及美国社会因为这些新移民的进入而发生的变化这两个方面展开。所谓新移民,是指美国 20 世纪 60 年代中期改变了严格限制移民政策而进入的移民,

这些人绝大多数是来自亚洲和拉丁美洲的有色种族/族裔群体。

作者认为:(1)政府制定的准入政策极大影响了移民的流向和规模,美国移民政策逐步向高科技人才倾斜,正在改变着美国移民的构成。但同时非法移民屡禁不止,引发了移民政策的大辩论和改革。(2)1965 年以来的移民潮对美国社会各个方面产生了深刻的影响,移民进入城市,不仅拉动了经济的发展,也对政治生态变化起了作用。(3)由于新移民大量进入,跨族婚姻数量的增加,美国人口的种族构成发生了巨大变化,种族界线也随之发生了变化,但美国社会远没有到达“色盲”程度,对少数族裔的歧视依旧存在,只不过形式上发生了变化,从赤裸裸变为更加隐性。

(芝祥 供稿)

Paul Hemp, “Where Will We Find Tomorrow’s Leaders? A Conversation with Linda A. Hill,” *Harvard Business Review*, Vol. 86, No. 1, January 2008, pp.123 ~ 129.

哈佛商学院的工商管理学教授林达·希尔说,企业和其他组织需要新的领袖应对越来越全球化、多样化而且相互依赖性越来越强的复杂环境。公司不仅需要出身于经济增长最为迅猛的新兴市场并且了解新兴市场的领袖,而且需要有一种更具包容性且擅长与人合作的新型领袖。希尔称这种模式为“从幕后领导”。他指出,这种模式的追随者必须能创造出一种使别人愿意并且能够领导企业的背景或者文化。这并不意味着新的领导者就没有责任了,相反,如果“羊群”偏离正轨太远或者陷入险境,新型领导者仍然需要矫正他们的行为。希尔认为,这类有潜力的领袖已经存在于各类组织之中。但是他们经常被“视而不见”,没有被考虑走上领导岗位,因为他们不适合由美国和西欧产生的传统的领导模式。他们需要由当下的领导者培育,这些领导者可以为他们提供成长的空间和机会。当然,在许多情况

下,例如危机时刻,企业仍然需要能确定方向、鼓舞士气的传统型领袖。但是重点应该从这种传统型的领导转向“从幕后领导”的模式。

“After Bush,” *Economist*, Vol. 386, No. 8573, March 29, 2008, pp.3 ~ 16.

在这篇关于“美国与世界”的特别报道中,《经济学人》杂志指出,美国的外交政策在下一任总统上台后也许会改变,但是美国国内对伊拉克战争的迷茫,对过分扩张的担忧,以及对美国究竟应该在世界上发挥什么样的作用的分歧仍将存在。就美国的外交政策而言,确实存在着两个美国,对伊拉克问题的分歧最深,但是分歧远不只限于伊拉克问题。其他有争议的问题是:美国是应该把反恐战争放在自己外交政策的核心,还是应该只把它当作许多关切中的一个?美国是应该对伊朗采取军事行动,还是允许伊朗拥有核武器?这篇报道的作者认为,上述这些分歧是一位在上台时承诺绝不实行大胆的外交政策的总统留下的遗产。这篇报道包括以下几个部分:布什主义在全球卷入的状况;民主党随着试图改变美国的外交政策而雄起;集中力量对付国际恐怖主义;改善美国的国际形象;冷战的不确定性消失之后美国外交政策应向何处去。

Fareed Zakaria, “The Future of American Power: How America Can Survive the Rise of the Rest,” *Foreign Affairs*, Vol. 87, No. 3, May-June 2008, pp.18 ~ 43.

作者是《新闻周刊》国际版编辑。他在文章中指出,美国一统天下的时代结束了,但是美国仍将有能力领导世界。美国不必如同一个世纪前的前超级大国大不列颠那样垮台。实际上,在未来的几十年间,美国在经济上仍然是强有力的,如果它能继续吸引有才智的移民,就更没有问题。但是,美国在政治上却功能失调了。严重的派性使走中间道路的政治家不能做出解决诸如社会安全、医疗、税收体制、补贴和移民政策和其他国内问题所需要的

妥协。与此同时,世界上许多国家和地区正在挑战美国的产业、金融、社会和文化实力。作者认为,美国能否整顿好自己的政治系统从而使它的经济和社会有竞争力并不明朗。

Stephen Blank, “The Strategic Importance of Central Asia: An American View,” *Parameters*, Vol. 38, No. 1, Spring 2008, pp.73 ~ 87.

作者是美国陆军学院的教授。他指出,中亚地区在国际事务中的重要性正在不断增长。美国在这一地区的利益当然出于它挨近俄罗斯和中国这个事实,但美国的首要战略目标是使这个地区的国家成为独立、民主和稳定的国家。他认为,为了实现这个目标,美国将鼓励这一地区加强地区安全,更透明,尊重人权,以及向民主政策发展,还将鼓励发掘中亚地区的经济潜力。作者在文章中警告说,世界强国在这一地区的竞争将塑造未来的世界秩序,并且对中亚各国的发展产生影响。他指出,“人们不需要对中亚地区的未来做出长远的地缘政治的考虑来理解它,它早已是一个越来越重要的政治战场了。”

Jay Mathews, “Bad Rap on the Schools,” *Wilson Quarterly*, Vol. 32, No. 2, Spring 2008, pp.15 ~ 20.

作者是《华盛顿邮报》的专栏作家和报道教育新闻的记者。他质疑最近播放的一部题为《二百万分钟》的纪录片所显示的美国教育问题。该片显示美国的学生没有印度和中国的学生学习时间长,也没有他们学习努力。片子提出,美国可能将在经济竞赛中落后于这些国家。作者承认美国教育行业在聘用有才能的人执教的问题上遇到了麻烦,只得到海外去找更多合适的人;在过去30年间,美国高中的数学和语文教育都没有太多改进。不过,作者认为,美国学校的整体水平远远优于印度和中国的学校水平。真正的问题是,美国城市和乡村社区里30%最差的学校挤满了低收入家庭

的孩子。

William Galston, "How Big Government Got Its Groove Back?" *American Prospect*, Vol. 19, No. 6, June 2008, pp.23 ~ 26.

作者是美国布鲁金斯学会的高级研究员。他在文章中指出,美国在第二次世界大战之后的社会契约正经受着沉重的压力。为了保持购买力,美国家庭依靠创纪录的借贷,促使存款利率在历史上首度为负,并使个人消费占到了国民生产总值的70%这样的不可持续的水

平。这种情况是由许多原因引起的,而且是长期形成的,这些原因包括退休储蓄、医疗、孩子看护和教育的费用负担从雇主承担变为由个人承担,以及制造业的衰落。作者认为需要大幅度地改变公共安全网,这将需要扩大联邦政府的作用。作者写道:“不同于订立新契约的另一种选择是不订立任何契约,也就是说,在这个社会里,强者将巧取豪夺,弱者却只能忍气吞声。”

(资料来源:美国国务院国际信息局;卢宁编译)

2008 年《美国研究》总目录

(作者之后为年份、期数)

理论·总论类

摩根索意识形态学说解读 史文涛 08

政治·法律类

美国陪审团废止权的历史演变

——民主与现代化的矛盾 韩铁 08

从《国际刑事法院规约》看美国霸权维系的困境 李柁 08

美国政治文化的二元结构及其影响 唐士其 08

美国政治营销的兴起 赵可金 08

阿裔美国人的政治参与研究 杨明光 刘军 08

“极化”的美国政治：神话还是现实？ 张业亮 08

危机决策中的美国府会互动模式 信强 08 5

经济类

中国加入世贸组织以来的中美知识产权争端 何兴强 08

美国对华经贸摩擦“政治化”问题研究 王勇 08

美国债务经济的国际循环 段彦飞 08 5

外交·军事战略类

试析全球化背景下美国外交史研究的国际化与文化转向 王立新 08

美欧“跨大西洋对话”及其对中国的影响 刘得手 08

美国对亚洲不结盟国家态度与政策的变化, 1953 ~ 1963 刘青 08

美国的“合作降低威胁”项目评析 全克林 08

美国空军的替代能源政策 李超民 08

冷战后美国出口管制政策的改革和调整	刘子奎	08
政治取向与美国对华政策	彼得·海斯·格里斯 H.迈克尔·克劳森	08
美国对解决台湾问题的政策取向	林冈	08
美国与东亚能源安全	罗振兴	08
美国对印度尼西亚军政关系民主化改革的影响	仇朝兵	08
美国对海底权利的诉求与国内利益的平衡	王金强 王蔚	08
——以海底界限的争论为中心(1969 ~ 1972)		
布什政府的中东政策研究	陶文钊	08 5
基辛格与美国外交传统	龚洪烈	08 5
民主国家同盟战略与意识形态话语下的中美关系	刘阿明	08 5

历史·社会·文化类

美国残疾人就业政策的变迁	杨伟国 陈玉杰	08
“克里奥化”对全球“美国化”现象的一种解释	王晓德	08
对奥巴马现象的政治文化思考	朱世达	08 5
福克斯新闻频道的崛起与美国保守主义	王菊芳 余万里	08 5

美国人论美国

布什主义影响下的美国外交政策	弗朗西斯·福山	08
----------------------	---------	----

文献与研究

美国民权运动研究述评	于展	08
近三十年来中国学者对美国最高法院的研究与认识	胡晓进	08 5

书评·文评

还司法神殿以平常	任东来	08
——《风暴眼 美国政治中的最高法院》评介		
美国妇女、妇女组织与洁净化政治	张勇安	08
——读《洁净食品、饮品与药品的改革斗士 ,1879 ~ 1914》		
当代托克维尔笔下的美国	赵梅	08
——读《美国的迷惘 沿着托克维尔的足迹》		
评《从盟友到敌人 :关于现代性和身份的种种观念与美中外交 ,1945 ~ 1960》	甘均先	08
探究国际秩序建构的逻辑	门洪华	08
——《大战胜利之后》述评		
美国外交政策的思维定式	李枏	08
——评周琪主编的《意识形态与美国外交》		

协商的奴隶制?	王金虎	08 5
——读埃拉·伯林的《太多了》和《失去自由的人们》		

学术动态

“中国民主政治与中美关系”研讨会综述	马方方	08
“非政府组织与美国文化外交”研讨会综述	黄成	08
中国美国史研究会第十二届年会综述	郭巧华	08
“中美关系对构建和谐世界的影响”研讨会综述	王洪涛	08
“中美关系与国际格局学术研讨会”综述	魏红霞	08
“美国金融危机及其影响”研讨会纪要	杜邢晔 刘辉	刘晓红 08 5
“全球治理”跨文化国际研讨会综述	彭琦 杜邢晔	08 5

其他

沉痛悼念李道揆先生	本刊编辑部	08
著述巡礼	08	5
编后	08	5

编 后

又值岁末,即将过去的2008年,留给学者太多值得研究的问题:由美国次贷危机引发的全球金融危机波及世界每个角落;首位非洲裔候选人奥巴马当选美国总统;布什即将离任;近日发生在印度孟买的令人震惊的恐怖袭击,等等。

本期专论中,陶文钊以伊拉克战争、伊朗核问题及中东和平进程为重点,探讨了布什政府的中东政策。他认为,布什政府的中东政策特别是布什主义在中东已明显失败,其根本错误在于发动了伊拉克战争,这场战争不仅削弱了美国的反恐战争,增强了中东地区的反美主义,使伊朗坐大,而且使美国忽视了巴以和平进程。

朱世达讨论了奥巴马当选的社会文化意涵。他认为,奥巴马胜选既是共和党执政8年导致的政治与经济困境所致,亦得益于其多民族多文化的出身背景;奥巴马的成功加快了美国老一代黑人领袖向新一代领袖的代际过渡,表明美国社会的种族关系有了长足进步,但是,以黑白种族划分的美国政治格局并未彻底改变。

段彦飞探讨了美国债务经济产生的根源及其影响。他认为,美国债务经济源于美元本位的国际货币体系,美元国际本位货币的地位和美国金融资产国际流动渠道的畅通,是形成其国际循环的两大支柱;美国债务经济的持续扩张加剧了全球流动性过剩,最终将导致国际货币体系危机,引发严重的全球金融动荡。

信强对冷战以来危机决策中的美国府会关系进行了探讨。他认为,在应对危机的决策过程中,美国府会分权共治的常规决策模式被打破。危机决策的特殊性、总统对情报的法定掌控权及对武装力量的指挥权,使总统成为危机决策中近乎独断的“领导者”,国会则扮演了忠实的“服从者”角色,导致府会之间形成了一种独特的“领导-服从”互动模式。

龚洪烈研究了基辛格的外交思想与美国外交传统的关系。他认为,基辛格外交思想的一个重要方面是对美国外交传统的批判;基辛格以欧洲文化的视角考察美国外交传统,从地缘特征、思想文化传统、历史发展进程等方面提出了美国外交传统的岛国性质、例外论、现实主义与理想主义二元对立等基本属性;同时,基辛格的外交思想本身已成为美国外交传统的一部分。

刘阿明对《普林斯顿计划》中的民主国家同盟理念进行了分析。她认为,民主国家同盟这一概念是对美国大西洋战略的经验总结和理论诠释,在亚太地区则通过美、日、澳、印四国同盟倡议的提出和实施得以体现。

王菊芳、余万里在考察了美国福克斯新闻频道迅速崛起的过程后指出,福克斯新闻频道的保守化倾向迎合了美国社会过去十多年来的保守化思潮,这是它迅速崛起的大环境和深层次原因。

2008年,本刊在三次获得中国社会科学院优秀期刊奖后,又一次荣获第四届中国社会科学院优秀期刊奖,这与多年来广大读者和作者的热情支持是分不开的。在此,我们谨表深深的谢意。在新的一年里,本刊将加倍努力,力争把杂志办得更加出色。